

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1PP/16/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012574
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012574.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v konaní pred samosudcom Mgr. Róbertom Veterníkom na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.07.2022 v Ústave na výkonu trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, takto

rozhodol:

Podľa § 415 ods. 1 Tr. por. z dôvodov uvedených § 66 ods. 1 písm. a/, b/ Tr. zák.

z a m i e t a návrh odsúdeného Z. G., nar. XX.XX.XXXX v V. N., trvale bytom Q. XXX, okres V. N., adresa na doručovanie písomností Q. - Q. Ú., okres V. N., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Sučany, okres Martin, o podmienené prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený

- rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/1/2020 zo dňa 13.02.2020, právoplatný dňa 13.02.2020, vo výmere 3 roky nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zmeneným na minimálny stupeň stráženia uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/14/2021 zo dňa 29.03.2021, právoplatným dňa 29.03.2021,

- trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/56/2019 zo dňa 11.07.2019, právoplatný dňa 12.07.2019, vo výmere 1 rok pôvodne podmienené, so skúšobnou dobou na 5 rokov, v ktorej sa neosvedčil, o čom bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/56/2019 zo dňa 13.08.2020, právoplatný dňa 13.08.2020, so zaradením na výkon trestu v ústave na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia zmeneným na minimálny stupeň stráženia uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/14/2021 zo dňa 29.03.2021, právoplatným dňa 29.03.2021.

odôvodnenie:

Odsúdený Z. G. podal na Okresný súd Martin žiadosť o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pričom vo svojej žiadosti uviedol, že žiada o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, nakoľko trest, ktorý doteraz vykonal mu bol zadostučinením a po prepustení na slobodu bude viesť plnohodnotný život a vyhýbať sa trestnej činnosti.

Súd na rozhodnutie o žiadosti odsúdeného nariadil verejné zasadnutie. Na verejnom zasadnutí bolo vykonané dokazovanie výsluchom odsúdeného, vyjadreniami a listinnými dôkazmi.

Odsúdený vo svojej výpovedi k podanému návrhu uviedol, že trvá na podanej žiadosti, veľmi sa ospravedľuje, že spravil veľkú chybu čo spáchal a už sa poučil, sedí dosť na to, aby sa ponaučil. Má 2 deti, o ktoré sa treba starať. Manželka je sama, treba jej podať pomocnú ruku. Prisahá, že už nikdy nebude páchať trestnú činnosť. Zamestná sa u farára a nikdy v živote nebude robiť to, čo robil. Má chorú mamu, o ktorú sa treba starať. Má 58 rokov. Včera s ňou volal, vravela, že chce pomôcť. Preto prosí o šancu vrátiť sa k deťom, rodine a nikdy viacrát sa to nezopakuje, to prisahá.

Odsúdený ďalej na otázky uviedol, že predtým už bol 4 krát vo výkone trestu odňatia slobody. Už sa ponaučil, to prisahá. Bol podmienené prepustený. Preto prosí, veľmi mu chýbajú deti, žije pre ne a na

deti prisahá, čo ho čakajú doma, že už to viackrát nespraví. Po podmiennečnom prepustení sa dopustil veľa trestnej činnosti. Teraz má robotu, dohodnutú prácu, pred výkonom bol zamestnaný. Je ochotný prijať povinnosti a obmedzenia, ktoré by mu súd uložil v súvislosti s podmiennečným prepustením. Po prepustení bude bývať u družky a u mamy, bývajú spolu.

Z hodnotenia ÚVTOS Sučany vyplýva, že odsúdený bol predvedený do výkonu väzby dňa 30.08.2019 do Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica. Počas pobytu v tomto ústave u odsúdeného je evidovaný iba jeden menší nedostatok, keď nebol pripravený na previerku početného stavu obvinených a ležal na lôžku. Uvedený nedostatok bol vyriešený pohovorom bez uloženia disciplinárneho trestu. Ďalej bolo správanie odsúdeného na požadovanej úrovni. Pracovne bol krátku dobu zaradený na pracovisku s dozorom v ústave Elektrorecycling. Vo výkone väzby bol odsúdený jedenkrát disciplinárne odmenený za všeobecný rozvoj osobnosti obvineného. Disciplinárne potrestaný nebol.

Dňa 03.03.2020 bol odsúdený premiestnený na ďalší výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Ružomberku so stredným stupňom stráženia. V uvedenom ústave bol odsúdený umiestnený do diferenciacnej skupiny „B“. Adaptácia odsúdeného prebehla bez problémov. Správanie a vystupovanie odsúdeného voči príslušníkom a zamestnancom zboru bolo na požadovanej úrovni. Vo vzťahu k iným odsúdeným nebol zaznamenaný žiadny vzťahový problém. Prejavoval sa prispôsobivo, sklony k agresívnemu a impulzívnemu správaniu neboli zaznamenané. Osobnú hygienu a poriadok v osobných veciach si udržiaval. So zverenými ústavnými vecami zaobchádzal šetrne, úmyselne ich nepoškodzoval. Počas výkonu trestu v uvedenom ústave bol jedenkrát disciplinárne odmenený za plnenie pracovných povinností. Disciplinárne potrestaný nebol.

Voľný čas trávil sledovaním televízneho vysielania, počúvaním rádia a hraním spoločenských hier s inými odsúdenými. Pozitívne možno hodnotiť jeho záujem o realizované prednášky a komunitné stretnutia. Zapojil sa aj do športových súťaží. Bol členom diskusnej skupiny zameranej na efektívnu komunikáciu. Služby ústavnej knižnice využíval.

Pracovne bol zaradený na pracovisku s dozorom v ústave Prokion. Z dôvodu nezvládnutia technologických postupov bol z tohto pracoviska vyradený. Následne bol zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Galmm, kde pridelené úlohy plnil včas, kvalitne a hospodárne. Za jeho prístup k plneniu pracovných povinností bol disciplinárne odmenený pochvalou. Taktiež sa podieľal na čistiacich a upratovacích prácach v rámci cely a oddielu, kde bol umiestnený.

Dňa 29.03.2021 bol odsúdenému na základe vlastnej žiadosti Okresným súdom Ružomberok zmenený spôsob výkonu trestu odňatia slobody so zaradením do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Do ÚVTOS Sučany bol odsúdený premiestnený dňa 07.04.2021. Adaptačná fáza na podmienky výkonu trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany prebehla postupne, nakoľko ťažšie znášal rozchod s družkou. Správanie a vystupovanie odsúdeného je však dlhodobo na požadovanej úrovni, negatívne poznatky neboli zaznamenané. Pokyny a nariadenia personálu ústavu bez výhrad plní, autoritu rešpektuje. O zverené výstrojnú súčiastky sa stará zodpovedne a doposiaľ nespôsobil škodu na majetku štátu v správe ústavu. K trestnej činnosti má kritický postoj.

Najskôr bol pracovne zaradený na pracoviskách s dohľadom v ústave GGB-Slovakia a ITW, kde bola jeho pracovná morálka hodnotená pozitívne. V súčasnosti je pracovne zaradený na pracovisku s dohľadom v ústave Schaeffler, kde je taktiež zo strany personálu hodnotený kladne. Aktívne sa zapája aj do činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného zameraných na čistiace a upratovacie práce, za čo bol jedenkrát disciplinárne odmenený.

Voľný čas trávi prevažne čítaním dostupnej literatúry, hraním spoločenských hier, sledovaním televízie, posilňovaním s vlastným telom a vychádzkami. Pravidelne sa zapája aj do aktivít v rámci kultúrno-osvetovej činnosti. Na komunitných sedeniach sa zúčastňuje taktiež pravidelne. Odsúdený prejavil záujem o zaradenie do akvaristického záujmového krúžku a je jeho aktívnym členom.

Odsúdený vyrastal v úplnej rodine s výskytom kriminálnej záťaže. Je slobodný, s bývalou družkou má dve deti. Po ukončení špeciálnej základnej školy v ďalšom štúdiu nepokračoval. Pred nástupom do výkonu trestu odňatia slobody bol zamestnaný vo svojej obci, kde vykonával rôzne práce, ktoré súviseli s údržbou obce.

V oblasti vzťahov s vonkajším prostredím odsúdený udržiava kontakt so svojou primárnou rodinou formou korešpondencie, balíkov, telefonovania a videonávštev. Aktuálne je s bývalou družkou v kontakte len sporadicky formou telefonovania, kvôli spoločným deťom. Odsúdený prejavuje záujem o svoje deti, avšak bývala družka mu v tom nepomáha, čo odsúdený ťažšie znáša.

Celkovo počas doterajšieho výkonu väzby a výkonu trestu odňatia slobody bol trikrát disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Bolo konštatované, že odsúdený sa počas celého výkonu trestu odňatia slobody snaží plniť stanovené ciele programu zaobchádzania.

Odsúdenému bola stanovená resocializačná prognóza ako nepriaznivá s vysokým rizikom recidívy. Riaditeľ ÚVTOS konštatoval, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody čiastočne preukázal splnenie podmienok na podmienené prepustenie a odporúča sa na podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody s dohľadom, k jeho návrhu na podmienené prepustenie sa však nepripojil.

Ďalej boli na verejnom zasadnutí prečítané listinné dôkazy - žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie s prílohou; hodnotenie a rozsudkové údaje; lustrácia v evidencii ZVJS; lustrácia STA; odpis z Registra trestov; lustrácia v Registri obyvateľov.

Ďalej bol čítaný:

- rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/1/2020 zo dňa 13.02.2020, právoplatný dňa 13.02.2020, VINA: § 323/1a, 2a Tr. zák., § 348/1d Tr. zák. s popisom skutku, TREST: úhrnný 3 roky nepodmienečne, stredný stupeň stráženia, zmena na ústav s minimálnym stupňom stráženia uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/14/2021 zo dňa 29.03.2021, právoplatný dňa 29.03.2021, nariadenie výkonu trestu: 14.02.2020 so započítaním väzby od 27.08.2019 do 13.02.2020, začiatok trestu: 27.08.2019, predpokladaný koniec trestu: 27.08.2022,

- trestný rozkaz Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/56/2019 zo dňa 11.07.2019, právoplatný dňa 12.07.2019, VINA: § 348/1d Tr. zák. s popisom skutku, TREST: 1 rok podmienené, skúšobná doba 5 rokov, v spojení s uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/56/2019 o neosvedčení zo dňa 13.08.2020, právoplatný dňa 13.08.2020, stredný stupeň stráženia, nariadenie výkonu trestu: 28.08.2020, predpokladaný nástup trestu: 27.08.2022, predpokladaný koniec trestu: 27.08.2023, bez započítaní, uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/14/2021 zo dňa 29.03.2021, právoplatný 29.03.2021, zmenený spôsob výkonu trestu v ÚVTOS s minimálnym stupňom stráženia,

- uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 3PP/5/2022 zo dňa 31.03.2022, právoplatný 31.03.2022 bolo vzaté na vedomie späťvzatie návrhu odsúdeného na podmienené prepustenie z VTOS trestným rozkazom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 0T/56/2019 a rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 3T/1/2020, pričom žiadosť o podmienené prepustenie bola na Okresný súd Martin doručená 01.02.2022 a na verejnom zasadnutí dňa 31.03.2022 odsúdený zobral svoj návrh na podmienené prepustenie späť.

Zástupca ÚVTOS Sučany na verejnom zasadnutí uviedol, že trvajú na písomne podanom hodnotení, od podania žiadosti pribudla jedna disciplinárna odmena za dlhodobé pozitívne výsledky v pracovnej oblasti.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Podľa § 66 ods. 1 písm. b/ zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon v znení neskorších predpisov súd môže odsúdeného podmienené prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Prokurátorka v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že navrhuje žiadosť odsúdeného zamietnuť, nakoľko nie je splnená zákonná podmienka, že bude viesť riadny život. V tomto smere poukázala na oboznámený odpis Registra trestov, v minulosti pôsobenie na neho nepodmienečným trestom odňatia slobody, z ktorého bol podmienené prepustený, napriek tomu sa dopustil ďalších trestných činností. Riziko recidívy bolo vyhodnotené ako vysoké s nepriaznivou resocializačnou prognózou.

Obhajca odsúdeného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že navrhuje žiadosti odsúdeného vyhovieť, chce pritom poukázať na kompletne hodnotenie odsúdeného zo dňa 11.04.2022, ako aj vyjadrenie zástupcu VTOS na verejnom zasadnutí, z čoho vyplýva, že odsúdený si uvedomuje nezákonnosť a nesprávnosť svojho konania, dôvodnosť uloženého trestu, tento trest akceptoval, a tak vo výkone trestu sa správal tak, že bol dôvod na jeho preradenie zo stredného stupňa stráženia do minimálneho stupňa stráženia. Bol 4x disciplinárne odmenený, udržiava kontakt so svojou rodinou, kde má vytvorené dostatočné podmienky na to, aby sa mal kde vrátiť. Sám obhajca bol v telefonickom kontakte s kňazom, ktorý poskytuje duchovnú službu ľuďom z vyčlenenej komunity v obci Q. a okolí, ktorý mu síce nedal písomné vyjadrenie, že bude dbať o odsúdeného a jeho rodinu, avšak len fakt, že sám uhradil časť odmeny advokáta za to, aby obhajoval odsúdeného v tejto veci, svedčí o dôvere a pozná rodinné prostredie a má dostatok informácií na to, aby aspoň verbálne mohol dať garanciu, že okrem toho, že bude u neho pracovať, tak bude tento kňaz dohliadať na to, aby sa odsúdený nedopúšťal trestnej činnosti. Kňaz je tak zaneprázdnený, že mu písomné potvrdenie nevydal, stačí jeho slovo. Čo sa týka predchádzajúceho života odsúdeného, je pravda, že bol veľakrát odsúdený, to sa odráža na jeho nepriaznivej resocializačnej prognóze, ale mnoho mužov z tejto komunity žije takýmto spôsobom života, čo neznamená, že sa nemôžu napraviť. Prvá tretina trestov odsúdeného je zahladená amnestiou, hľadá sa na neho ako keby nebol odsúdený. Ďalšia časť je zbiehajúca sa trestná činnosť, za ktorú bol odsúdený nepodmienečným trestom odňatia slobody, došlo tiež k odsúdeniu za čiastkové útoky, za ktoré bolo viackrát upúšťané od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na to, že skoršie odsúdenie bolo považované za dostatočné. Nedodržiaval trest zákazu činnosti, maril výkon úradného rozhodnutia, kde v poslednom aj zápasil s policajtmí, ktorí ho zadržovali. Myslí, že táto skutočnosť bola dostatočne reflektovaná. Pokiaľ sa počas tohto výkonu trestu správal tak, ako to vyplýva z hodnotenia ústavu, tak napriek jeho nepriaznivej resocializačnej prognóze rozumie vyjadreniu ústavu, že sa odporúča na podmiennečné prepustenie s probačným dohľadom, kedy je potrebné, aby súd dohliadal na to, aby sa odsúdený skutočne zamestnal, prípadne inými prostriedkami dohliadal na to, aby sa bez problémov mohol osvedčiť. Navrhol, aby súd žiadosti vyhovel, odsúdeného prepustil s určením primeranej skúšobnej doby a aby nad odsúdeným ustanovil dohľad probačného a mediačného úradníka s uložením povinnosti zamestnať sa v skúšobnej dobe, prípadne aj s uložením iných povinností alebo obmedzení.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu uviedol, že chce byť podmiennečne prepustený kvôli deťom. Chce poslednú šancu. Prisahá, že už nebude páchať trestnú činnosť, chce byť s deťmi a vychovávať ich aj so ženou. Veľmi prosí, žiada, aby mu bola daná ešte jedna šanca, tá posledná, kvôli deťom. Prisahá, že už to viac nespraví. Veľmi to ľutuje, čo bolo predtým. Už tri roky sedí a ponaučil sa. Chce viesť normálny život s rodinou.

Z odpisu z registra trestov vyplýva, že odsúdený bol doposiaľ 14 - krát súdne trestaný, pre trestnú činnosť rôzneho charakteru, pre majetkovú trestnú činnosť, ale aj pre inú trestnú činnosť vo forme opakovaného páchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. (v ôsmich prípadoch), z toho v jednom prípade (odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 4T/60/2005) bolo odsúdenému upustené od potrestania a na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený, v ďalšom prípade (odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 2T/244/2010) bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody, v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia sa neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu odňatia slobody, trest mu bol odpustený amnestiou, a zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený, pričom výrok o treste bol zrušený; v ďalšom prípade (odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 11T/68/2011 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.) bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok, trest odpustený amnestiou, odsúdenému bol zároveň uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 4 roky, na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený; v ďalšom prípade (odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/144/2010) bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody, pričom odsúdený sa v skúšobnej dobe neosvedčil a bol mu nariadený výkon trestu, trest mu bol odpustený amnestiou; v ďalšom prípade (odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 2T/240/2011 pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.) bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody na 3 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, trest vykonal dňa 02.10.2012, zároveň bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý vykonal dňa 06.08.2017; v ďalšom prípade (odsúdenie Okresným súdom

Rimavská Sobota sp. zn. 2T/43/2012 pre spáchanie prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák.) bol odsúdenému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, z výkonu trestu odňatia slobody bol odsúdený podmiennečne prepustený uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 23PP/28/2014 zo dňa 17.04.2014 s uložením probačného dohľadu a uloženými obmedzeniami, odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia osvedčil, zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel, ktorý vykonal dňa 25.12.2015; v ďalších štyroch prípadoch (odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2T/43/2012 pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 11T/15/2013 pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák., odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 3T/232/2011 pre spáchanie prečinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20, § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. a odsúdenie Okresným súdom Lučenec sp. zn. 3T/9/2013) bolo odsúdenému upustené od uloženia súhrnného, resp. ďalšieho trestu, v ďalšom prípade (odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2T/207/2016 pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.) bol odsúdenému uložený podmiennečný trest odňatia slobody, odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia osvedčil, zároveň bol odsúdenému uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 6 rokov, v ďalšom prípade (odsúdenie Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 2T/108/2017 pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák.) bol odsúdenému uložený trest domáceho väzenia vo výmere 8 mesiacov, zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 2 roky a 6 mesiacov.

V prípade odsúdenia Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 3T/1/2020, ktorý v súčasnosti vykonáva, bol odsúdenému pre spáchanie zločinu útoku na verejného činiteľa podľa § 323 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zák. a pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený nepodmienečný úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Uznesením Okresného súdu Ružomberok zo dňa 29.03.2021, sp. zn. 8Nt/14/2021 bol zmenený stredný stupeň stráženia na minimálny stupeň stráženia.

V prípade odsúdenia Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 0T/56/2019, ktorý má nariadený s predpokladaným dátumom nástupu dňa 27.08.2022, bol odsúdenému pre spáchanie prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, pôvodne podmiennečne so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, pričom uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 13.08.2020, sp. zn. 0T/56/2019 bolo rozhodnuté o neosvedčení sa odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, zmeneným na minimálny stupeň stráženia uznesením Okresného súdu Ružomberok sp. zn. 8Nt/14/2021 zo dňa 29.03.2021, právoplatným dňa 29.03.2021. Odsúdenému bol zároveň uložený aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel na 3 roky.

Odsúdený je tak recidivistom a doposiaľ u odsúdeného nebol naplnený výchovný cieľ ukladaných trestov odňatia slobody spojených s ich reálnym výkonom v ústavoch na výkon trestu odňatia slobody, s umožnením aj podmiennečných odsúdení, alternatívnych trestov, podmiennečného prepustenia, avšak bez dosiahnutia želaného výsledku. Navyiac z hodnotenia ÚVTOS vyplýva, že resocializačná prognóza odsúdeného sa javí ako nepriaznivá s vysokým rizikom recidívy. Okolnosti, ktoré odsúdený prezentuje ako dôvody prečo práve teraz by už nezlyhal v prípade podmiennečného prepustenia nie sú preukázané a dôveryhodné s poukazom práve na doterajší jeho postoj k dodržiavaniu právnych noriem, vedenia riadneho života, s významnou dôverou danou mu pri skoršom podmiennečnom prepustení spojenom aj s probačným dohľadom, ako už bolo rozvedené, napriek tomu sa však následne dopustil opakovane trestnej činnosti nielen prečinového, ale v poslednom prípade už aj zločinového charakteru, pre ktorý je aj vo výkone trestu odňatia slobody.

Konanie odsúdeného súčasne vykazuje známky účelovosti a obštrukcie v rámci dispozície s návrhmi, keď za tých istých okolností, skutkových a trestnoprávných zistení v konaní vedenom na Okresnom súde Martin sp. zn. 3PP/5/2022 na verejnom zasadnutí dňa 31.03.2022 zoberal svoj identický návrh na podmiennečné prepustenie späť, avšak ešte v ten istý deň, t. j. 31.03.2022 podal nový návrh na podmiennečné prepustenie už u iného zákonného sudcu, doručený Okresnému súdu Martin dňa 04.04.2022, bez zmien v dôvodoch, hodnotení, záverov, rozsudkových údajov, práve v aktuálnom konaní

vedenom pod sp. zn. 1PP/16/2022, čo evokuje nie celkom vnútornú istotu odsúdeného k splneniu zákonných podmienok k podmiennečnému prepusteniu, čo sa prejavilo aj z výsledkov vykonaného dokazovania už v konaní vedenom pod sp. zn. 1PP/16/2022.

Na základe uvedených skutočností súd zistil, že odsúdený nespĺňa všetky zákonom vyžadované podmienky na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, konkrétne tie, ktoré spočívajú v nezistení možnosti u neho dôvodného očakávania v budúcnosti vedenia riadneho života, i keď vykonal vyžadované dve tretiny odňatia slobody v prípade odsúdenia Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 3T/1/2020, a vyžadovanú jednu polovicu v prípade odsúdenia Okresným súdom Rimavská Sobota sp. zn. 0T/56/2019, preto návrh odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin.

O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.