

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 46T/243/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010966
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Posluch
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316010966.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III samosudcom JUDr. Karolom Posluchom podľa § 353 ods. 1 Tr. por. v spojení s § 241 ods. 1 písm. j/ Tr. poriadku dňa 10.01.2017 takto

rozhodol:

1. obžalovaný
P. L., L.. XX.XX.XXXX E. J., P. J. E. J., T. Č..
Č.. XX

X. obžalovaný
S. T., L.. XX.XX.XXXX E. J., P. J. E. J.,
T. XX,

sa uznávajú za vinných, že

spolu s doposiaľ neustálenou osobou menom „G. , v presne nezistenom čase od 15.30 hod. dňa 17.05.2015 do 15.30 hod. dňa 23.06.2015 v obci Boldog nezisteným spôsobom vnikli do areálu hospodárskeho družstva, nákladným motorovým vozidlom , do ktorého po vyložení rôzneho odpadu naložili 1.500 kg kusového hliníka a odviezli ho do presne nešpecifikovaných zberných surovín v meste Trnava, čím spôsobili poškodenej spoločnosti APPRIORI s.r.o., so sídlom Boldog 925 26, IČO : 35 836 351 škodu vo výške 1.200,- € , napriek tomu, že S. T. bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V sp. zn. 1T 137/2013 zo dňa 02.01.2014 , právoplatným dňa 23.01.2014 uznaný vinným zo spáchania trestného činu krádeže podľa § 247 ods. 1 Tr. zákona č. 140/1961 Zb. účinného do 31.12.2005,

t e d a

1. obžalovaný P. L.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu,

2. obžalovaný S. T.

spoločným konaním prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l i

1. obžalovaný P. L.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 20 k § 212 ods. 1 Tr. zákona,

2. obžalovaný S. T.

prečin krádeže formou spolupáchateľstva podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j ú :

1. obžalovaný P. L.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona použitím § 36 písm. j/, písm. l/, § 38 ods. 3 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/, § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienčne odkladá a stanovuje skúšobnú dobu v trvaní 1 /jeden/ rok.

2. obžalovaný S. T.

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 8 /osem/ mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd oboch obžalovaných zaväzuje spoločne a nerozdielne na náhradu škody voči poškodenej spoločnosti Appriori, s.r.o., so sídlom Boldog, IČO: 35873108 výške 1200,- €.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.