

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 3T/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010475
Dátum vydania rozhodnutia: 10. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010475.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Petrom Lukáčom v trestnej veci obžalovaného Š. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž. A. M., prechodne bytom J.. U.. M. XXX/X, Ž. A. M., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 10.01.2017, takto

rozhodol:

Obžalovaný :

Š. O., narodený XX.XX.XXXX v Ž. A. M., trvale bytom Ž.
A. M., prechodne bytom J.. U.. M. XXX/X, Ž. A.
M.,

sa uznáva vinným, že

od 17.06.2015 až do súčasnej doby, si v mieste trvalého bydliska a na miestach kde sa zdržiaval riadne a v čas neplnil povinnosť vyplývajúcu mu z ustanovenia § 62 a nasledujúcich Zákona o rodine č. 36/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov voči svojmu synovi mal. Š. O., nar. XX.XX.XXXX, a ktorá mu bola deklarovaná aj rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18P 42/2015 zo dňa 13.10.2015, právoplatným dňa 05.12.2015, ktorým bol zaviazaný prispievať na jeho výživu sumou vo výške 125,00 € mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky N. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX, D. Q., E.. Ž. A. M.E. a zročné výživné za obdobie od 17.06.2015 do 13.10.2015 vo výške 481,59 € bol povinný splácať v 15,00 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným, čím zapríčinil za vyššie uvedené obdobie dlh na výživnom vo výške 2.308,33 €,

t e d a

3T 115/2016
- 2 -

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona za použitia § 38 ods. 2 Trestného zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) mesiace .

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona súd obžalovanému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Žiari nad Hronom podala dňa 02.09.2016 na tunajší súd obžalobu na obž. Š. O., nar. XX.XX.XXXX v Ž. A. M. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, ktorého sa mal dopustiť tento tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

Obžalovaný O. sa na nariadený termín hlavného pojednávania dňa 15.11.2016 nedostavil. Na adrese vyznačeného trvalého pobytu, resp. prechodného pobytu zásielky súdu nepreberal. Súd ďalší termín hlavného pojednávania nariadil na deň 10.1.2017, pričom Okresné riaditeľstvo PZ v Žiari nad Hronom Odbor poriadkovej polície požiadal o doručenie predvolania na termín hlavného pojednávania obžalovanému. Policajný orgán doručil obžalovanému predvolanie na termín hlavného pojednávania dňa 25.11.2016. Obžalovaný sa na termín hlavného pojednávania bez ospravedlnenia nedostavil.

3T 115/2016

- 3 -

Podľa § 252 ods. 2 písm. a), b), c) Trestného poriadku, v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skrátaného vyšetovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený.

Súd konštatuje, že všetky zákonom stanovené podmienky v zmysle § 252 ods. 2 písm. a) - d) Trestného poriadku boli v danom prípade splnené. Poučenie obžalovaného o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného je kogentným obsahom predvolania na termín pojednávania, pričom spolu s obžalobou bol termín pojednávania na deň 10.01.2017 doručený obžalovanému dňa 25.11.2016, teda v dostatočnom časovom predstihu na zabezpečenie účasti obžalovaného na hlavnom pojednávaní. Pri naplnení zákonom stanovených podmienok podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku súd vykonal dokazovanie v neprítomnosti obžalovaného.

Skutkový stav vo veci tak ako je uvedené vo výrokovvej časti rozhodnutia mal súd preukázaný najmä z výpovede svedkyne - poškodenej N. M., nar. XX.XX.XXXX a taktiež z ostatných listinných dôkazov, ktoré boli na predmetnom hlavnom pojednávaní vykonané.

Z výpovede svedkyne - poškodenej N. M. vyplynulo pre súd, že obžalovaný si v žalovanom období od mesiaca jún roku 2015 do dňa konania hlavného pojednávania riadne a včas neplnil svoju vyživovaciu

povinnosť voči svojmu synovi mal. Š. O., nar. XX.XX.XXXX a túto si neplní do súčasnej doby. Ku dňu konania hlavného pojednávania v prejednávanej veci špecifikovala dlh na výživnom v celkovej sume 2.308,33 € bez započítania dlžného výživného za mesiac január roku 2017 vzhľadom na splatnosť výživného. Konštatovala, že z dôvodu neplnenia vyživovacej povinnosti otcom nebolo maloleté dieťa ohrozené na svojom živote.

Z ďalšieho prevedeného dokazovania, ktoré bolo vykonané oboznámením sa s pripojeným písomným materiálom, predovšetkým rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 18P 42/2015 zo dňa 13.10.2015 s právoplatnosťou ku dňu 05.12.2015 mal súd preukázané, že obžalovaný bol zaviazaný prispievať na výživu jeho syna mal. Š.G. O., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 125,00 € mesačne vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky poškodenej N. M., pričom ročné výživné za obdobie od 17.06.2015 do 13.10.2015 celkovo vo výške 481,59 € bol zaviazaný
3T 115/2016

- 4 -

uhrádzať v pravidelných 15,00 € mesačných splátkach spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania.

Na základe vyššie uvedeného vyhodnotiac všetky vykonané dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti tak ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 10 Trestného poriadku mal súd priebeh skutku za preukázaný tak ako je uvedený v skutkovej vete rozsudku, pričom nemal pochybnosť o vine obžalovaného.

K osobe obžalovaného bolo zistené, že tento bol doposiaľ 2-krát súdne trestaný.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd vyhodnotiac danú situáciu v intenciách § 34 a § 38 Trestného zákona, všetky okolnosti prípadu ako aj poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, prihliadnuc najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok zavinenia a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosti nápravy, súd uložil trest tak ako je uvedený vo výrokovej časti rozsudku. Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona. Vzhľadom na vyrovnanie pomeru poľahčujúcich a priťažujúcich okolností súd ukladal trest v základnej výmere stanovenej ustanovením § 207 ods. 1 Trestného zákona. Trest má byť vyvážený aby zabezpečil náležitú ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatela, pričom súčasne iných odradí od páchania trestných činov a vyjadrí morálne odsúdenie páchatela. Pri výmere trestu odňatia slobody v tejto trestnej sadzbe vzal súd do úvahy všetky skutočnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výmeru ukladaného trestu, pričom prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a okolnosti, ktoré mu predchádzali. Páchatel prečinu sa ku svojmu skutku v prípravnom konaní doznal, prijal osobnú zodpovednosť a prisľúbil v prípade možnosti väčšieho zárobku uhradiť zameškané výživné, i keď v danom prípade súd nezistil vyjadrenie úprimnej ľútosťi zo strany obžalovaného. Pri vyhodnotení hore uvedených skutočností súd dospel k záveru, že obžalovanému zabrániť v páchaní ďalšej trestnej činnosti vytvorí podmienku na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od trestnej činnosti, trest odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 3 mesiacov. Súd zároveň zvažoval či je potrebné, aby takto vymeraný trest obžalovaný priamo vykonal alebo či je ešte účelu trestu možné dosiahnuť aj jeho hrozbou pri podmieničnom odsúdení. Vzhľadom na okolnosť, že u obžalovaného boli splnené ešte podmienky pre podmieničné odsúdenie, súd v zmysle § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona rozhodol tak, že obžalovanému výkon trestu podmienične odložil, pričom v zmysle § 50 ods. 1 Trestného zákona určil skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov.

Na základe vyššie uvedených skutkových a právnych úvah súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.

Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.