

Súd: Okresný súd Galanta  
Spisová značka: 27T/31/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010497  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel  
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010497.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému H. O., B.. X.X.XXXX P. J. U., pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 6. júla 2022 v Galante, takto

### rozhodol:

Obžalovaný: H. O., B.. X.X.XXXX P. J. U., O. X. B.. L. XXXX/XX, J. U., L. X. V. XX/XX, J. U.,

je vinný, že

dňa 20.12.2020 v čase okolo 15.30 hod. z predajnej plochy C. O. O. odcudzil 4 ks balenia čepielok zn. Skinguard8ct, 2 ks holiaci strojček zn. SkinguardH2act a 1 ks olej Aloe 200 ml, tým spôsobom, že si uvedený tovar vložil do remienkovej civilnej tašky, s ktorou prešiel bez zaplattenia cez pokladničnú zónu, čím svojim konaním spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a.s. škodu v celkovej výške 178,53 Eur, hoci mu bola dňa 08.09.2020 rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. k. OU-DS-OVS-2020/016670-006, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 02.10.2020, uložená pokuta vo výške 10,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci mu bola dňa 07.10.2020 rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. k. OU-DS-OVS-2020/018352-008, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2020, uložená pokuta vo výške 50,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, hoci mu bola dňa 07.10.2020 rozhodnutím Okresného úradu Dunajská Streda, odbor všeobecnej vnútornej správy, č. k. OU-DS-OVVS-2020/3-009, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2020, uložená pokuta vo výške 20,00 Eur, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov,

teda

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

čím spáchal

- prečin krádeže § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 37 písm. h), § 37 písm. m), § 38 ods. 2, § 38 ods. 4 Trestného zákona, § 42 ods. 1 Trestného zákona, na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd ruší výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/12/2022 zo dňa 25.2.2022 právoplatný dňa 2.4.2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný zaplatiť náhradu škody v sume 178,53 eur poškodenému TESCO STORES SR, a.s., so sídlom Cesta na Senec 2, Bratislava, IČO: 31 321 828.

### o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 4.5.2021 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. k. 1 Pv 154/21/2202-4 zo dňa 28.4.2021 na H. O. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku, keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 23.6.2021 na č.l. 59 a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 8.6.2022 na č.l. 70, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 20.3.2021 na č.l. 3-5 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrowaní, obžalovaný bol upozornený dňa 15.4.2021 na č.l. 52 na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrowania a bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie na č.l. 72. Súd vykonal dokazovanie v takej kvalite, ktorá vylúčila dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutom pre spravodlivé rozhodnutie.

Súd vec prejednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného, bola prečítaná zápisnica o jeho skoršej výpovedi z prípravného konania zo dňa 20.3.2021 na č.l. 3-5. Vtedy obžalovaný vypovedal aj to, že po oboznámení sa s predmetom výsluchu uviedol, že sa priznáva ku skutku ktorého sa dopustil tým, že kradol v Tesco. Ku skutku by uviedol, že si je vedomý svojho konania a svoje konanie ľutuje. Ďalej k veci uviedol, že dňa 20.12.2020, išiel spolu so svojim kamarátom H. V., pričom chceli ísť nakupovať J. C. O. P. C. O. a zobral ich tam autom ich známy I. S., ktorý ich dvoch vysadil a počkal ich v aute. Nešli tam vtedy s tým úmyslom, že idú niečo ukradnúť. Počas nakupovania z regála na predajnej ploche zobral jedno balenie čepielok zn. Skinguard8ct, ktoré sú náhradnými hlavicami ku holiacemu strojčeku, ktoré si strčil do vrecka a nemal ich v úmysle zaplatiť, pretože boli dosť drahé a nemal toľko peňazí. Potom pokračoval v nákupe, okrem toho si dal do nákupného košíka keks a ešte niečo, už sa presne nepamätá čo. Vie, že to boli dokopy dve veci. Následne prešiel cez pokladničnú zónu, pričom pri pokladni vyložil tie dve veci z nákupného košíka a za tie riadne zaplatil. Balenie čepielok zn. Skinguard8ct nevyložil a prešiel cez pokladničnú zónu bez ich zaplattenia. Podľa jeho vedomostí H. V., ktorý tam bol s ním nič neodcudzil.

Keďže sa hlavné pojednávanie konalo v neprítomnosti obžalovaného a súd nepovažoval osobný výsluch za potrebný, bola so súhlasom prokurátora prečítaná zápisnica o skoršej výpovedi svedka-poškodeného U. L. z prípravného konania zo dňa 7.4.2021 na č.l. 6-10. Vtedy svedok-poškodený U. L. vypovedal aj to, že sa volá U. L. a zdržiava sa na adrese svojho trvalého pobytu, pričom v súčasnosti je zamestnaný v spoločnosti Tesco Stores a.s., kde robí ako manažér predajne v obci O.. K veci chce uviesť, že dňa 20.12.2020 v čase okolo 15.30 h prešiel cez pokladničnú zónu muž vo veku cca 30 rokov, vysoký asi 170-180 cm, oblečený mal čiernu bundu, rifle a červenú šiltovku so znakom Ferrari a mal čierne rúško. Pri tom ako prechádzal pokladničnou zónou, zaplatil za nejakú sladkosť a šiel von z obchodu, pričom začala pípať signalizačná brána, teda bolo zrejmé, že má ešte niečo u seba. Obsluhu sa menovaného nepodarilo na mieste zadržať. Následnou kontrolou kamerového systému bolo zistené, že táto osoba nastúpila do vozidla s poznávacou značkou J. Q., pričom predtým na predajnej ploche obchodného domu odcudzil z regálov tovar a to:

1 x olej s Aloe 200 ml v hodnote 2,59 eur

2 x holiaci strojček SkinguerdH2ct v hodnote 27,98 eur

4 x čepielky Skinguerd8ct v hodnote 147,96 eur

Uvedenou krádežou spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR a.s. škodu krádežou vo výške 178,53 eura. Podozrenie na konkrétnu osobu nemá, nemá vedomosť o tom, že by táto osoba navštevovala ich predajňu častejšie.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledovné listinné dôkazy.

Z pokladničného dokladu na č.l. 15 vyplynulo, že JH OLEJ S ALOE 200ml mal hodnotu 2,59 eur, 2 ks SkinguardH2ct mali hodnotu 27,98 eur, 4 ks Skinguard8ct mali hodnotu 147,96 eur, a teda celková hodnota tovaru bola 178,53 eur.

Z potvrdenia o zaistení veci - kamerový záznam na č.l. 21 vyplynulo, že U. L. vydal kamerový záznam zo dňa 20.12.2020 zo supermarketu O. U. U. H..U.. W. B. X/A X. L.J. O., V. Č.. XXX.

Zo zápisnice o prevzatí zaistej veci - kamerový záznam na č.l. 22 vyplynulo, že podľa § 92 TP bola prevzatá vec - kamerový záznam zo dňa 20.12.2020 zo supermarketu O. O..

Z rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda č. OU-DS-OVV-2020/016670-006 z 8.9.2020 na č.l. 25-31 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku krádežou podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 2.10.2020.

Z rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda č. OU-DS-OVV-2020/018352-008 z 7.10.2020 na č.l. 32-38 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2020.

Z rozhodnutia Okresného úradu Dunajská Streda č. OU-DS-OVV-2020/018353-009 z 7.10.2020 na č.l. 39-45 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného zo spáchania priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb., pričom uvedené rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 30.10.2020.

Z odpisu registra trestov na č.l. 49 vyplynulo, že obžalovaný má 4 záznamy v registri trestov.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na č.l. 47-48 vyplynulo, že obžalovaný má 3 záznamy v registri trestov.

Zo správy o povesti od Mesta Dunajská Streda na č.l. 51 vyplynulo, že adresa obžalovaného je B.. L. XXXX/XX, J. U., a že obžalovaný podľa ich evidencie nevlastní žiadny nehnuteľný majetok v k.ú. Dunajská Streda.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov generovaný dňa 29.6.2022 vyplynulo, že obžalovaný má 5 záznamov v registri trestov, pričom naposledy bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/12/2022 z 25.2.2022 právoplatný 2.4.2022. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 5T/10/13 bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody, z ktorého bol podmienene prepustený rozhodnutím Okresného súdu Bratislava I. sp.zn. 2Pp/119/15 dňa 30.12.2015.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov generovaný dňa 29.6.2022 vyplynulo, že obžalovaný má 10 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov generovaná dňa 29.6.2022 vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácie v ZVJS generovaná dňa 6.7.2022 vyplynulo, že obžalovaný sa nenachádza v evidencii ZVJS.

Z podstatného obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/12/2022, a to predovšetkým trestný rozkaz zo dňa 25.2.2022, právoplatný a vykonateľný dňa 2.4.2022 na č.l. 61,

vyplývalo, že obžalovaný bol uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 1 písmeno g) Trestného zákona, kde skutok je zo dňa 18.8.2021, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov so stredným stupňom stráženia a bola mu uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej COOP Jednota Galanta, spotrebné družstvo, v sume 28,86 eur.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal, ako je uvedený v obžalobe a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná. Vina obžalovaného bola spoľahlivo preukázaná prečítanou výpoveďou obžalovaného a prečítanou výpoveďou svedka-poškodeného U. L..

Z prečítanej výpovede obžalovaného na hlavnom pojednávaní vyplynulo, že sa priznal ku skutku ktorého sa dopustil tým, že kradol v Tesco, je si vedomý svojho konania a svoje konanie ľutuje. Počas nakupovania z regála na predajnej ploche zobral jedno balenie čepielok zn. Skinguard8ct, ktoré sú náhradnými hlavicami ku holiacemu strojčeku, ktoré si strčil do vrečka a nemal ich v úmysle zaplatiť, pretože boli dosť drahé a nemal toľko peňazí. Potom pokračoval v nákupe, okrem toho si dal do nákupného košíka keks a ešte niečo, už sa presne nepamätá čo. Vie, že to boli dokopy dve veci. Následne prešiel cez pokladničnú zónu, pričom pri pokladni vyložil tie dve veci z nákupného košíka a za tie riadne zaplatil. Balenie čepielok zn. Skinguard8ct nevyložil a prešiel cez pokladničnú zónu bez ich zaplatenia.

Z prečítanej výpovede svedka-poškodeného U. L. je zrejmé, že následnou kontrolou kamerového systému bolo zistené, že osoba nastúpila do vozidla s poznávacou značkou J., pričom predtým na predajnej ploche obchodného domu odcudzil z regálov tovar, ktorý presne identifikoval, čím uvedenou krádežou spôsobil spoločnosti Tesco Stores SR, a.s. škodu vo výške 178,53 eur.

Súd neuveril tej časti výpovedi obžalovaného, že zobral iba jedno balenie čepielok a ešte dve veci, nakoľko to je v rozpore s prečítanou výpoveďou svedka-poškodeného U. L., ktorý presne popísal artikle, ktoré boli odcudzené z regálov.

Na základe vykonania a zhodnotenia uvedených dôkazov dospel súd k záveru, že skutok tak, ako je uvedený vo výrokovvej časti rozsudku, sa stal, že ho spáchal obžalovaný a že obžalovaný tak svojim protiprávnym konaním naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcía medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/12/2022, kde skutok je zo dňa 18.8.2021, pričom uvedený súbeh je vymedzený na jednej strane dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/132/2018 obžalovanému a na druhej strane dorúčením trestného rozkazu Okresného súdu Galanta sp.zn. 17T/12/2022 obžalovanému.

Súd trest ukladal v zmysle ustanovenia § 42 ods. 1 Trestného zákona ako trest súhrnný, nakoľko skutok uvedený vo výroku rozsudku bol v súbehu so skutkom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/12/2022. Súd ukladal súhrnný trest podľa ustanovenia Trestného zákona, ktoré sa vzťahuje na trestný čin najprísnejšie trestný z trestnej činnosti v súbehu. Najprísnejšia trestná sadzba je podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona, nakoľko predstavuje od 0 do 2 rokov, keďže v oboch prípadoch ide o právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona. Súhrnný trest nemôže byť miernejší ako trest uložený trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/12/2022, kde bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov so stredným stupňom stráženia.

Súd nevzhladol poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. l) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný v odpore proti trestnému rozkazu popieral vinu, a teda nemožno usudzovať na úprimné oľutovanie skutku obžalovaným.

Súd vzhladol priťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, nakoľko obžalovaný spáchal viac trestných činov v súbehu v rámci ukladania súhrnného trestu a v zmysle § 37 písm. m) Trestného zákona, teda že obžalovaný bol už za trestný čin odsúdený, a to s poukazom na trestný rozkaz Okresného súdu Dunajská Streda sp.zn. 4T/132/18.

Keďže vo vzájomnom pomere prevažovali priťažujúce okolnosti, s poukazom na § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona zákonná trestná sadzba po úprave bola od 8 mesiacov do 2 rokov.

Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému trest odňatia slobody v blízkosti polovice upravenej trestnej sadzby, teda vo výmere 18 mesiacov.

Súd zobral do úvahy, že obžalovaný nie je v správe o povesti z miesta bydliska bližšie hodnotený.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 5 záznamov v registri trestov a 10 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd zaradil obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, nakoľko v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu bol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin, a to s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bratislava II. sp.zn. 5T/10/2013.

Zároveň v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona súd obligatórne zrušil výrok o treste uloženom obžalovanému trestným rozkazom Okresného súdu Galanta sp. zn. 17T/12/2022, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Nakoľko náhrada škody, ktorú si poškodený TESCO STORES SR, a.s., riadne a včas uplatnil, bola v konaní preukázaná, a zároveň jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, súd v adhéznom konaní uložil obžalovanému podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku povinnosť zaplatiť uvedenému poškodenému náhradu škody.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.