

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14Csp/53/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316220381
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316220381.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v právnej veci žalobcu: V. V., Z.. XX.XX.XXXX, B. O. XXXX/X, Q., občan SR, proti žalovanému: PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zdržať sa výkonu práva na zrážky zo mzdy žalobcu vyplývajúceho z Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500039396 prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500039396 uzavretej medzi Žalobcom a Žalovaným zo dňa 21.01.2014.

II. Zamestnávateľovi žalobcu Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501 sa zakazuje vykonávať zrážky zo mzdy Žalobcu v prospech Žalovaného na základe Dohody o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500039396 prislúchajúcej k Zmluve o revolvingovom úvere č. 8500039396 uzavretej medzi Žalobcom a Žalovaným zo dňa 21.01.2014.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť súdny poplatok za návrh na vydanie neodkladného opatrenia v sume 33,- Eur, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia, a to priloženým príkazom na úhradu.

odôvodnenie:

1. Dňa 21.01.2014 Žalovaný uzatvoril so žalobcom Zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500039396 (ďalej len „Zmluva“). Žalobca v Zmluve vystupuje ako spotrebiteľ, keďže uzatvoril Zmluvu ako fyzická osoba a pri uzatváraní a plnení Zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. Žalovaný je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení Zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Predmetná Zmluva je tak spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení zákona č. 40/1964 Zb. v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len ako „Občiansky zákonník“) ako aj Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzatvorenia Zmluvy (ďalej len „Zákon o spotrebiteľských úveroch“). Na Žalobcu sa preto vzťahujú právne predpisy na ochranu spotrebiteľa. Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru.

2. Žalovaný pred uzatvorením Zmluvy Žalobcovi neposkytol informácie vyžadované zákonodarcom v zmysle ust. § 4 Zákona o spotrebiteľských úveroch vo forme formulára Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, a teda porušil právnu úpravu už pred uzatvorením Zmluvy.

3. V zmysle ust. čl. 6 Zmluvy bol Žalobcovi poskytnutý úver s nasledujúcou špecifikáciou:

4. Celková výška úveru - 1.170,- EUR, Úrok - 70,02 %, RPMN - 68,19 %, Priemerná RPMN za úver 45,94%, Výška mesačnej splátky - 62,69 EUR, Počet mesačných splátok - 42, Celková čiastka splatná spotrebiteľom - 2.632,98 EUR, Poskytnutá čiastka revolvingu - 616,87, Úrok - 76,21 % p.a., Celková čiastka revolvingu splatná spotrebiteľom - 1.504,56 EUR.

5. V Zmluve absentuje údaj o termíne konečnej splatnosti, rozdelenie splátok na istinu, úrok a iné poplatky, adresa veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti.

6. V zmysle ust. čl. 8 je v Zmluve inkorporovaná Dohoda o poskytnutí služby (ďalej len ako „Dohoda“). Predmetom tejto Dohody je záväzok Žalovaného poskytnúť Žalobcovi na jeho žiadosť službu spočívajúcu v možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru resp. revolvingu a záväzok Žalobcu zaplatiť za poskytnutie predmetnej služby odplatu vo výške 168,17 EUR v prípade úveru, resp. 87,36 EUR v prípade revolvingu. Odplata za poskytnutie služieb obsiahnutých v Dohode sa stala splatnou dňa, kedy bol Žalobcovi poskytnutý úver.

7. Žalovaný so Žalobcom uzatvoril zároveň aj Dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom uzatvorenie tejto dohody bolo podmienkou pre získanie spotrebiteľského úveru.

8. Žalobca do 01.10.2016 riadne plnil svoje záväzky, ktoré mu vyplývajú zo Zmluvy, tzn. že Žalovanému zaplatil celkovo sumu vo výške 2.131,46 EUR. Žalobca pravidelne mesačne, od 01.03.2014, splácal sumu vo výške 62,69 EUR, vždy k 1. dňu mesiaca. Dňa 16.11.2016 bol Žalobca podľa tvrdení Žalovaného v omeškaní so splácaním úveru, pričom k tomuto dňu údajne dlžná čiastka predstavovala sumu vo výške 627,73 EUR.

9. Z dôvodu nepriaznivej finančnej situácie Žalobca prestal v novembri 2016 riadne splácať, v dôsledku čoho Žalovaný vyzval zamestnávateľa Žalobcu na vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy Žalobcu, a to vo výške 62,69 EUR až do zaplata celkovej sumy vo výške 627,73 EUR

10. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je nepochybné, že:

11. Žalobca plnil záväzok voči Žalovanému riadne pravidelnými mesačnými splátkami od 01.03.2014, ku dnešnému dňu v celkovej výške 2.131,46 EUR, pričom istina záväzku predstavuje sumu vo výške 1.170 EUR

12. Žalovaný plnenie Žalobcu vo výške 2.131,46 EUR mesačne prijímal, a to od 01.03.2014 až ku dňu podania žalobného návrhu.

13. V Zmluve, na základe ktorej Žalobca plnil a Žalovaný plnenie prijímal, absentujú zákonné náležitosti spotrebiteľského úveru v zmysle ust. § 9 Zákona o spotrebiteľských úveroch, resp. Zmluva je v rozpore niekoľkými ustanoveniami Zákona o spotrebiteľských úveroch.

14. Dňa 01.12.2016 na základe plnej moci a v mene klienta elektronickou komunikáciou Žalovaného vyzvali, aby Žalobcovi - spotrebiteľovi, vydal bezdôvodné obohatenie, a to do 14 dní odo dňa doručenia výzvy. Žalovaný aj napriek tejto skutočnosti Žalobcovi plnenie získané sine iusta causa v stanovenej lehote nevydal, dokonca aj napriek vyššie uvedeným skutočnostiam trvá na údajnej existencii zmluvného záväzku zo strany Žalobcu vo výške 627,73 EUR, pričom plnenie zo strany Žalobcu vynucuje vo forme zrážok zo mzdy v neprospech Žalobcu, čím na strane Žalobcu vznikajú neustále nepriaznivé finančné následky a dôvodná hrozba vzniku omeškania s plnením iných záväzkov Žalobcu.

15. Uvedená Zmluva nie je v súlade s právnou úpravou ochrany spotrebiteľa, so Zákonom o spotrebiteľských úveroch a s ďalšími predpismi slovenského právneho poriadku. Podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch má spotrebiteľská zmluva v rámci ochrany a informovanosti spotrebiteľa obsahovať predpísané povinné náležitosti. Ich absencia alebo prípadný nesúlad spôsobujú sankcie podľa Zákona o spotrebiteľských úveroch.

16. V súvislosti s uvedeným Zmluva neobsahuje zákonom predpísané náležitosti a obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú v rozpore s právnymi predpismi:

- Absencia úrokovej sadzby z dôvodu neprimeranej výšky úrokovej sadzby

17. Výška úrokovej sadzby úveru uvedená v Zmluve je 70,02%. Záväzok Žalobcu zaplatiť Žalovanému poskytnutú istinu úveru vo výške sumy 1.170 EUR by sa pri riadnom splácaní úveru zvýšil za 42 mesiacov na sumu vo výške 2.632,98 EUR, teda o sumu 1.462,98 EUR. V tejto súvislosti žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu SR 1M Cdo 1/2009: „Dohoda o výške úrokov totiž musí byť v súlade s ustanovením § 39 Občianskeho zákonníka, teda nesmie sa priečiť dobrým mravom. Právny úkon postihnutý takouto vadou je absolútne neplatný. O takýto stav pôjde spravidla vtedy, ak dohodnuté úroky presiahnu mieru úrokov poskytovaných peňažnými ústavmi v čase uzavretia zmluvy.“ Výška úrokovej sadzby uvedená v predmetnej Zmluve nezodpovedá (v neprospech spotrebiteľa) výške priemernej úrokovej miery z úverov peňažných ústavov v čase uzavretia predmetnej zmluvy. Podľa tabuľky priemerných úrokových mier z úverov obchodných bánk uverejnenej na internetovej stránke Národnej banky Slovenska (<http://www.nbs.sk/sk/statisticke-udaje/udajove-kategorie-sdds/urokove-sadzby/priemerne-urokove-miery-z-uverov-obchodnych-bank>) bola priemerná hodnota ročnej úrokovej sadzby 11,71 % pre podobné typy úverov so začiatočnou fixáciou úrokovej sadzby v mesiaci január 2014. Dohoda o výške úrokov musí byť (v zmysle judikatúry slovenských súdov,

napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove zo dňa 05.11.2014, sp. zn. 3 Co/114/2014, či rozhodnutie Najvyššieho súdu SR zo dňa 26.06.2013, sp.zn. 4 Cdo 51/2012) v súlade s ust. § 39 Občianskeho zákonníka, čo znamená, že výška úrokov sa nesmie priečiť dobrým mravom, inak je právny úkon absolútne neplatný. Dohodnutá výška úrokovej sadzby výrazne prevyšuje mieru z úverov obchodných bánk v čase uzavretia predmetnej zmluvy, teda ide o neplatný právny úkon.

18. Na základe vyššie uvedeného je potrebné vnímať výšku úrokovej sadzby ako neprijateľnú zmluvnú podmienku, ktorá je neplatná. Nakoľko ide o neplatné zmluvné dojednanie treba naň prihliadať akoby vôbec nebolo obsahom Zmluvy. Zmluva tak neobsahuje určenie výšky úrokovej sadzby ako povinnú náležitosť spotrebiteľského úveru podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Vzhľadom na uvedené sa Zmluva a úver na jej základe poskytnutý považuje v zmysle ust. § 9 ods. 2 v spojení s ust. § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch za bezúročný a bez poplatkov.

19. Dovolil si súdu poukázať na skutočnosť, že Žalovaný so svojimi klientmi uzatváral zmluvy o spotrebiteľských úveroch s obdobne vysokými úrokovými sadzbami. Slovenské súdy v sporoch, kde vystupoval Žalovaný, viackrát označili obdobne vysokú úrokovú sadzbu za neprijateľnú a v rozpore s dobrými mravmi. (Napríklad: rozsudok Okresného súdu Nitra zo dňa 24.05.2016 sp. zn. 7C/126/2014: „Súd považoval ustanovenie o ročnej úrokovej sadzbe pri úvere so splatnosťou 42 mesiacov vo výške 70,01% za neprimeranú zmluvnú podmienku a nekalú obchodnú prax navrhovateľa vrátane praxe s používaním takmer nečitateľného textu v časti všeobecných obchodných podmienok. Úver je síce odplatný právny úkon, ale výška úrokovej sadzby nie je ponechaná na ľubovôľu veriteľa. Je nesporné, že odplata za úver, ktorá predstavuje 70,01% ročný úrok zjavne vybočuje z rámca akéhokoľvek úverovania, ktoré by bolo akceptovateľné z hľadiska dobrých mravov. Hmotnoprávny základ pre takýto záver dáva ustanovenie § 39 OZ, podľa ktorého „Neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.“ Niet pochybností o tom, že neprimeraná výška úrokov je hodnotená ako odporujúca dobrým mravom.“, rozsudok Krajského súdu zo dňa 21. 04. 2016 Prešov sp. zn 17Co/296/2015 „Dôvodom, aby súd nepriznal žalobcovi aj dohodnutý úrok z úveru je aj rozpor výšky úrokovej sadzby s dobrými mravmi. Vzhľadom na súdom zistenú priemernú úrokovú sadzbu porovnateľných úverov v obchodných bankách v čase poskytnutia zmluvy (12,66 % ročne) je možné žalobcom poskytnutú ročnú úrokovú sadzbu vo výške 70,03 % považovať za úžernícku a ako taká nemôže požívať súdnu ochranu a je nutné ju hodnotiť ako neprijateľnú, odporujúcu dobrým mravom. Takéto navýšenie úrokovej sadzby, v danom prípade takmer 5-násobne, je netolerovateľné zvlášť v spotrebiteľských zmluvách.“

- Absencia RPMN z dôvodu nesprávneho určenia RPMN

20. V Zmluve je uvedená úroková sadzba vo výške 70,02% a RPMN vo výške 68,19%. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu Žilina 10Co/672/2014 „V hodnote RPMN za úver sú zahrnuté všetky náklady spotrebiteľa v súvislosti s poskytnutým úverom. Jednou z položiek týchto nákladov je úrok za poskytnutý úver, ktorého percentuálnym vyjadrením je úroková sadzba. Okrem úroku môžu medzi náklady úveru patriť rôzne poplatky (napríklad za poskytnutie úveru, za správu účtu), poistenie úveru a podobne. Je zrejmé, že pokiaľ sa v zmluve uvádza hodnota úrokovej sadzby úveru, hodnota RPMN za úver nemôže byť od nej nižšia“ Vzhľadom na skutočnosť, že hodnota RPMN uvedená v Zmluve je nižšia ako úroková sadzba, je preukázané, že Žalovaný v Zmluve nesprávne uviedol výšku RPMN, v dôsledku čoho v Zmluve absentuje zákonná náležitosť spotrebiteľského úveru, čo má za následok zákonnú sankciu vo forme bezúročnosti a bezpoplatkovosti spotrebiteľského úveru.

- Absencia výšky splátok istiny, úrokov a poplatkov

21. V Zmluve nie je uvedený spôsob započítania splátky úveru na istinu, úroky a poplatky. Podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch rozdelenie výšky splátky na istinu, úroky a poplatky je podstatnou náležitosťou spotrebiteľskej zmluvy. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu Trnava 24Co/510/2015 „Priemerný spotrebiteľ pri uvedení rozpisu v percentách nemusí byť schopný si uvedené údaje prepočítať, ale uvedenie konkrétneho rozpisu splátky na splátku istiny, splátku úrokov a splátku iných poplatkov v eurách je povinnosťou veriteľa. Ak teda navrhovateľ ako veriteľ v zmluve neuviedol, aká je výška splátky istiny, úroku a servisného poplatku v eurách, ale len percentuálne, súd má za to, že nie je možné to považovať za uvedenie podstatnej náležitosti zmluvy v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) ZoS.“

22. Absencia tejto zákonnej náležitosti, tak spôsobuje v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, z ktorého vyplýva, že ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, okrem iných aj výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov.

- Absencia doby trvania zmluvy a termín konečnej splatnosti

23. Povinnou náležitosťou spotrebiteľskej zmluvy je podľa § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, doba trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. V predmetnej Zmluve síce je uvedený počet splátok, avšak absentuje v nej konečný termín splatnosti spotrebiteľského úveru. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu Trnava 24Co/510/2015: „Rovnako chýba v zmluve aj obsahová náležitosť v zmysle § 9 ods. 2 písm. f) ZSÚ, a síce termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru. Lehota splatnosti je určená iba počtom splátok, čo nemožno považovať za súladné s vyššie citovaným ustanovením. Zmyslom § 9 ods. 2 písm. f) ZoSÚ je, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný o tom, ako dlho je povinný plniť si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Uvedené ustanovenie preto vyžaduje presnú dátumovú špecifikáciu konečnej splatnosti úveru, pričom k uvedenému záveru možno dôjsť aj gramatickým výkladom dotknutého ustanovenia, ktoré rozlišuje pojem „doba trvania zmluvy“ a pojem „termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.“ Absencia tejto zákonnej náležitosti tak spôsobuje, že v zmysle ustanovenia § 11 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch, je poskytnutý úver z takejto Zmluvy bezúročný a bez poplatkov.

- Absencia adresy veriteľa na podanie reklamácie a sťažnosti

24. Predmetná Zmluva tiež nemá ďalšiu povinnú náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, a tou je adresa veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Okresného súdu v Dunajskej Strede 8C/150/2014: „V zmluve chýba náležitosť podľa ust. § 9 ods. 2 písm. c/ zák. o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy. Je tam síce uvedená adresa predajcu, ale nikde v zmluve ani v spoločných podmienkach nie je uvedené, že táto adresa predajcu je tou adresou predajcu, u ktorého môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo podať sťažnosť.“ Ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 1, ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, čo sú zákonné náležitosti, považuje sa poskytnutý spotrebiteľský úver za bezúročný a bez poplatkov.

25. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Najvyššieho súdu 4 Obo/72/2008 „K všeobecným predpokladom vzniku záväzku z bezdôvodného obohatenia, patrí najmä skutočnosť, že došlo k získaniu určitého obohatenia na strane neoprávneného nadobúdateľa, čo sa v majetkovej sfére prejaví buď zväčšením jeho majetku, alebo nedôjde k zmenšeniu majetku, hoci sa tak malo stať. Obohatenie jedného subjektu však súčasne musí byť ujmom subjektu druhého, teda je potrebné, aby medzi obohatením a vzniknutou ujmom, existovala určitá súvislosť, vzťah. Obohatenie musí byť bezdôvodné, čo vyplýva zo znenia § 451 Obč.Z.“

26. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že:

- Žalovaný pravidelne mesačne odo dňa 01.03.2014 prijímal plnenie od Žalobcu vo výške 62,69 EUR, čím sa jeho majetok zvýšil celkovo o sumu 2.131,46 EUR,

- Žalobca Žalovanému dobromyseľne plnil záväzok odo dňa 01.03.2014 až do dnešného dňa pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 62,69 EUR, čím sa jeho majetok znížil o sumu vo výške 2.131,46 EUR,

- každý prvý deň mesiaca nasledujúceho odo dňa 01.03.2014 vrátane, sa plnením zo strany Žalobcu a prijatím plnenia zo strany Žalovaného vo výške 62,69 EUR majetok Žalovaného postupne zvyšoval, celkovo o sumu vo výške 2.131,46 EUR a majetok Žalobcu postupne znižoval, celkovo o sumu vo výške 2.131,46 EUR,

- Obohatenie Žalovaného, ktoré predstavuje rozdiel medzi peňažnou čiastkou reálne poskytnutou Žalovaným, t.j. sumou 1.170,- EUR a sumou, ktorú Žalobca zaplatil, t.j. 2.131,46 EUR, t.j. sumu vo výške 941,46 EUR, je získané prijímaním mesačného plnenia bez právneho dôvodu. V tejto súvislosti poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co/84/2011: „Vzhľadom na právnu fikciu podľa ktorej sa poskytnuté úvery považovali za bezúročné a bez poplatkov je plnenie prijaté Žalovaným od žalobkyne, plnením bez právneho dôvodu a teda ide o bezdôvodné obohatenie na strane Žalovaného, ktoré musí vydať.“

27. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že Žalovaný sa prijímaním pravidelného mesačného plnenia obohatil bez právneho dôvodu na úkor majetku Žalobcu v celkovej výške 941,46 EUR, čím naplnil základné znaky skutkovej podstaty bezdôvodného obohatenia podľa ust. § 451 Občianskeho zákonníka - získanie majetkového prospechu plnením bez právneho dôvodu.

28. Okrem vyššie uvedeného vzniku bezdôvodného obohatenia na strane Žalovaného Zmluva obsahuje ďalšie nedostatky:

- Neplatnosť dojednania o revolvingu

29. V Zmluve sa Žalovaný zaviazal poskytnúť Žalobcovi okrem úveru za odplatu aj revolving, a to vo výške sumy 616,87 EUR s úrokovou sadzbou 76,21%. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Okresného súdu Žilina 25C/41/2013 „Podpisom úverovej zmluvy č. 3705157087 však nedošlo automaticky k vzniku paralelných úverových vzťahov týkajúcich sa dvoch revolvingových úverov. Vzájomné práva a povinnosti z tejto zmluvy zanikli splnením pôvodného záväzku zo strany odporkyne. Ak hodlal navrhovateľ uzavrieť s odporkyňou ďalšie záväzkové vzťahy, bolo potrebné to urobiť spôsobom, aký predpisuje zákon o spotrebiteľských úveroch. Ak navrhovateľ na základe úverovej a kreditnej karty poskytol odporkyňi sumu 2.110,75 eur (ako to vyplýva z predloženého výpisu a ako zhodne tvrdí aj navrhovateľ a odporkyňa), urobil tak bez osobitnej zmluvy, v ktorej by bol tento záväzkový vzťah osobitne individualizovaný. V takom prípade potom nebola dodržaná ani zákonom predpísaná forma podľa § 4 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, preto sú potom takto uzavreté zmluvy o revolvingových úveroch I a II neplatné.“ Uzatvorenie revolvingového úveru nevyjadruje skutočnú vôľu Žalobcu uzatvoriť ďalší úverový vzťah, ale je prejavom vôle Žalovaného ako výlučného zostavovateľa Zmluvy. Zámerom Žalobcu nebolo uzatvorenie revolvingového úveru, no jeho uzatvorenie mu bolo vnútené predpísanou formou Zmluvy. Podľa rozhodnutia Krajského súdu v Prešove z dňa 03. 06. 2015, sp. zn. 3Co/289/2014 súd takéto jednanie považuje za neplatné. Vopred predpísaný text zmluvy predstavuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa podľa ust. § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti považuje žalobca dojednanie o revolvingu zámerne Žalovaným inkorporované v Zmluve za neplatné, v rozpore so zásadou dobrých mravov v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka.

- Neplatnosť Dohody o poskytovaní služieb

30. Taktiež odplata za Dohodu o službách inkorporovaná v Zmluve je v absolútnom rozpore s dobrými mravmi. Obdobné poplatky, ako sú v Dohode o službách, sú považované za neprijateľnú zmluvnú podmienku, pretože neslúžia po materiálnej stránke spotrebiteľovi a jeho záujmom. Uvedené vyplýva aj z judikatúry slovenských súdov (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove z dňa 21.11.2012, sp. zn. 18Co/109/2011, rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 09.08.2011 sp. zn. 10 CoE/313/2010), ale rovnako aj zo samotného Občianskeho zákonníka, kde podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné, čo potvrdil svojím rozhodnutím aj Najvyšší súd Slovenskej republiky číslo rozhodnutia: 8MCdo/3/2015 zo dňa 28.08.2015. Na základe uvedeného by preto Dohoda o poskytnutí služieb uzatvorená medzi spotrebiteľom a veriteľom mala byť vyhlásená za neplatnú.

31. Zanedbanie informačnej povinnosti Žalovaného

32. Žalovaný pred uzatvorením Zmluvy Žalobcovi neposkytol Formulár obsahujúci štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti žalobca poukázal na rozhodnutie Ústredného

inšpektorátu SOI so sídlom v Bratislave SK/0125/99/2014 „Účastník konania pri svojej činnosti použil nekalú obchodnú praktiku, ktorú zákon zakazuje a ktorá môže negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. K uvedenému konaniu došlo tým, že pri poskytovaní spotrebiteľského úveru veriteľ v rozpore s príslušnými ustanoveniami zákona o spotrebiteľských úveroch pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere spotrebiteľke neposkytol požadované informácie prostredníctvom formulára pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, v zmluve o spotrebiteľskom úvere riadne neuviedol druh spotrebiteľského úveru, adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, resp. výšku, počet a termíny splátok istiny a úrokov a iných poplatkov, pričom riadne neposúdil schopnosť spotrebiteľky splácať spotrebiteľský úver. Vyššie uvedené konanie je nepochybne konaním v rozpore s požiadavkami odbornej starostlivosti a je spôsobilé podstatne narušiť ekonomické správanie spotrebiteľa, v dôsledku čoho spotrebiteľ môže urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by v prípade riadneho informovania a dodržania zákonných povinností účastníka konania inak neurobil.“ Žalovaný sa pokúsil zbaviť zákonnej informačnej povinnosti voči Žalobcovi tým, že do nepodpísaných Zmluvných dojednaniach Zmluvy inkorporoval doložku, v zmysle ktorej sa Žalobca údajne oboznámil s Formulárom obsahujúcim Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 4S/48/2014 „Aj keď je v zmluve uvedené, že spotrebiteľ prehlasuje, že „pred uzavretím zmluvy bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami prostredníctvom Štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere, ktorý mu bol doručený a tento prevzal“ na túto zmluvnú podmienku nemožno prihliadať a správne postupovali správne orgány, keď ju posúdili ako neprijateľnú a konštatovali, že táto zmluvná podmienka je v rozpore s požiadavkou dobrej viery, zakladá hrubý nepomer v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, lebo na spotrebiteľa neprijateľne prenáša dôkazné bremeno v otázke oboznámenia sa s obsahom formulára. Existuje totiž nezanedbateľné nebezpečenstvo, spočívajúce v tom, že zmluvná podmienka spotrebiteľa ovplyvní pri uplatňovaní jeho práv, resp. u spotrebiteľa vyvolá dojem, že sa nemôže dovoľávať súdnej ochrany, keďže platí domnienka, že podpisom prehlásil, že bol písomne oboznámený so zmluvnými podmienkami. Odkaz žalobcu na takéto prehlásenie spotrebiteľa nepreukazuje dostatočne, že zabezpečil informovanie ešte pred uzatvorením zmluvy, a teda, že si splnil túto povinnosť. Žalobca pri svojej činnosti využíval nekalé obchodné praktiky, ktoré zákon zakazuje a ktoré môžu negatívne vplyvať na spotrebiteľa pri jeho rozhodovaní o obchodnej transakcii. Skutočnosť, že neinformoval spotrebiteľa pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere a ani o zmluve o spotrebiteľskom úvere jasne a určito o podstatných podmienkach zmluvy, značne obmedzil jeho schopnosť urobiť rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by pri dostatku informácií inak neurobil. V dôsledku takéhoto konania dochádza k porušeniu ekonomického záujmu spotrebiteľa vo veľkom rozsahu.“

33. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že Žalovaný nepostupoval v súlade s ust. § 4 ods. 1 Zákona o spotrebiteľských úveroch. Účelom Formuláru obsahujúceho Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere je prehľadniť podmienky získania úveru tak, aby tieto podmienky boli spotrebiteľovi známe ešte pred uzatvorením samotnej Zmluvy. Z toho dôvodu je aj zákonodarcom stanovená presná štruktúra a forma Formuláru obsahujúceho Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere. Nesplnením informačnej povinnosti zo strany Žalovaného Žalovaný pohol Žalobcu k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, ktorú by pri dostatku informácií Žalobca neurobil. Vyššie uvedené konanie je v rozpore s dobrými mravmi v zmysle ust. § 39 Občianskeho zákonníka, ktoré vykazuje jednoznačný úmysel Žalobcu získať právny titul na peňažné plnenie, na ktoré by inak nemal nárok. Žalovaný zároveň nesprávne určil RPMN v samotnej Zmluve. Z dôvodu nesprávneho určenia RPMN v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov SR táto skutočnosť spôsobuje absenciu zákonnej náležitosti Zmluvy - údaj o RPMN. V tejto súvislosti si dovoľujeme poukázať na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove 7Co/84/2011: „Dlhodobé ignorovanie zákonnej povinnosti uvádzať ročnú percentuálnu mieru nákladov sa nedá hodnotiť inak ako úmyselné konanie zamerané na získanie bezdôvodného obohatenia bez právneho dôvodu.“

34. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti je preukázané, že Žalovaný:

35. neinformoval Žalobcu, spotrebiteľa, pred uzatvorením samotnej Zmluvy prostredníctvom Formuláru obsahujúceho Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere, čím Žalobcu pohol k rozhodnutiu o obchodnej transakcii, ktorú by inak neurobil,

36. uzatvoril so Žalobcom Zmluvu s úrokom 70,02% p.a., v ktorej absentujú zákonné náležitosti a ktorých absencia spôsobuje bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru,

37. Žalovaný zároveň Žalobcovi nanútil ďalšie plnenia, ktoré si Žalobca neobjednal,

38. k Zmluve pripojil Žalobcom nepodpísané tzv. „Zmluvné dojednania“, do ktorých inkorporoval doložky o zmluvnej pokute a prehlásenie, v zmysle ktorého Žalobca údajne obdržal Formulár obsahujúci Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere,

39. po splatení istiny zo strany Žalobcu prijímal od Žalobcu plnenia, na ktoré nemal zákonný ani zmluvný nárok, a to aj napriek tomu, že existujú aj iné právoplatné rozhodnutia všeobecných súdov a správnych orgánov, ktoré jednoznačne konštatujú porušenie práva na ochranu spotrebiteľa zo strany Žalovaného, čím sa Žalovaný úmyselne na úkor Žalobcu bezdôvodne obohacoval a naďalej bezdôvodne obohacuje, a to celkom v sume vo výške 941,46 EUR, pričom aj napriek výzve zo strany Žalobcu Žalovaný odmietol získané bezdôvodné obohatenie vydať, si vynucuje zo strany Žalobcu plnenie, na ktoré nemá právny nárok, prostredníctvom vykonávaných zrážok zo mzdy, čím Žalobcovi dôvodne hrozí podstatné zhoršenie finančnej situácie.

40. Žalobca so Žalovaným uzatvorili zároveň so Zmluvou o revolvingovom úvere č. 8500039396 zo dňa 21.01.2014 aj Dohodu o zrážkach zo mzdy (iných príjmov) dlžníka č. 8500039396, na základe ktorej je zamestnávateľ Žalobcu povinný vykonávať mesačné zrážky zo mzdy alebo z iných príjmov Žalobcu vo výške 62,69 EUR mesačne v prípade, že Žalovaný predloží túto dohodu zamestnávateľovi Žalobcu.

41. Žalovaný na základe žiadosti zo dňa 16.11.2016 vyzval zamestnávateľa Žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava, Klemensova 8, 813 61 Bratislava, IČO: 31 364 501, aby vykonával zrážky zo mzdy Žalobcu domáhajúc sa uspokojenia neuhradenej pohľadávky Žalovaného vo výške 627,73 EUR.

42. Nakoľko žalobca podľa jeho názoru preukázal uzatvorenie Zmluvy o revolvingovom úvere, ktorá je spotrebiteľskou zmluvou a poukázal na neprijateľné podmienky, ktoré predmetná Zmluva obsahuje (nesprávne uvedená RPMN, absencia adresy veriteľa na podávanie reklamácie a sťažnosti, absencia termínu konečnej splatnosti predmetného úveru a ďalších) a na základe ktorých je daný úver bezúročný a bez poplatkov, vykonávanie zrážok zo mzdy Žalobcu nepožíva právnu ochranu a je v rozpore s dobrými mravmi.

43. Naliehavý právny záujem je v danom prípade odôvodnený potrebou deklarovať postavenie spotrebiteľa ako slabšej strany zmluvného vzťahu, čo vyplýva predovšetkým z práva Európskej únie a judikatúry jednak všeobecných súdov Slovenskej republiky (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 18.08.2015, sp. zn. 14Co/641/2015) a v neposlednom rade z domácej právnej úpravy, v zmysle ktorých je naliehavý právny záujem spotrebiteľa na určení neprijateľných zmluvných podmienok, neplatnosti zmlúv, či určení bezúročnosti úverov vždy daný. Pri riešení sporu so spotrebiteľom treba mať vždy na pamäti podľa Rozhodnutia NS SR 1 MCdo 1/2009 základné interpretačné pravidlo, a to ochranu slabšej zmluvnej strany spotrebiteľa.

44. Spolu s výpočtom neprijateľných podmienok v Zmluve, ktoré majú za následok neisté postavenie Žalobcu v zmluvnom vzťahu a zvyhodňujú veriteľa, poukázal aj na nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy vo forme znižovania majetku Žalobcu a to len na základe vyčíslenia dlžnej sumy Žalovaným bez akéhokoľvek rozhodnutia súdu, čo má za následok zhoršovanie životnej úrovne Žalobcu, straty obydla a teda tým preukazuje žalobca potrebu nariadenia neodkladného opatrenia.

45. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

46. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

47. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

48. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

49. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu

neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

50. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

51. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

52. Podľa § 333 CSP, neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené.

53. Podľa § 334 CSP, súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

54. Súd preskúmaním podanej žaloby spojenej s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia a priložených listinných dokladov a to: Zmluva o revolvingovom úvere č. 8500039396 zo dňa 21.01.2014, Dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8500039396 zo dňa 21.01.2014, Žiadosť o vykonávanie zrážok zo mzdy zo dňa 16.11.2016, Výzva zo dňa 28.11.2016, Zmluvné dojednania spoločnosti Profi Credit s.r.o., zistil, že žalobca dostatočne osvedčil potrebu bezodkladnej úpravy pomerov. Nie je na mieste, aby v stave existencie právnej neistoty o platnosti či neplatnosti určitej časti predmetnej úverovej zmluvy, boli v prospech žalovaného naďalej vykonávané zrážky zo mzdy. Záver súdu o nariadení neodkladného opatrenia vypláva najmä z práva na ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany nie len v spore, ale aj pri uzatváraní úverových zmlúv, kedy spotrebiteľ nijakým spôsobom nemohol ovplyvniť ich obsah, keďže sa jedná o formulárové zmluvy, a jedine súd je oprávnený rozhodnúť o ich platnosti či neplatnosti v spore vyvolanom niektorou zo strán. Do právoplatného skončenia sporu o vydanie bezdôvodného obohatenia, nie je na mieste naďalej vykonávať zrážky zo mzdy a tým, prípadne navyšovať bezdôvodné obohatenie, ktoré podľa tvrdení žalobcu už teraz predstavuje sumu 941,46 Eur.

55. Podľa § 2 ods. 2 ZoSP, ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho žalobe alebo návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť žalovaný alebo odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený.

56. Podľa § 4 ods. 2 písm. u) ZoSP, Od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu.

57. Podľa položky 1 písm. c), sadzobníka súdnych poplatkov, z návrhu na nariadenie alebo zrušenie neodkladného opatrenia, sa platí suma 33,- Eur.

58. Ohľadom uloženej povinnosti žalovanému zaplatiť súdny poplatok za návrh na vydanie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté, s poukazom na citované ustanovenia zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

59. S poukazom na odôvodnenie a pri použití cit. zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava III písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné dorúčením (§ 332 ods. 1 CSP).