

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 5T/9/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1115010186
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Golian PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2017:1115010186.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I, v samosudcom JUDr. Jánom Golianom, PhD., na hlavnom pojednávaní dňa 09. 01. 2017 v Bratislave, v trestnej veci obžalovaného G. U., stíhaného pre trestný čin vydierania formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. a trestného činu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zák. v znení účinnom do 31.12.2005, takto

rozhodol:

obžalovaný

G. U. narodený XX. XX. XXXX v Bratislave
trvale bytom J. na K. XXX

sa

uznáva za vinného, že

1. G. U. G. J. E. dňa 20. 05. 2004 o 12:00 hod. v Bratislave, v J. D. na U. I., v priestoroch kancelárie čerpacej stanice pohonných hmôt Ö. Y. - J., po predchádzajúcej dohode J. E. niekoľkokrát udrel zovretou päťou pravej ruky do tváre R. R., spoločne ho nútili pod hrozbou násillia, aby zostal v miestnosti a žiadali, aby R. R. vypísal výdavkový lístok na sumu 5.440,- Sk (180,57- €) ktorou by doplatili G. U. mzdu, avšak R. R. vypísal iba sumu zníženú o manko vo výške asi 3.600,- Sk (119,49- €), pričom svojím konaním R. R.Á., nar. XX. XX. XXXX spôsobili krvnú podliatinu viečka ľavého oka a krvnú podliatinu hornej pery s dobou liečenia 5 až 7 dní,

2. G. U. dňa 10. 11. 2004 v čase o 13:15 hod. v Bratislave na D. O. viedol osobné motorové vozidlo zn. Š. A. XXXL, EČV: U. - XXX Z., hoci rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava V. č. p.: ORP-P-442/DI-2004-V zo dňa 14. 05. 2004, právoplatným 14. 05. 2004 mu bola uložená sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu 12 mesiacov.

teda

v bode č. 1

iného násillím nútili, aby niečo konal a takýto čin bol spáchaný spoločným konaním dvoch osôb;

v bode č. 2

vykonával činnosť, ktorá mu bola zakázaná;

čím spáchal

v bode č. 1

trestný čin vydierania spáchaný formou spolupáchatelstva podľa § 9 ods. 2 k § 235 ods. 1 Tr. zák. č. 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005,

v bode č. 2

trestný čin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 171 ods. 1 písm. c) Tr. zák. č 140/1961 Zb. účinného do 31. 12. 2005,

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 37 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, keďže má za to, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Bratislava III, sp. zn. 1T 182/2013 zo dňa 18. 02. 2015, právoplatný 29. 07. 2015 v spojitosti s uznesením Krajského súdu Bratislava, sp. zn. 1To 49/2015, ktorým mu bol vymeraný trest odňatia slobody podmienene 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov je dostatočný.

Podľa § 49 ods. 1 Tr. zák. účinného do 31. 12. 2005 súd ukladá obžalovanému trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkého druhu na 1 rok.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného poriadku tento rozsudok neobsahuje odôvodnenie, nakoľko sa po jeho vyhlásení na hlavnom pojednávaní obžalovaný aj prokurátor vzdali práva podať voči nemu odvolanie, alebo taký prejav urobili v lehote troch pracovných dní od vyhlásenia rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15. dní odo dňa jeho oznámenia cestou Okresného súdu Bratislava I na Krajský súd v Bratislave.

rozsudok môže odvolaním napadnúť

- a) prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b) obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Odvolanie má odkladný účinok okrem prípadu, že rozsudok nadobudol právoplatnosť spôsobom uvedeným v § 183 ods. 1, Trestného poriadku.