

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 12C/81/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215201762
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2215201762.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Evou Bíróovou v právnej veci žalobkyne: K. J., R.. XX.XX.XXXX, A. I., J. XXXX/XX, zastúpenej JUDr. Helenou Buzgóovou, advokátkou, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 2, proti žalovaným: 1/ F. P., R.. XX.XX.XXXX, N. N., 2/ K. D., R.. XX.XX.XXXX, N. A. I., T.. Č.. D. A. I., R. C. XXXX/XX a 3/ Perfect Real, s. r. o., Dunajská Streda, Bisk. Kondého 18, IČO 36 799 947, zastúpenému JUDr. Petrom Nyilfom, advokátom, Dunajská Streda, Alžbetínske nám. 328, o zaplatenie 6.653,90 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaní 1/ a 2/ sú povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť žalobkyňi istinu 6.512,36 eur, do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Súd žalobu o zaplatenie 141,52 eur z a m i e t a .

III. Súd žalobu voči žalovanému 3/ z a m i e t a .

IV. Súd žalovanému 3/ voči žalobkyňi priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

V. Súd žalobkyňi voči žalovaným 1/ a 2/ priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 96%.

odôvodnenie:

(1) Žalobou zo dňa 09.02.2015 (po doplnení písomným podaním z 15.05.2015) sa žalobkyňa domáhala rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal žalovaných spoločne k zaplateniu sumy 6.653,90 eur s príslušenstvom (náhradou trov konania) titulom bezdôvodného obohatenia a nákladov za bývanie. Nárok odôvodnila tým, že žalobkyňa je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti - bytu (spolu so spoluvlastníckymi podielmi na pozemkoch, na ktorých bytový dom stojí a podielom na spoločných častiach a spoločných zariadeniach

domu. V roku 2013 mala záujem predmetný byt ponúknuť do nájmu, o sprostredkovanie nájomcu požiadala realitnú kanceláriu - žalovaného 3/. Keďže sa nezdržiavala v mieste svojho bydliska, vybavením veci poverila svoje dve deti. Žalovaný 3/ zabezpečil nájomcov na uvedenú nehnuteľnosť - žalovaných 1/ a 2/. Žalovaný 3/ vyhotovil nájomnú zmluvu a za prenajímateľa zmluvu nechal podpísať dcére žalobkyne, avšak splnomocnenie bolo udelené obom deťom a nebolo udelené vyslovene na podpis nájomnej zmluvy. Žalovaný 3/ umožnila žalovaným 1/ a 2/ byt užívať. Žalobkyňa sa následne dostavila do miesta bydliska a požiadala nájomcov o vystaňovanie z bytu z dôvodu, že nájomnú zmluvu nepovažovala za platnú a nemá záujem prenajímať byt osobám, ktoré fajčia a majú v byte zvieratá. Žalovaní úhradu za užívanie nehnuteľnosti okrem zaplatenej zálohy 750 eur neuhrádzali, podľa oznámenia dodávateľa elektriny a plynu riadne neuhrádzali za odber a v byte sa správali nevhodne. Preto podala žalobu o vypratanie nehnuteľnosti (vec vedená na tunajšom súde pod sp. zn. 14C/66/2013). Žalobkyňa vo veci podala aj trestné oznámenie na žalovaných 1/ a 2/, ktoré trestné konanie skončilo

vydaním trestného rozkazu tunajším súdom vo veci sp. zn. 2T/246/2014 dňa 15.12.2014. Listom zo dňa 18.12.2014 žalovaný 1/ žalobkyni oznámil, že nehnuteľnosť vypratá. Žalobkyňa nepovažuje nájomnú zmluvu za platnú, preto sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia za užívanie nehnuteľnosti za obdobie od 01.03.2013 do 22.12.2014 vo výške 300 eur mesačne (celkom 5.762,74 eur - po odpočítaní sumy 750 eur). Za plnenie poskytovaných služieb spojených s užívaním bytu za rok 2013 vyčíslil správca domu žalobkyni nedoplatok za nadmerné užívanie vody a nadmerné užívanie tepla v sume 842,67 eur, ktorú sumu si uplatňuje voči žalovaným. Rovnako si uplatňuje aj nedoplatok vyúčtovaný dodávateľom elektrickej energie 48,49 eur. V doplňujúcom podaní ďalej uviedla, že svoje dve deti splnomocnila súčasne na to, aby v jej neprítomnosti rokovali so žalovaným 3/ o prenájme nehnuteľnosti, neboli poverení na úkon podpísania nájomnej zmluvy.

(2) K žalobe sa vyjadrila žalovaná 2/ písomne podaním zo dňa 30.12.2015 tým, že vyjadrenia žalobkyne sú účelové, zavádzajúce a nepravdivé. Poukázala na rozhodnutie odvolacieho súdu v konaní vo veci vypratania nehnuteľnosti, v ktorom boli potvrdené práva žalovaných. Poukázala tiež na znenie zmluvných podmienok nájomnej zmluvy, podľa ktorých nepoužila žalobkyňa na uhradenie faktúr za elektrinu a plyn uvedené prostriedky a z toho dôvodu došlo k nedoplatku. Uplatnená čiastka nie je preukázaná stavom meracích zariadení, v žalobe nie sú podložené faktúry za odber elektriny a plynu. Byt žalobkyne odovzdali v takom stave, v akom bol prevzatý. K nedoplatkom došlo výlučne z chyby prenajímateľa. Nájomná zmluva bola predĺžená. Navrhla žalobu zrušiť (zrejme zamietnuť), nakoľko doplatky a nedoplatky je možné riešiť aj dohodou.

(3) Žalovaný 3/ sa k žalobe vyjadril písomným podaním zo dňa 22.12.2015 tým, že namieta svoju pasívnu legitímáciu v spore a navrhuje žalobu voči nemu zamietnuť. Uviedol, že žalovaný 3/ sa v rámci svojich podnikateľských aktivít venuje aj realitnej činnosti, t. j. sprostredkovaniu predaja, kúpy a nájmu nehnuteľností. Žalobkyňa vyhľadala žalovaného 3/ za účelom sprostredkovania predaja nehnuteľnosti, príp. prenájmu. Zamestnanci žalovaného 3/ našli vhodných záujemcov o prenájom bytu k osobe žalovaných 1/ a 2/, o čom bola žalobkyňa informovaná. Žalobkyňa poverila svoju dcéru aj svojho syna, aby ju zastupovali pri vybavení všetkých náležitostí spojených s nájmom bytu. Podmienky nájmu boli po ohliadke bytu dohodnuté medzi žalobkyňou, jej dcérou a žalovanými 1/ a 2/ a tieto (podmienky) boli následne oznámené žalovanému 3/ za účelom vyhotovenia nájomnej zmluvy. Žalovaný 3/ iba sprostredkoval nájom nehnuteľnosti, žalobkyňa sa sama rozhodla prenechať byt žalovaným 1/ a 2/ do nájmu, žalovaní 1/ a 2/ zmluvu podpísali za účasti žalovaného 3/ a za účasti dcéry žalobkyne a táto bola následne zaslaná žalobkyni na požadovanú adresu do zahraničia. Pri podpísaní nájomnej zmluvy žalovaní 1/ a 2/ mali zaplatiť žalobkyni kauciu 450 eur a nájomné vo výške 300 eur, táto čiastka bola zložená do úschovy žalovaného 3/. Po zaplatení v tejto čiastky dcéra žalobkyne sprístupnila byt žalovaným 1/ a 2/. Žalovaný 3/ nemal k dispozícii ani kľúče od bytu, tými disponovala dcéra žalobkyne a tvrdenie žalobkyne o tom, že žalovaný 3/ umožnil žalovaným 1/ a 2/ nasťahovať sa do prenajatého bytu, je nepravdivé. Celý proces prebiehal s vedomím a súhlasom žalobkyne a žalovaný 3/ vystupoval v tejto záležitosti iba ako sprostredkovateľ. Žalobkyňa si nárok uplatnila z titulu bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tým, že žalovaní 1/ a 2/ užívali jej nehnuteľnosť bez právneho dôvodu. Žalovaný 3/ byt neužíval a ne získal žiadny majetkový prospech na úkor žalobkyne. Žalovaný 3/ teda nie je nositeľom žiadnej povinnosti vyplývajúcej z neoprávneného užívania nehnuteľnosti, z ktorého dôvodu nie je ani pasívne vecne legitimovaný v tejto právnej veci. Ďalšie nároky sú náklady súvisiace s užívaním bytu a vlastník nehnuteľnosti si ich môže uplatniť od toho, kto v skutočnosti nehnuteľnosť užíval. Opäť ani v tomto prípade žalovaný 3/ nie je nositeľom žiadnej povinnosti vyplývajúcej z neoprávneného užívania nehnuteľnosti.

(4) Žalovaný 1/ nemá v registri obyvateľstva evidovanú adresu trvalého pobytu, naposledy bol evidovaný v obci Povoda. Súdu sa nepodarilo doručiť žalobu s prílohami žalovanému 1/ na adresu jeho posledného evidovaného pobytu, aktuálnu adresu pobytu nezistil a preto mu bola žaloba oznámená a doručená postupom podľa § 116 ods. 2 a § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. - CSP). Postupom podľa § 106 ods. 3 bol žalovaný 1/ predvolaný na pojednávanie.

(5) Žalobkyňa na vyjadrenia žalovaných reagovala replikou zo dňa 01.04.2016 a uviedla, že v absolútnej dôvere požiadala v roku 2013 žalovaného 3/ o sprostredkovanie nájomcu. Žalovaný 3/ zabezpečil nájomcov a dňa 01.03.2013 nechal žalovaným 1/ a 2/ nájomnú zmluvu podpísať. Miesto jej podpisu žalovaný 3/ dal podpísať zmluvu jej dcére, ktorá na taký úkon splnomocnená nebola. Žalovaný 3/ umožnil užívanie nehnuteľnosti žalovaným 1/ a 2/ po podpise zmluvy. Žalovaného 3/ považovala za

kompetentného na sprostredkovanie nájmu, vyhotovenie zmluvy, ktorá bude právne správna a účinná. Žalovaný 3/ bez podpisu žalobkyne, po vyjadrení jej nesúhlasu ďalej vo veci nekonal a zapríčinil daný stav, viac so žalobkyňou nekomunikoval. Žalovaný 3/ vo veci nekonal a zapríčinil, že žalovaní od 02.03.2013 nehnuteľnosť užívali, neuhrádzali poplatky spojené s odberom energií, neuhrádzali nájom, nehnuteľnosť žalobkyne zdevastovali a vypratali ju až v decembri 2014, z ktorého dôvodu žalovaného 3/ považuje v danom spore za pasívne legitímovaného.

(6) Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

(7) Podľa výpisu z listu vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. A. I. je žalobkyňa výlučným vlastníkom bytu č. XX nachádzajúceho sa v bytovom dome súp. č. XXXX (polyfunkčná budova). Žalobkyňa dňa 26.03.2013 vystavila poverenie, na základe ktorého ako splnomocniť splnomocnila svoju dcéru a svojho syna, aby ju v jej neprítomnosti v jej mene zastupovali pri vybavení všetkých náležitostí spojených s nájmom špecifikovanej nehnuteľnosti - bytu č. XX a jeho súčastí s príslušenstvom s tým, že poverenie platí na dobu neurčitú.

(8) Podľa nájomnej zmluvy zo dňa 01.03.2013 uzavretej s poukazom na § 663 a nasl. Občianskeho zákonníka žalobkyňa ako prenajímateľ prenajala nájomcom - žalovaným 1/ a 2/ byt č. 31 na obdobie od 02.03.2013 do 28.02.2014. Nájomná doba sa po uplynutí doby nájmu bude predlžovať o jeden kalendárny rok, okrem prípadu, že niektorá zo zmluvných strán oznámi písomne druhej zmluvnej strane najmenej jeden kalendárny mesiac pred skončením dohodnutej doby nájmu, že nemá záujem na ďalšom trvaní nájomného vzťahu. Nájomné za užívanie predmetu nájmu vrátane režijných nákladov spojených s užívaním bytu (poplatky za plyn, elektrinu, vodné, stočné) bola určená na 300 eur mesačne so splatnosťou k 20. dňu mesiaca vopred. Režijné náklady predstavovali zálohové platby za služby - dodávku elektriny, vody a stočného a kúrenia a plyn. Preplatok, resp. nedoplatok na týchto službách bude nájomcom vyrovnaný po zúčtovaní služieb podľa zúčtovacieho obdobia. Zmluvu podpísali žalovaní 1/ a 2/ ako nájomcovia, za prenajímateľa s poznámkou „so súhlasom prenajímateľa“ ju podpísala dcéra žalobkyne. Žalovaní 1/ a 2/ zaplatili dňa 28.02.2013 žalovanému 3/ sumu 750 eur.

(9) Z vyúčtovania vystaveného správcom bytového domu o úhradách za plnenia poskytované s užívaním bytu a vyúčtovania nákladov bytového domu za rok 2013 vyplýva nedoplatok vo výške 842,67 eur. Z listu dodávateľa elektrickej energie zo dňa 28.01.2015 vyplýva vyúčtovacia faktúra č. 6310140500 vystavená za obdobie od 09.07.2014 do 02.01.2015 na sumu 48,49 eur.

(10) Listom zo dňa 18.12.2014 oznámil žalovaný 1/ žalobkyňi výpoveď z nájmu.

(11) Podľa § 663 Občianskeho zákonníka (zákon č. 40/1964 Zb. v platnom znení - OZ) nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

(12) Podľa § 671 ods. 1 OZ nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

(13) Podľa § 685 ods. 1 OZ nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné byt do užívania, a to buď na dobu určitú, alebo bez určenia doby užívania; nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Nájom bytu je chránený; ak nedôjde k dohode, možno ho vypovedať len z dôvodov ustanovených v zákone.

(14) Podľa § 700 ods. 1 OZ byt môže byť v spoločnom nájme viacerých osôb. Spoloční nájomcovia majú rovnaké práva a povinnosti.

(15) Nájomná zmluva o nájme bytu je uzavretá, ak sa zmluvné strany dohodli na jej obsahu. Na platnosť nájomnej zmluvy o nájme bytu Občiansky zákonník nepredpisuje žiadnu formu. Možno ju teda uzavrieť v akejkoľvek forme. Vzhľadom na to, že nájomný pomer k bytu má spravidla trvať dlhšiu dobu, odporúča sa túto zmluvu uzavrieť v písomnej forme.

(16) Podľa § 31 ods. 1 OZ pri právnom úkone sa možno dať zastúpiť fyzickou alebo právnickou osobou. Splnomocniť udeliť za týmto účelom plnomocnenstvo splnomocnencovi, v ktorom sa musí

uviesť rozsah splnomocneného oprávnenia. Podľa ods. 3 plnomocnenstvo možno udeliť aj niekoľkým splnomocnencom spoločne. Ak v plnomocnenstve udelenom niekoľkým splnomocnencom nie je určené inak, musia konať všetci spoločne.

(17) Otázke splnomocnenia svojich detí žalobkyňou sa vo svojom rozhodnutí venoval odvolací súd vo veci vypratania nehnuteľnosti (uznesenie Krajského súdu v Trnave č. k. 25Co/324/2014-133 zo dňa 06.05.2015), v ktorom poukázal na to, že plná moc (v danom prípade „poverenie“ vystavené žalobkyňou) je jednostranné vyhlásenie splnomocniteľa smerujúce k tretím osobám o tom, že splnomocnenec je oprávnený zastupovať splnomocniteľa a v rozsahu, v akom mu toto oprávnenie patrí. Od tohto jednostranného vyhlásenia sa musí odlišovať dvojstranný právny úkon, na základe ktorého je splnomocnenec oprávnený, prípadne povinný splnomocniteľa zastupovať (dohoda o plnej moci). Kým dohoda o plnej moci je úkonom dvojstranným, plná moc sama je úkonom iba jednostranným a doložka o prijatí plnej moci zo strany splnomocnenca nie je pre jej platnosť nutná. Inštitút plnej moci je upravený v § 31 až § 33b OZ. Pokiaľ v danom prípade vystavila žalobkyňa písomnú plnú moc pre svoje obe deti, pričom na jej základe mala konať len jej dcéra, z čoho vyplýva, že plnomocnenstvo prijala, nie je zrejmé, či túto plnú moc prijal aj syn žalobkyne a nemožno preto bezpečne uzavrieť, že dcéra žalobkyne musela konať len spoločne so svojím bratom.

(18) Podľa § 185 ods. 2 CSP súd môže aj bez návrhu vykonať dôkaz, ktorý vyplýva z verejných registrov a zoznamov, ak tieto registre alebo zoznamy nasvedčujú, že skutkové tvrdenia strán sú v rozpore so skutočnosťou; iné dôkazy bez návrhu nevykoná, ak tento zákon neustanovuje inak.

(19) Podľa § 186 ods. 2 CSP súd vychádza zo zhodných tvrdení strán, ak neexistuje dôvodná pochybnosť o ich pravdivosti. Na zmeny v tvrdeniach o skutočnostiach, na ktorých sa strany dohodli, súd neprihliada.

(20) Podľa § 150 ods. 1, 2 CSP strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu. Na zistenie podstatných a rozhodujúcich skutočností môže súd strany požiadať o ďalšie skutkové tvrdenia.

(21) Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

(22) Žalobkyňa v žalobe tvrdila, že obaja splnomocnenci mali konať súčasne, k tomu však nepredložila ani nenavrhol (okrem k žalobe pripojeného poverenia) žiadny ďalší dôkaz. Súd preto v tejto časti sporu uzavrel, že dcéra žalobkyne ako splnomocnenec mohla konať aj samostatne a na základe vystavenej plnej moci (poverenia) mala oprávnenie aj k podpísaniu nájomnej zmluvy, ktorý úkon je súčasťou „vybavenia všetkých náležitostí spojených s nájmom nehnuteľnosti“, ako uvádza poverenie žalobkyne.

(23) Proces uzavretia nájomnej zmluvy popísal vo svojom vyjadrení k žalobe žalovaný 3/, podľa ktorého podmienky nájmu so žalovanými 1/ a 2/ dohodla priamo žalobkyňa so svojou dcérou, žalobkyňa tieto skutkové tvrdenia označila za nepravdivé, sama k tomu však nenavrhol žiadne dôkazy. Z nájomnej zmluvy nevyplýva, kedy bola podpísaná zo strany splnomocnenkyne žalobkyne ako prenajímateľa. Keďže však z tvrdenia žalovaného 3/ vyplýva, že splnomocnenkyňa žalobkyne disponovala kľúčmi od prenajímanej nehnuteľnosti a práve ona umožnila žalovaným 1/ a 2/ vstup do nehnuteľnosti a jej užívanie, čo žalobkyňa opäť relevantným spôsobom nesporevala, v danom čase boli podmienky nájmu preukázateľne už dojednané, minimálne v ústnej forme. Skutočnosť, že žalobkyňa namietala neplatnosť nájomnej zmluvy, nevyplýva ani z listov jej právnej zástupkyne, adresovaných žalovaným zo dňa 06.02.2014 a 28.10.2014, ktorými vyzývala žalovaných 1/ a 2/ na platenie sumy 300 eur mesačne za užívanie bytu a následne na vypratanie nehnuteľnosti.

(24) Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi žalobkyňou a žalovanými 1/ a 2/ vznikol platne záväzkovo-právny vzťah z titulu nájmu na základe nájomnej zmluvy. Nájom bol dojednaný pôvodne na obdobie od 02.03.2013 do 28.02.2014, žalovaní 1/ a 2/ byt podľa tvrdenia žalobkyne dňa 22.12.2014, ktorý údaj žalovaní nesporevali. Nájomcovia okrem prvej platby 750 eur nájomné neplatili, v tomto smere opäť neuviedli žiadne iné skutočnosti.

(25) Vyhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba bola voči žalovaným 1/ a 2/ podaná dôvodne. Keďže si žalovaní 1/ a 2/ riadne neplnili svoje zmluvné povinnosti a dohodnuté nájomné nehradili riadne a včas, súd ich k zaplateniu nájomného zaviazal vo výške uplatnenej žalobkyňou. Čo sa týka vyúčtovaných nedoplatkov, tieto sa zaviazali žalovaní 1/ a 2/ zaplatiť nad rámec nájomného, tu však bolo potrebné prihliadnuť na to, že vyúčtovania sa dotýkali aj obdobia, počas ktorého žalovaní 1/ a 2/ byt neužívali (v prípade vyúčtovania správcom bytového domu išlo o vyúčtovanie za celý rok 2013, preto súd v pomernej časti - za obdobie od 01.01.2013 do 01.03.2013 v sume 138,52 eur žalobu na tomto nároku zamietol; rovnako v prípade vyúčtovacej faktúry za elektrinu išlo zase o obdobie od 09.07.2014 do 02.01.2015, opäť v pomernej časti pre obdobie od 23.12.2014 do 02.01.2015 v sume 3 eurá bola žaloba na tomto nároku zamietnutá), v dôvodnej čiastke spolu 749,64 eur súd žalobe vyhovel a k zaplateniu čiastky žalovaných zaviazal.

(26) Podľa § 451 ods. 2 OZ bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

(27) Žalobkyňa nepreukázala, že by sa žalovaný 3/ na jej úkor bezdôvodne obohatil (a teda získal majetkový prospech z určitého plnenia), preto voči nemu súd žalobu zamietol.

(28) Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

(29) Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa ods. 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

(30) Po procesnej stránke bol žalovaný 3/ úspešný voči žalobe v plnom rozsah, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni v plnom rozsahu. Žalobkyni ako úspešnejšej strane sporu proti žalovaným 1/, 2/ súd priznal nárok na náhradu trov v rozsahu 96%, podľa pomeru procesného úspechu žalobcu a žalovaných 1/ a 2/ (98%:2%).

(31) Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 CSP) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto

vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP). Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP). Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z. (Exekučný poriadok)