

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 11C/368/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1314224762
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Gandelová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1314224762.3

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v spore žalobcu: AC energia s.r.o., so sídlom Kocel'ova 5726/17A, Bratislava, IČO: 44187653, v zastúpení: JUDr. Branislav Pecho, advokát, Piaristická 2, Nitra, adresa na doručovanie: Bajkalská 9, Bratislava, proti žalovanému: Q. K., bytom K. XXX, K., o zaplatenie 93, 32 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd vyhlasuje, že nemá právomoc spor prejednať a rozhodnúť a konanie zastavuje.

Súd žalovanej náhradu trov konania nepriznáva.

Súd vracia žalobcovi súdny poplatok za žalobu v sume 16,50 eur jeho vyplatením cestou Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica.

odôvodnenie:

1. Žalobou zo dňa 11.11.2014 sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie sumy 93, 32 eura s príslušenstvom a náhrady trov konania.

2. Súd dopytom na Okresné riaditeľstvo Policajného zboru v Trnave zistil, že žalovaná býva v T. na adrese: S. ? T. X, XXXX R.. 11C/368/2015 2

3. Podľa § 290 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CS“) spotrebiteľský spor je spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy alebo súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

4. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

5. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

6. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

7. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

8. Podľa § 161 ods. 2 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

9. Podľa § 3 CSP súdy prejednávajú a rozhodujú súkromnoprávne spory a iné súkromnoprávne veci, ak ich podľa zákona neprejednávajú a nerozhodujú iné orgány.

10. Podľa § 9 CSP ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

11. Podľa čl. 66 nariadenie Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 (ďalej len „nariadenia č. 1215/2012“) toto nariadenie sa uplatňuje len na konania začaté, na listiny úradne vyhotovené alebo zaregistrované ako verejné listiny a na súdne zmiery schválené alebo uzavreté od 10. januára 2015.

12.Podľa čl. 1 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 toto nariadenie sa uplatňuje v občianskych a obchodných veciach bez ohľadu na povahu súdu alebo tribunálu.

13.Podľa čl. 4 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu.

14.Podľa čl. 5 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 osoby s bydliskom na území členského štátu možno žalovať na súdoch iného členského štátu len na základe kritérií upravených v oddieloch 2 až 7 tejto kapitoly.

15.Podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 druhý účastník zmluvy môže žalovať spotrebiteľa len na súdoch členského štátu, v ktorom má spotrebiteľ bydlisko. 11C/368/2015 3

16.Podľa čl. 19 nariadenia č. 1215/2012 od ustanovení tohto oddielu (t.j. právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv) sa možno odchýliť len dohodou:

1. dojednanou po vzniku sporu;

2. ktorá umožňuje spotrebiteľovi začať konanie na iných súdoch, než tých, ktoré sú uvedené v tomto oddiele, alebo

3. dojednanou medzi spotrebiteľom a druhým účastníkom zmluvy, ak obaja majú v čase uzavretia zmluvy bydlisko alebo obvyklý pobyt v tom istom členskom štáte, a ktorá udeľuje právomoc súdom tohto členského štátu za predpokladu, že takáto dohoda nie je v rozpore s právnym poriadkom tohto členského štátu.

17.Podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 okrem právomoci založenej na iných ustanoveniach tohto nariadenia má právomoc súd členského štátu vtedy, ak sa žalovaný zúčastní konania. Toto kritérium sa neuplatní, ak sa žalovaný zúčastní konania, len aby namietol absenciu právomoci, alebo ak má iný súd výlučnú právomoc podľa článku 24.

18.Podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 ak je osoba, ktorá má bydlisko v jednom členskom štáte, žalovaná na súde iného členského štátu a nezúčastní sa konania, súd aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc, pokiaľ si právomoc nemôže založiť na ustanoveniach tohto nariadenia.

19.Procesné podmienky, aj keď ich Civilný sporový poriadok vyslovene a taxatívne nevypočítava, možno považovať za predpoklady na strane súdu, ako aj na strane strán sporu, ktoré musia byť splnené na to, aby súd mohol spor alebo vec prejednať a rozhodnúť. Ak Civilný sporový poriadok neustanovuje inak, súd skúma (prihliada na) splnenie procesných podmienok kedykoľvek počas konania a to ex offo. Procesné podmienky možno rozlíšiť na odstrániteľné a neodstrániteľné. Toto rozlíšenie je dôležité pre následný postup súdu pri zistení ich nedostatku. Medzi neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok, ktorých existencia má vždy za následok zastavenie konania patrí aj nedostatok právomoci súdu prejednať a rozhodnúť spor podľa § 3 CSP. Ak súd zistí, že spor nepatrí do jeho právomoci, t.j. že nemá oprávnenie na prejednanie a rozhodnutie tohto sporu, bezodkladne uznesením konanie zastaví a to kedykoľvek počas konania, aj v čase keď už spor prejednáva, keďže ide o neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky (§ 161 ods. 2 CSP).

20.Osobitným prípadom sú spory, v ktorých vystupujú strany sporu z rôznych členských štátov EÚ. V týchto prípadoch sa právomoc súdu na prejednanie a rozhodnutie sporu alebo veci posudzuje podľa nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 (aplikujúc sa na súdne konanie začaté po 10.01.2015 vzhľadom na čl. 66 tohto nariadenia), ktoré má prednosť pred vnútroštátnou právnou úpravou a ktoré ustanovuje, že ak nie je v tomto nariadení uvedené inak, osoby s bydliskom na území členského štátu sa bez ohľadu na ich štátne občianstvo žalujú na súdoch tohto členského štátu. Nariadenie upravuje tiež osobitnú právomoc, právomoc vo veciach poistenia, právomoc vo veciach spotrebiteľských zmlúv, právomoc vo veciach individuálnych pracovných zmlúv, výlučnú právomoc a upravuje aj možnosť voľby právomoci súdov.

21.V spotrebiteľských sporoch, v ktorom spotrebiteľovi svedčí postavenie žalovanej strany, teda tak ako v tomto spore, podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 platí, že dodávateľ (žalobca) môže žalovať spotrebiteľa (žalovaného) len na súde toho členského štátu, 11C/368/2015 4

v ktorom má spotrebiteľ svoje bydlisko, teda sa reálne aj zdržiava, inak súd vyhlási, že nemá právomoc a konanie zastaví. Ak tak žalobca neurobí a zároveň neexistuje dohoda podľa čl. 19 nariadenia č. 1215/2012, ktorou by sa strany sporu od určenia právomoci v spotrebiteľských sporoch podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 odchýlili, súd podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 aj bez návrhu vyhlási, že nemá právomoc. Vyhlásenie súdu o nedostatku právomoci podľa čl. 28 nariadenia č. 1215/2012 súd urobí súčasne so zastavením konania podľa § 9 CSP.

22. Vzhľadom na povahu strán sporu pri uzatváraní zmluvy o združenej dodávke elektriny, keďže žalobca vystupoval ako dodávateľ podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a žalovaný ako spotrebiteľ podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, bolo potrebné uzavretú zmluvu charakterizovať ako spotrebiteľskú podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto predmetný spor z nej vyplývajúci medzi žalobcom a žalovanou predstavoval podľa § 290 CSP spotrebiteľský spor, v ktorom postavenie spotrebiteľa svedčalo žalovanej strane sporu.

23. Z vykonaného šetrenia pobytu žalovaného príslušným oddelením policajného zboru bolo zistené, že ten sa zdržiava vo T. na adrese: S. ?T. X, XXXX R. , a preto bolo potrebné pre určenie právomoci súdu aplikovať nariadenie č. 1215/2012, konkrétne články upravujúce právomoc v spotrebiteľských sporoch, keďže išlo o spotrebiteľský spor s cudzím prvkom.

24. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že bydlisko žalovaného, ktorému svedčí postavenie spotrebiteľa, sa nachádza v inom členskom štáte a preto treba podľa čl. 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 konštatovať, že žalobca mohol žalovanú žalovať len na súde toho členského štátu, v ktorom má žalovaná svoje bydlisko, resp. sa reálne zdržuje a to na súde T.. Okrem toho súd nezistil existenciu dohody podľa § 19 nariadenia čl. 19 nariadenia č. 1215/2012, na základe ktorej by sa mohlo odchyliť od určenia právomoci súdu podľa § 18 ods. 2 nariadenia č. 1215/2012 a rovnako tiež nebola založená právomoc súdov Slovenskej republiky podľa čl. 26 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 a to účasťou žalovanej, keďže tá sa konania doposiaľ nezúčastnila.

25. Vzhľadom na všetky vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia, súd podľa čl. 28 ods. 1 nariadenia č. 1215/2012 vyhlásil, že nemá právomoc spor prejednať a rozhodnúť a keďže táto skutočnosť predstavuje podľa § 161 ods. 2 CSP v spojení s § 9 CSP taký nedostatok procesnej podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastavil.

26. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

27. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s princípom procesného zavinenia zastavenia konania uvedeného v § 256 ods. 1 CSP, keďže k zastaveniu konania došlo v dôsledku existencie neodstrániteľného nedostatku procesnej podmienky konania, ktorý zavinil žalobca tým, že sa ako dodávateľ domáhal nároku zo spotrebiteľskej zmluvy od spotrebiteľa na súde, ktorému nepatrila právomoc takýto nárok žalobcu prejednať a rozhodnúť, na základe čoho došlo k zastaveniu konania. V takom prípade vznikol žalovanej ako protistrane nárok na náhradu trov konania, avšak nakoľko sa žalovaná konania 11C/368/2015 5

nezúčastnila a teda jej žiadne trovy konania nevznikli, súd jej podľa § 256 ods. 1 C.s.p. náhradu trov konania nepriznal.

28. Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. poplatok sa vráti, ak ho zaplatil ten, kto nebol povinný platiť alebo kto ho zaplatil na základe nesprávneho rozhodnutia súdu. Poplatok sa taktiež vráti, ak súd konanie zastaví pre nedostatok právomoci. Poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti sa vráti, ak bola námietka zaujatosti uplatnená odôvodnene; ak poplatok v takomto prípade ešte nebol zaplatený, súd uznesenie o uložení povinnosti zaplatiť poplatok zruší. O vrátení poplatku rozhodne i bez návrhu súd, ktorý bezdôvodne zaplatený poplatok prevzal.

29. Podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona⁷⁾ a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

30. Vzhľadom na skutočnosť, že súd konanie zastavil pre nedostatok právomoci, vznikol žalobcovi v zmysle § 11 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. nárok na vrátenie zaplateného súdneho v sume 16,50 eur, a to prostredníctvom spoločnosti Slovenská pošta, a.s. v podľa § 11 ods. 6 písm. b) zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zastavení konania a nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého

rozhodnutiu smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie o vrátení súdnych poplatkov nie je prípustné odvolanie.
11C/368/2015 6