

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 12C/225/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316216650
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sládečková
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316216650.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III. v Bratislave, v právnej veci žalobcu: Železnice Slovenskej republiky, Bratislava v skrátenej forme „ŽSR“, so sídlom Bratislava, Klemensova 8, IČO: 31 364 501, vo veci odštepného závodu: Železnice Slovenskej republiky - Stredisko hospodárenia s majetkom Bratislava, so sídlom Bratislava, Holekova 6, proti žalovanej: Y. P., X.. XX.XX.XXXX, L. L., K. XXX/XX, štátny občan SR, o zaplatenie 200,- Eur istiny s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Platobný rozkaz Okresného súdu Bratislava III č.k. 12C 225/2016-31 zo dňa 18.11.2016 **s a z r u š u j e** v celom rozsahu.

III. Súd **p r i z n á v a** žalovanej voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

IV. **U p r a v u j e s a** Slovenská pošta, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, na vrátenie súdneho poplatku za žalobu žalobcovi vo výške 9,80 Eur, do 30 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou zo dňa 06.10.2016, doručenou súdu dňa 11.10.2016, domáhal voči žalovanej zaplatenia 200,- Eur istiny s príslušenstvom a to titulom dlžného nájomného.

2. Súd žalobe vyhovel v celom rozsahu vydaním platobného rozkazu č.k. 12C 225/2016-31 zo dňa 18.11.2016.

3. Doručenie predmetného platobného rozkazu má žalobca vykázané dňom 25.11.2016 a žalovaná dňom 29.11.2016.

4. Písomným podaním doručeným súdu dňa 05.12.2016 zobral žalobca žalobu zo dňa 06.10.2016 v celom rozsahu späť, keďže žalovaná uhradila dlh v plnom rozsahu na účet žalobcu a žiadal konanie zastaviť. Žalobca súčasne požiadal o vrátenie zaplateného súdneho poplatku v zmysle § 11 ods. 3 a 4 v spojení s § 11 Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

5. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

6. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Podľa § 146 ods. 2 CSP, súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

9. Súd na základe uvedeného a na základe citovaných zákonných ustanovení v zmysle § 145 ods. 1 CSP konanie zastavil. Súhlas žalovanej so späťvzatím žaloby nebol v danom prípade potrebný, nakoľko k späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo pojednávanie, resp. predbežné prejednanie sporu.

10. Nakoľko k späťvzatiu žaloby žalobcom v celom rozsahu došlo pred uplynutím lehoty na podanie odporu, t.j. v lehote 15 dní od doručenia platobného rozkazu žalovanej (platobný rozkaz bol žalovanej doručený dňa 29.11.2016 a späťvzatie žaloby bolo na súd podané dňa 05.12.2016), súd preto súčasne zrušil v celom rozsahu vydaný platobný rozkaz č.k. 12C 225/2016-31 zo dňa 18.11.2016. V tomto prípade súd prvej inštancie nepredkladá vec odvolaciemu súdu na rozhodnutie podľa § 370 CSP, keďže o žalobe bolo rozhodnuté osobitným procesným postupom v rámci skráteného konania.

11. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 CSP, podľa ktorého ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

12. Keďže k zastaveniu konania došlo pre správanie žalobcu, ktorý dospel k záveru, že na podanej žalobe ďalej netrvá, súd má za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Žalobca síce v písomnom podaní zo dňa 30.11.2016, ktorým zobral žalobu späť, uviedol, že žalovaná uhradila dlh v plnom rozsahu, avšak neuviedol konkrétny dátum, kedy došlo k úhrade, či to bolo pred začatím súdneho konania alebo po začatí, ani túto skutočnosť nepreukázal žiadnym listinným dokladom, hoci je to dôležité a relevantné pre rozhodnutie súdu o nároku na náhradu trov konania. Na základe uvedeného mal teda súd za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca tým, že zobral žalobu späť. Súd preto o nároku na náhradu trov konania rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v rozsahu 100 % priznal žalovanej. O výške náhrady trov konania však súd už nebude rozhodovať samostatným uznesením v zmysle ustanovenia § 262 ods. 2 CSP vzhľadom na skutočnosť, že žalovanej žiadne trovy v konaní nevznikli.

13. O vrátení súdneho poplatku za žalobu žalobcovi súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4, 6 Zák.č. 71/92 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

Poučenie:

Proti uzneseniu v časti zastavenia konania a v časti nároku na náhradu trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z.z.).

Proti uzneseniu v časti zrušenia platobného rozkazu a v časti vrátenia súdneho poplatku odvolanie nie je prípustné.