

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 2T/54/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622010212
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Galovič
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622010212.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudcom JUDr. Stanislavom Galovičom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 7. júla 2022 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný R. N., nar. XX.XX.XXXX v ČR - W., trvale bývajúcí
vo F. B., bez bližšieho určenia, t. č. výkon trestu v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica - Kráľová,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

- dňa 05.10.2021 v čase okolo 06.26 h v predajni A. v C., Ľ. U. XXXX, odcudzil z predajnej plochy 2 ks Webkamery H400 1080PC v hodnote 14,99 EUR/ks
a to tak, že ich vložil do batohu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti A. P. SR, a. s., K. na P. 2, XXX XX Q., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 29,98 EUR,
- dňa 09.10.2021 v čase okolo 09.57 h v predajni U. V. v OC Y. v C., M. D. XXXX/XX, odcudzil z predajnej plochy 1 ks laserového merača zn. Retlux, typ RHT 100 v hodnote 49,99 EUR, ktorý si ukryl pod mikinu a bez zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu predajne, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti N. U., spol. s.r.o., so sídlom v Q., M.ch XX, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 49,99 EUR,
- dňa 09.11.2021 v čase okolo 15.51 h v predajni L. L. v C. na S..X/XXB odcudzil na predajnej plochy z vitríny 2 ks laserovej meracej techniky Laser Merici TC-LC v hodnote 67,99 EUR/ks, 1 ks diaľkometra laser v hodnote 59,99 EUR a to tak, že tovar vložil pod bundu, zakryl ruksakom a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti L. P., s.r.o., R. XX, XXX XX U., IČO: XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 195,97 EUR,
- dňa 27.11.2021 v čase okolo 18.45 h v predajni A. v C., Ľ. U. XXXX, odcudzil z predajnej plochy 4 ks balenia náhradných hlavíc na holenie zn. GilletteM3Cart. 4 CT v hodnote 18,35 EUR/ks, 1 ks balenia náhradných hlavíc Mach3 sens v hodnote 16,25 EUR/ks, 2 ks elektrických zubných kefiek zn. Barbie v hodnote 9,89 EUR/ks kus a to tak, že tovar vložil do ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplatenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti A.a P. 2, XXX XX Q., IČO:XX XXX XXX, škodu v celkovej výške 109,43 EUR,
- dňa 23. 12. 2021 v čase okolo 13.20 h v predajni C. na W. K.X v C. odcudzil z predajnej plochy 2 ks skrutkovačov v hodnote 59,99 EUR/ks, ktoré si vložil do batohu a bez ich zaplatenia prešiel cez pokladničnú zónu predajne, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti C. P. rV.idlom v Q., D. XE, IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 119,98 EUR,

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 23.03.2021 odcudzil tovar v predajni B. v C., čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 EUR, ev. číslo bloku: A 2200268215

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. OT/31/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 25.03.2021, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

t e d a

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

t ý m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Za to sa
o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, 8, § 42 ods. 1 Tr. zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok 4 (štyri) mesiace nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zákona súd obžalovaného pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona súd zrušuje výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/2/2022 zo dňa 07.03.2022v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/24/2022 zo dňa 19.05.2022 a to trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu

so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie výroky obsahovo nadväzujúce na toto rozhodnutie.

Podľa § 76 ods. 2 v spojení s § 78 ods. 1 Tr. zákona súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad v trvaní 2 (dva) roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodeným: A., škodu vo výške 29,98 EUR; L., škodu vo výške 195,97 EUR; N. škodu vo výške 49,99 EUR.

o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra v Lučenci podala obžalobu na R. N. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona.

Súd vypočul obžalovaného, ktorý prehlásil, že zo spáchania všetkých žalovaných skutkov sa cíti byť vinný. Ďalej sa postupovalo podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h)

Tr. poriadku. Od obžalovaného samosudca zisťoval

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa mu kladú za vinu

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu

h) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu

i) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje

ako určitý trestný čin

Obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po poučení obžalovaného súd jeho vyhlásenie prijal a zároveň rozhodol, že dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutkov sa nevykoná, ale vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Súd sa ďalej oboznámil s trestným rozkazom, výpisom z evidencie priestupkov, odpismi registra trestov, uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš a posudkami na obžalovaného.

Po takto vykonanom dokazovaní bolo nepochybne preukázané, že obžalovaný

- dňa 05.10.2021 v čase okolo 06.26 h v predajni A. v C., L. U. XXXX, odcudzil z predajnej plochy 2 ks Webkamery H400 1080PC v hodnote 14,99 EUR/ks

a to tak, že ich vložil do batohu a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti A. P. SR, a. s., K. na P. 2, XXX XX Q., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 29,98 EUR,

- dňa 09.10.2021 v čase okolo 09.57 h v predajni U. V. v OC Y. v C., M. D. XXXX/XX, odcudzil z predajnej plochy 1 ks laserového merača

zn. Retlux, typ RHT 100 v hodnote 49,99 EUR, ktorý si ukryl pod mikinu a bez zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu predajne, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti N. U., P., škodu vo výške 49,99 EUR,

- dňa 09.11.2021 v čase okolo 15.51 h v predajni L. L. v C. na ZF.B odcudzil na predajnej plochy z vitríny 2 ks laserovej meracej techniky Laser Merici TC-LC v hodnote 67,99 EUR/ks, 1 ks diaľkopera laser v hodnote

59,99 EUR a to tak, že tovar vložil pod bundu, zakryl ruksakom a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti L., škodu v celkovej výške 195,97 EUR,

- dňa 27.11.2021 v čase okolo 18.45 h v predajni A. v C., L. U. XXXX, odcudzil z predajnej plochy 4 ks balenia náhradných hlavíc na holenie

zn. GilletteM3Cart. 4 CT v hodnote 18,35 EUR/ks, 1 ks balenia náhradných hlavíc Mach3 sens v hodnote 16,25 EUR/ks, 2 ks elektrických zubných kefiek zn. Barbie

v hodnote 9,89 EUR/ks kus a to tak, že tovar vložil do ruksaku a následne prešiel cez pokladničnú zónu bez zaplattenia, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti A., škodu v celkovej výške 109,43 EUR,

- dňa 23. 12. 2021 v čase okolo 13.20 h v predajni C. na W. ceste XX v C. odcudzil z predajnej plochy 2 ks skrutkovačov v hodnote 59,99 EUR/ks, ktoré si vložil

do batohu a bez ich zaplattenia prešiel cez pokladničnú zónu predajne, čím svojím konaním spôsobil spoločnosti C., škodu vo výške 119,98 EUR,

a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že dňa 23.03.2021 odcudzil tovar v predajni KJ. v Lučenci, čím sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona

č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,00 EUR, ev. číslo bloku: A 2200268215

a tohto konania sa dopustil napriek tomu, že bol Trestným rozkazom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 0T/31/2021 zo dňa 25.03.2021, právoplatným a vykonateľným dňa 25.03.2021, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Konanie obžalovaného súd právne kvalifikoval ako prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), g), ods. 2 písm. b) Tr. zákona, lebo si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Obžalovaný nepožíva dobrú povesť. Doposiaľ bol pätnásťkrát súdne trestaný, naposledy Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. 0T/2/2022 zo dňa 07.03.2022

v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/24/2022

zo dňa 19.05.2022, kedy mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Súd hodnotil okolnosti a príčiny trestnej činnosti obžalovaného, doterajší spôsob

jeho života, možnosti prevýchovy a nápravy, pričom mu uložil súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok a 4 mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, lebo v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Nakoľko hore uvedený trest bol súhrnný, súd zrušil výrok o treste uložený Rozsudkom Okresného súdu Veľký Krtíš sp. zn. OT/2/2022 zo dňa 07.03.2022 v spojení s Uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/24/2022 zo dňa 19.05.2022. Zároveň súd obžalovanému uložil ochranný dohľad v trvaní 12 rokov, nakoľko sa jedná o páchatela,

ktorý sa sústavne dopúšťa majetkovej trestnej činnosti a vzhľadom k tomu, že je nezamestnaný, sú krádeže jeho hlavným zdrojom obživy.

Za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona je zákonom ustanovený trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov až 3 roky.

Súd u obžalovaného zistil jednu poľahčujúcu okolnosť a to tú, že sa k trestnej činnosti doznal a dve priťažujúce okolnosti a to, že spáchal viac trestných činov, ako aj to, že už bol za trestný čin odsúdený. Nakoľko prevažoval pomer priťažujúcich okolností, bol mu ukladaný trest odňatia slobody s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona v dôsledku čoho sa zvýšila dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Z tejto skutočnosti je zrejmé, že súd mu uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici takto upravenej trestnej sadzby.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatela spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 2 Tr. zákona páchatelovi možno uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, ako je to ustanovené v tomto zákone.

Podľa § 34 ods. 3 Tr. zákona trest má postihovať iba páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby.

Podľa § 34 ods. 4 Tr. zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť škodu poškodeným uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku, lebo poškodení si škodu riadne a včas uplatnili a o výške škody súd nemal žiadne pochybnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.