

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 5To/13/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6421010021  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ján Bednár  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6421010021.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Jána Bednára a sudcov JUDr. Jozefa Mikluša a JUDr. Bc. Viktora Marka, PhD., v trestnej veci obžalovaného D. P., stíhaného pre prečin usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h) Tr. zák., na verejnom zasadnutí dňa 6. júla 2022, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/3/2021 zo dňa 26.10.2021, takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného D. P. z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom sp.zn. 4T/3/2021 zo dňa 26.10.2021 bol obžalovaný D. P. uznaný vinným z prečinu usmrtenia podľa § 149 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák. s poukazom na ust. § 138 písm. h) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že

dňa 30.3.2019 v čase o 9,15 hod. viedol osobné motorové vozidlo R. G., ev. č. S. XXX B., po rýchlostnej ceste R1 v smere W. - W. nad U. tým spôsobom, že v km XXX,X jazdil rýchlosťou minimálne 150 km/h v ľavom jazdnom pruhu, pri prechode do pravého jazdného pruhu narazil do zvodidiel na pravej strane, nárazom bolo jeho vozidlo odrazené späť do ľavého jazdného pruhu, kde sa prevrátilo cez strechu, čím porušil ustanovenie § 16 ods. 1, § 137 ods. 1, ods. 2 písm. c/ Zákona č. 8/2009 Z. z., pričom z vozidla počas rotácie vypadla P. E., nar. X.X.XXXX, ktorá utrpela zranenia nezlučiteľné so životom a ktorým na mieste podľahla.

Za toto konanie súd obžalovanému v zmysle § 149 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j), písm. l) Tr. zák., § 38 ods. 2, ods. 3 Tr. zák. uložil trest odňatia slobody vo výmere dva roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obžalovanému výkon trestu odňatia slobody podmienienečne odložil a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určil skúšobnú dobu na tri roky.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere tri roky.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenej R. W. H., a.s., pobočka P., so sídlom J. Q. 1, P. - J. E., IČO: XXXXXXXX, škodu vo výške 9.570,86 Eur.

Proti tomuto rozsudku po jeho vyhlásení podal odvolanie obžalovaný D. P., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne zdôvodnil.

Podstatou jeho odvolania bolo jeho tvrdenie, že rešpektuje uloženie trestu odňatia slobody vo výmere 2 roky s jeho podmienienným odkladom ako aj uložení povinnosť nahradiť poškodenej R. W. H., a.s., pobočka P., škodu vo výške 9.570,86 Eur.

S čím sa však nemôže stotožniť, resp. nemôže súhlasiť, je uložený trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky. Je presvedčený, že uložený trest vzhľadom na všetky skutkové okolnosti daného prípadu je voči jeho osobe až neprimerane prísny, pričom poukázal na odôvodnenie v napadnutom rozsudku. V tomto smere obžalovaný uviedol, že sa ku skutku v plnom rozsahu priznal, išlo o nešťastnú náhodu, bohužiaľ s nezvratným následkom, čo veľmi ťažko znáša. Pocit viny, že pri tejto dopravnej nehode zomrela jeho priateľka, ho bude prenasledovať celý život, a to je pre

neho ten najťažší trest. Je si plne vedomý svojej trestnej zodpovednosti a je pripravený túto aj znášať. Tiež poukázal na to, že dosiaľ nebol súdne ani priestupkovo trestaný a výpis z evidenčnej karty vodiča preukazuje, že nemal evidovaný ani jeden priestupok proti bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a práve preto uloženie trestu zákazu činnosti na dobu troch rokov považuje za neprimerane vysoký. Má za to, že v jeho prípade svoj účel prevýchovy dostatočne splní aj samotný trest odňatia slobody.

Trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu by bol na pomerne dlhú dobu veľkým zásahom do jeho práva na život a život jeho rodiny, a to najmä čo sa týka jeho pracovnej činnosti, keďže dennodenne dochádza do zamestnania, ktoré má mimo miesta trvalého bydliska. Pracuje v reštaurácii s prevádzkovou dobou od 07.30 hod. do 22.00 hod. ako kuchár, ďalej dochádza do zdravotníckych zariadení za účelom poskytovania lekárskej starostlivosti jeho rodičom a najmä starým rodičom, ktorí sú vo vyššom veku nad 75 rokov. V konečnom dôsledku vodičský preukaz potrebuje aj na zabezpečenie bežných životných potrieb pre jeho rodinu a blízke osoby, ako aj ďalšie činnosti.

V závere odvolania vyhlásil, že sa nechce v žiadnom prípade vyhýbať uloženému trestu a prijať tak zodpovednosť za svoje konanie a s tým spojené následky, avšak s poukazom na ust. § 34 ods. 3 Tr. zák., trest má postihovať iba páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby. Má za to, že v jeho prípade s poukazom na všetky okolnosti prípadu, jeho osobné pomery a doterajší spôsob života, už aj samotný uložený trest odňatia slobody vo výmere 2 roky s jeho podmieneným odkladom splní svoj účel. Preto požiadal, aby krajský súd zrušil v napadnutom rozsudku výrok o treste zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere 3 roky a aby podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. alternatívne rozhodol o jeho zmiernení.

Prokurátor krajskej prokuratúry na verejnom zasadnutí uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za správny a spravodlivý vo vzťahu k výroku o vine a treste. Uložený trest, ktorý obžalovaný namieta, teda zákaz činnosti, je potrebné obžalovanému uložiť z hľadiska prevencie. Z tohto dôvodu navrhol zamietnuť odvolanie obžalovaného ako nedôvodné.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí uviedol, že sa pridriavajú písomných dôvodov ich odvolania, obžalovaný si plne uvedomuje dôsledky svojho konania. Vodičské oprávnenie potrebuje z dôvodu svojho povolania, keďže dochádza za prácou, ako aj pre potreby svojej rodiny. Z uvedeného dôvodu navrhol vyhovieť ich odvolaniu.

Obžalovaný sa na verejné zasadnutie nedostavil, pričom požiadal o vykonanie verejného zasadnutia v jeho neprítomnosti, preto krajský súd vykonal verejné zasadnutie v neprítomnosti obžalovaného, keďže mal na to splnené zákonné podmienky.

Na podklade podaného odvolania Krajský súd v Banskej Bystrici v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného D. P. je nedôvodné.

Odvolací súd po splnení prieskumnej povinnosti zistil, že súd prvého stupňa vykonal na hlavnom pojednávaní všetky dostupné a potrebné dôkazy, pričom je potrebné konštatovať, že obžalovaný urobil vyhlásenie o svojej vine, ktoré prvostupňový súd prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokom o treste a náhrade škody.

Z uvedeného dôvodu odvolací súd preskúmal výrok o treste, ktorý obžalovaný napadol v časti uloženia trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu a zistil, že prvostupňový súd pri ukladaní trestu obžalovanému prihliadol na všetky skutočnosti, na ktoré podľa zákona prihliadnuť mal. Správne vyhodnotil osobu obžalovaného, ako aj jeho možnosti nápravy a pomery páchatel'a.

V tomto smere sa odvolací súd nemohol stotožniť s námietkami obžalovaného, „že zákaz činnosti vo výmere 3 roky je neprimerane prísny vo vzťahu k účelu trestu, že dochádza za prácou mimo bydlisko, pracuje ako kuchár, má pohyblivú pracovnú dobu a dochádzanie verejnou dopravou je z miesta jeho trvalého bydliska komplikované. Ďalej, že dochádza do zdravotníckych zariadení za účelom poskytovania lekárskej starostlivosti svojim rodičom, najmä starým rodičom, ktorí sú vo vyššom veku nad 75 rokov a takisto vodičské oprávnenie potrebuje pre zabezpečenie bežných životných potrieb pre svoju rodinu a blízke osoby ako aj ďalšie činnosti“. K tomuto krajský súd poznamenáva, že prvostupňový súd všetky tieto okolnosti vo svojom rozhodnutí zohľadnil a správne konštatoval, že z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie je potrebné uloženie trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel v prípade obžalovaného vo výmere troch rokov, keďže obžalovaný sa dopustil závažného porušenia povinnosti vodiča, pri ktorom v cestnej premávke spôsobil dopravnú nehodu, s následkom úmrtia inej osoby. Obžalovaný teda spôsobil nenapraviteľný následok tým, že usmrtil iného. Tým, že súd správne vyhodnotil okolnosti prípadu a osobu obžalovaného, mohol obžalovanému za jeho konanie uložiť podmienený trest odňatia slobody, ktorý bolo potrebné posilniť aj uložením trestu zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel akéhokoľvek druhu vo výmere troch rokov. Obžalovaný sa totiž dopustil

trestnej činnosti ako vodič motorového vozidla závažným porušením svojich povinností. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd nemohol stotožniť s námietkami obžalovaného, že uložený trest zákazu činnosti postihuje okrem neho aj jeho rodinu. V tomto prípade je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný vykonáva prácu kuchára, preto k samotnému výkonu svojho povolania nepotrebuje vodičské oprávnenie a cestu do práce si môže poriešiť náhradným spôsobom. Z hľadiska generálnej prevencie trest zákazu činnosti vedenia motorových vozidiel predstavuje dôležitý prvok výchovy ostatných členov spoločnosti tým, že tento trest potom pôsobí preventívne aj na ostatných členov spoločnosti. Z uvedeného dôvodu krajský súd považuje uložený trest za zákonný a primeraný okolnostiam prípadu a osobe obžalovaného. Podľa § 319 Tr. por., odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné. Za týchto okolností, keď Krajský súd v Banskej Bystrici nezistil dôvody na zmenu napadnutého rozsudku, odvolanie obžalovaného D. P. pomerom hlasov 3:0 ako nedôvodné zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.