

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 5CoP/66/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116224231
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2017:4116224231.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Vladimíra Pribulu a JUDr. Renáty Pátrovičovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletého E. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. č. XXX, zastúpená JUDr. Tatianou Timoranskou, advokátkou AK Timoranská&Štofková s.r.o., so sídlom Podzámska 32, Nové Zámky, IČO: 36813401 a G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. č. XXX/XX, zastúpený JUDr. Pavlom Gráčikom, advokátom so sídlom v Nitre, Farská č. 40, o návrhoch obidvoch rodičov na zmenu úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ohľadne zákazu styku otca s maloletým dieťaťom, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nitra zo dňa 16. novembra 2016 č. k. 13P/276/2016-37, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie uznesením zo dňa 16. novembra 2016 č. k. 13P/276/2016-37 zamietol návrh matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia, pričom po právnej stránke vec právne posúdil podľa § 2 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku (ďalej iba „CMP“), § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej iba „CSP“), § 325 ods. 1, 2 a § 328 ods. 1, 2 CSP.

2. Vyslovenie zákazu styku rodiča s jeho maloletým dieťaťom je opatrenie krajného charakteru výrazne zasahujúcim do rodičovských práv ako aj práv dieťaťa na pravidelný kontakt s rodičom, pričom k nariadeniu neodkladného opatrenia v tomto smere by mal súd pristúpiť iba v jednoznačne odôvodnených prípadoch.

3. Dôvodom pre vyslovenie takéhoto zákazu styku môže byť ujma, či už na fyzickom alebo psychickom zdraví dieťaťa. Pri preukazovaní ujmy na psychickom zdraví dieťaťa je potrebné vykonať rozsiahle dokazovanie, a to minimálne v rozsahu psychologickéj konzultácie s obidvoma rodičmi, pričom na druhej strane nepostačuje iba vyjadrenie jedného rodiča, resp. samotného dieťaťa, zvlášť v prípade keď doposiaľ prebiehal styk na základe dohody obidvoch rodičov uzatvorenej v konaní o rozvod ich manželstva.

4. Dôvody uvádzané matkou, ktoré by mali prispieť k zákazu styku otca s mal. E. však pochádzajú ešte z obdobia pred rozvodom manželstva rodičov mal. E.. Až v konaní vo veci samej, bude súd prvej inštancie zisťovať dôvody zvýšenej úzkosti mal. E..

5. S poukazom na tieto dôvody, súd prvej inštancie podaný návrh na vyslovenie zákazu styku otca s mal. E. T. formou neodkladného opatrenia, ako nedôvodný zamietol.

6. Proti tomuto uzneseniu podala včas odvolanie matka, navrhujúc odvolaciemu súdu, aby zmenil uznesenie OS Nitra zo dňa 16.11.2016 č. k. 13P/276/2016-37 tak, že nariadeným neodkladným opatrením otcovi G. T. zakáže stretávať sa s mal. E. T., pričom predmetné neodkladné opatrenie bude platiť až do právoplatného skončenia konania vedeného na OS Nitra pod sp. zn. 13P/276/2016.

7. V súčasnosti maloletý prežíva vzniknutú situáciu a spracováva ju tak, že aktuálne je u neho pocit strachu prítomný. Samotný strach je tou traumou, ktorá maloletého E. traumatizuje a psychicky zaťažuje, pričom práve kvôli takejto traume je potrebné dieťaťu poskytnúť pomoc a ochranu v danom čase. Je isté, že takéto stretávanie sa maloletého s otcom nebude ani v budúcnosti viesť k harmonizácii vzájomných vzťahov medzi otcom a synom.

8. Rozhodnutie súdu považuje ako matka za nesprávne, nakoľko všetky ňou tvrdené skutočnosti boli prinajmenšom preukázané listinami do tej miery, aby bola osvedčená potreba ochrany maloletého E. dočasným nestretávaním sa otca cez nariadený styk. V tejto súvislosti poukázala na obsah správy CPPP a P v Nových Zámkoch.

9. Priateľka sa s otcom pravdepodobne rozišla a preto maloletý v jej neprítomnosti strach z otca prežíva intenzívnejšie.

Správu z pohovoru s maloletým pred ÚPSVaR Nitra považuje matka za neautentickú.

10. V danej prejednávanej veci je matka presvedčená o osvedčenosti záujmu na neodkladnej dočasnej úprave vzťahov otca k maloletému E..

11. Otec a ani kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu zo strany matky písomne nevyjadrili.

12. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) preskúmal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie procesným postupom podľa § 378 ods. 1 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario), dospejúc následne k tomu právnomu záveru, že odvolanie matky zo dňa 28.11.2016 voči uzneseniu OS Nitra zo dňa 16.11.2016 č. k. 13P/276/2016-37 nie je dôvodné.

13. Vychádzajúc z uvedeného odvolací súd napadnuté prvoinštančné uznesenie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil, pričom v ďalšom odvolací súd odkazuje na rozsah a samotný obsah odôvodnenia napadnutého uznesenia, s ktorým sa stotožňuje (§ 387 ods. 2 CSP).

14. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 387 ods. 2 CSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

15. Podľa názoru odvolacieho súdu matka ako navrhovateľka ňou požadovaného neodkladného opatrenia v dostatočnom rozsahu neosvedčila základné predpoklady k tomu, aby mohlo byť neodkladné opatrenie vydané v tom rozsahu, že by bol otcovi zakázaný styk s maloletým synom E. a to až do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej (sp. zn. 13P/276/2016).

16. Matkou uvádzané argumenty pre zákaz styku otca so synom sú vlastne totožné s tými argumentami, ktoré matka uvádzala v rozvodovom konaní (ubliženie otca v auguste r. 2015 staršej dcére L.), a na základe ktorých došlo medzi rodičmi v rámci rozvodového rozsudku zo dňa 06.04.2016 č. k. 11P/56/2016-38 k vzájomnej dohode o úprave styku otca s maloletým E., ktorú dohodu sa vlastne matka po 5 mesiacoch jej existencie návrhom na zrušenie, resp. obmedzenie styku otca s maloletým E. podaným na OS Nitra zo dňa 12.09.2016 snaží anulovať.

17. Takisto aj z obsahu pohovoru vedeného dňa 25.10.2016 kolíznym opatrovníkom s maloletým E. T. okrem iného vyplýva to, že pokiaľ sa ocino správal k niekomu zle a aj mu nadával, tak to bola mamina alebo staršia sestra L., a nie on.

18. S poukazom na tieto dôvody a najmä prebiehajúce znalecké dokazovanie vo veci samej (z odboru klinickej pedopsychológie) odvolací súd napadnuté prvoinštančné rozhodnutie o zamietnutí návrhu matky na nariadenie ňou požadovaného neodkladného opatrenia, ako vecne správne podľa § 387 ods. 1, 2 CSP potvrdil.

19. O náhrade trov tohto odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 52 MSP a § 396 ods. 1 CSP.

20. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).