

Súd: Okresný súd Michalovce
Spisová značka: 4T/47/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010327
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2022:0022010327.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce - samosudca JUDr. Stanislav SOJKA, PhD. na verejnom zasadnutí konanom dňa 07.07.2022 po schválení dohody o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Tr.por. takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods.4 Tr.por. schvaľuje dohodu o vine a treste

obvinený

S. M., nar. XX.XX.XXXX v E., trvale bytom W. R., okres E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Košice - Šaca,

uznáva sa vinným

- z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods.1, ods.3 písm.c/ Tr.zák.,

preto, že

v obci W. R., okres E. a inde za obdobie od 02.08.2020 až doposiaľ si ako otec úmyselne neplní svoju výživovaciú povinnosť voči svojej dcére mal. N. Č., nar. 16.02.2014, toho času zverenej do pestúnskej starostlivosti starej mamy D. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. T., E. T. č. XXX/XX, M. republika, hoci táto mu vyplýva priamo zo W. o rodine a výška tejto povinnosti bola určená rozsudkom Okresného súdu v Českých Budějoviciach pod sp. zn. P 392/2016-201 zo dňa 08.09.2017, právoplatného dňa 08.11.2017 tak, že na výživu svojej dcéry je povinný prispievať sumou vo výške 1.000,- Kč mesačne vždy do 20-teho dňa v mesiaci vopred na účet Úradu práce Českej republiky, Krajská pobočka v Českých Budejoviciach, so sídlom P. č. 7, České Budějovice, čím tak za vyššie uvedené obdobie na výživnom dlhuje sumu 931,17 € (23.000,- Kč), pričom tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol dňa 24.02.2020 odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu v Michalovciach sp. zn. 3T/17/2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 01. 08. 2020, za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Tr. zákona,

teda

- po dobu najmenej dvoch mesiacov v období dvoch rokov úmyselne neplnil svoju zákonnú povinnosť vyživovať iného a taký čin spáchal, hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený,

za to sa odsudzuje

Podľa § 207 ods.3 Tr.zákona s použitím §§ 36 písm.l, 37 písm.m, 38 ods.2, 39 ods.2 písm.d, ods. 4 Tr.zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods.2 písm.b/ Tr.zákona zaraďuje obvineného na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Michalovce po otvorení verejného zasadnutia predniesol návrh na schválenie dohody o vine a treste.

Na základe návrhu prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce súd vykonal verejné zasadnutie o návrhu na dohodu o vine a treste, v priebehu ktorého boli súdom položené obvinenému otázky v zmysle ustanovenia § 333 ods. 3 Tr. por., na ktoré obvinený odpovedal nasledujúcim spôsobom:

- na otázku, či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal "áno",
- na otázku, či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, obvinený odpovedal "áno",
- na otázku, či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu, obvinený odpovedal "áno",
- na otázku, či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby obvinený odpovedal "áno",
- na otázku, či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, obvinený odpovedal, že "áno",
- na otázku, či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu obvinený odpovedal, že "áno",
- na otázku, či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu, obvinený odpovedal, že "áno",
- na otázku, či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin, obvinený odpovedal, že "áno",
- na otázku, či súhlasí s navrhovaným trestom, či trest prijíma a či v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu, ochrannému opatreniu a či nahradí škodu v rozsahu dohody obvinený odpovedal, že "áno",
- na otázku, či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie obvinený odpovedal "áno".

Súd preskúmaním súdneho spisu, návrhu dohody o vine a treste a vykonaním dokazovania v rámci verejného zasadnutia zistil, že sú splnené zákonné podmienky pre schválenie dohody o vine a treste a preto rozsudkom rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. por..