

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 5P/55/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616210128
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616210128.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov matky L. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. O. XXXX/XX, XXX XX B., štátne občianstvo SR, zast. Centrum právnej pomoci, so sídlom L. D. XX, G. XXX, XXX XX J., IČO 30 798 841, kancelária Rimavská Sobota, so sídlom V., XXX XX O. D., otca C. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. D. X., XXX XX A. X, štátne občianstvo ČR, v konaní o úprave výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

Súd konanie vedené pod sp. zn. 5P/55/2016 **zastavuje**.

Žiaden z účastníkov **nemá právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka (navrhovateľka) doručila tunajšiemu súdu dňa 05.08.2016 návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu R. L., nar. XX.XX.XXXX spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia.
2. Súd uznesením č. k. 5P/55/2016-15 zo dňa 08.08.2016 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým maloleté dieťa zveril do starostlivosti matky a otca dočasne zaviazal prispievať na výživu dieťaťa výživným v sume 100,-Eur mesačne.
3. Proti neodkladnému opatreniu dodal otec včas odvolanie a následne matka súdu doručila dňa 09.09.2016 späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia spolu so späťvzatím návrhu vo veci samej. Listom zo dňa 02.09.2016, súdu doručenom dňa 09.09.2016 otec so späťvzatím súhlasil.
4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. k. 14CoP/74/2016-41 zo dňa 29.11.2016 pripustil späťvzatie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, uznesenie č. k. 5P/55/2016-15 zo dňa 08.08.2016 zrušil a konanie o nariadenie neodkladného opatrenia zastavil. V závere uznesenia poznamenal, že o späťvzatie návrhu navrhovateľky vo veci samej, t. j. vo veci starostlivosti o maloleté dieťa rozhodne v riadnom inštančnom postupe súd prvej inštancie.
5. Podľa § 29 ods. 1 až 3 Zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať. Súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.
6. Nakoľko navrhovateľka vzala svoj návrh v celom rozsahu späť a otec so späťvzatím vyjadril súhlas, boli v danej právnej veci splnené zákonom ustanovené podmienky na zastavenie konania, preto súd rozhodol v zmysle 29 ods. 1 CMP a konanie zastavil.

7. Výrok o trovách bol založený na ust. § 52 CMP podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec.