

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 5Nt/8/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8716010832  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Petrušková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2017:8716010832.3

## Uznesenie

Okresný súd Poprad, JUDr. Mária Petrušková, v trestnej veci obvineného R.Á. T. H., nar. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom V., I. Y., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Prešov na verejnom zasadnutí konanom dňa 9. januára 2017 takto

### rozhodol:

Podľa § 400 ods. 1 Trestného poriadku p o v o ľ u j e ods. R. T. H., nar. XX.XX.XXXX U. Y., trvale bytom V., I. Y., t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Ilava obnovu konania v trestnej veci Okresného súdu Poprad č. k.: 4T 37/2015, čo do výroku o treste a zároveň z r u š u j e výrok o súhrnnom treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 4T 37/2015-168 zo dňa 07.04.2015, právoplatný dňom 07.09.2016 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona vo výmere 2 /dvoch/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 133/2013 zo dňa 25.02.2014, právoplatného dňa 25.02.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

### o d ô v o d n e n i e :

Ods. R.W. T. H. podal návrh na povolenie obnovy konania vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 37/2015 a svoj návrh odôvodnil tým, že trest uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 37/2015 zo dňa 07.04.2015, právoplatným dňom 07.09.2016 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona a iné vo výmere 2 rokov ako trest súhrnný, s výkonom v ústave so stredným stupňom stráženia nie je zákonný vzhľadom nato, že dňa 01.06.2015 bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 147/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 11.06.2015 a čo malo byť novou skutočnosťou súdu v pôvodnom konaní skôr neznámou.

Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, ktorý zotrval na dôvodoch svedčiacich pre jeho návrh na povolenie obnovy konania rovnako tak ako aj jeho obhajca i dozorujúci prokurátor s tým, že podľa príslušných procesných strán návrhu na povolenie obnovy konania je potrebné vyhovieť len čo do výroku o súhrnnom treste odňatia slobody uloženého ods. R. T. H. v pôvodnej trestnej veci vedenej na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 37/2015 vo výmere 2 rokov, s jeho výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom, na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom

rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Predpokladom povolenia obnovy konania, ktorá je jedným z mimoriadnych zákonom stanovených prostriedkov umožňujúcich zrušenie právoplatného rozhodnutia vo veci, teda mimoriadnym opravným prostriedkom, je preukázanie splnenia podmienok, pokiaľ ide o trestné stíhanie, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo trestným rozkazom, presne vymedzených v ustanovení § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Z predmetného ustanovenia Trestného poriadku vyplýva, že pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v jednotlivých odsekoch tohto ustanovenia a súčasne musia byť dodržané aj dve podmienky - musí ísť o skutočnosť alebo dôkazy súdu skôr neznáme a musia tieto skutočnosti samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu, než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou súdu je objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla je ho potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz je dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

Podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 356 písm. b/ Trestného poriadku trestný rozkaz sa stane právoplatným, a ak neustanovuje tento zákon niečo iné, aj vykonateľným, ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.

Z obsahu trestného spisu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 37/2015 vyplynulo, že ods. R. T. H. bol odsúdený na základe trestného rozkazu vydaného dňom 07.04.2015 i to, že odsúdený podal proti nemu dňa 27.04.2015 odpor, ktorý dňa 06.09.2016 vzal písomne späť.

Uznesením Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 37/2015 zo dňa 14.09.2016 bolo podľa § 355 ods. 9 Trestného poriadku vzaté na vedomie späťvzatie odporu odsúdeným.

Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňom 14.09.2016 a odsúdeným napádaný trestný rozkaz právoplatnosť dňom 07.09.2016.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Poprad, sp. zn. 4T 37/2015 vyplynulo, že ods. R. T. H. bol uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 rokov, s výkonom trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia a že podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona bol odsúdenému zároveň zrušený výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 133/2013 zo dňa 25.02.2014, právoplatného dňa 25.02.2014 /vo vzťahu k rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 164/2011 zo dňa 09.10.2013/ uloženého mu podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona ako trestu súhrnného vo výmere 20 mesiacov, s výkonom trestu v ústave so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Z rozsudku Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 147/2013 zo dňa 01.06.2015, právoplatného dňom 11.06.2015 vyplýva, že odsúdenému bol týmto rozsudkom uložený podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 2 rokov a 4 mesiacov s výkonom trestu v ústave so stredným stupňom stráženia a že odsúdenému boli zároveň zrušené výroky o treste uložené mu rozhodnutiami Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, sp. zn. 1T 298/2008 zo dňa 08.04.2013, právoplatné dňom 24.04.2013, Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 0T 51/2013 zo dňa 13.09.2013, právoplatné dňom 13.09.2013, Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 164/2011 zo dňa 09.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 133/2013 zo dňa 25.02.2014, Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 170/2012 zo dňa 22.09.2014, právoplatné dňom 22.10.2014 a Okresného súdu Námestovo, sp. zn. 6T 138/2014 zo dňa 03.03.2015, právoplatné dňom 03.03.2015, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom ku zmene, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Tým istým rozsudkom Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 174/2013 zo dňa 01.06.2015 bolo za časť skutkov spáchaných odsúdeným podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu podľa § 41, pretože tresty uložené odsúdenému v konaní vedenom na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom pod sp. zn. 1T 256/2008 zo dňa 26.10.2012, právoplatného dňom 11.02.2013 v trvaní 2 rokov a 6 mesiacov s výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a v trvaní 8 mesiacov s výkonom v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia boli na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a považované za dostatočné.

Z vyššie uvedeného dokazovania objektívne teda vyplýva, že pôvodne konajúci sudca pre vydanie uznesenia sp. zn. 4T 37/2015 zo dňa 14.09.2016 o späťvzatí odporu odsúdeným nemal splnené zákonné podmienky pre prekážku spočívajúcu v tom, že už dňa 01.06.2015 bol vyhlásený iný odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 2T 147/2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom

11.06.2015, čo je potrebné považovať za novú skutočnosť a dôkaz, ktoré môžu samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o treste v pôvodnej veci vedenej proti obv. R. T. H. na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 37/2015.

V tejto súvislosti je potrebné poukázať aj nato, že v tomto pôvodnom konaní vedenom na Okresnom súde Poprad, pod sp. zn. 4T 37/2015 a v jeho trestnom rozkaze zo dňa 07.04.2015 i v konaní vedenom na Okresnom súde Piešťany, pod sp. zn. 2T 147/2013 a v jeho rozsudku zo dňa 01.06.2015 bol dvakrát zrušený ten istý rozsudok Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1T 164/2011 zo dňa 09.10.2013, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 133/2013 zo dňa 25.02.2014, čo je preukázateľne v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a či účelu trestu, napriek tomu, že v rámci konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je možné preskúmavať správnosť pôvodného rozhodnutia, jeho zákonnosť, či odôvodnenosť ani primeranosť trestu v rámci pôvodného konania.

V konaní o návrhu na obnovu neplatí revízny princíp, takže súd z podnetu návrhu na obnovu nepreskúmava, či sú splnené podmienky obnovy ohľadne všetkých oddeliteľných výrokov napadnutého rozhodnutia, ale skúma dôvodnosť návrhu na obnovu len v rámci, ktorý bol návrhom vymedzený. Prekročiť rámec návrhu na obnovu konania a povoliť obnovu konania aj ohľadom výrokov, u ktorých obnova žiadaná nebola, nie je možné a preto súd obv. R. T. H. povolil obnovu konania len čo do otázky trestu, a nie čo do otázky viny, čo však v budúcnosti nevylučuje možnosť oprávnených osôb podať vo veci či iných trestných veciach odsúdenej osoby iný mimoriadny opravný prostriedok - dovolanie v zmysle ustanovenia § 371 Trestného poriadku vzhľadom na ďalšie skutočnosti, ktoré vyplynuli z dokazovania vykonané v zmysle § 398 Trestného poriadku a zároveň zrušil výrok o súhrnnom treste odňatia slobody uložený mu trestným rozkazom Okresného súdu Poprad 4T 37/2015-168 zo dňa 07.04.2015, právoplatný dňom 07.09.2016 podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/

Trestného zákona, § 37 písm. h/, písm. m/ Trestného zákona, § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona vo výmere 2 /dvoch/ rokov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a ktorým bol podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušený výrok o treste z rozsudku Krajského súdu v Trnave, sp. zn. 3To 133/2013 zo dňa 25.02.2014, právoplatného dňa 25.02.2014, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 20 /dvadsať/ mesiacov, so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúcu, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a zároveň zrušuje aj ďalšie rozhodnutia na zrušené rozhodnutie obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej zrušením došlo, stratili podklad.

----

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.