

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 2Cpr/4/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2713207653
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2713207653.17

Uznesenie

Okresný súd Skalica v právnej veci žalobcu: L. V.o.C.k nar. XX.X.XXXX, bytom L., T. XXXX/XX, štátna občan SR, zastúpeného advokátom: JUDr. Ján Pekar, AK so sídlom Potočná 191/39, Skalica, proti žalovanému: H., L..C..o., so sídlom F., V. XXXX/XX, K.: XX XXX XXX (predtým X., s.r.o.), zastúpenému advokátom: JUDr. Ľubomír Vanek, AK so sídlom Skalica, Škarniclovská 1, o určenie neplatnosti okamžitého skončenia pracovného pomeru a náhradu mzdy, o návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietá .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou doručenu súdu dňa 15.10.2013 domáhal určenia, že okamžité skončenie pracovného pomeru zamestnanca zo dňa 16.08.2013, ktoré bolo dané podľa § 68 ods. 1 písm. b) Zákonníka práce zamestnávateľom, je neplatné. Navrhovateľ sa zároveň domáhal náhrady mzdy za dva mesiace vo výške 1.274 € a náhrady trov konania. Uznesením č.k. 2Cpr/4/2013-160 zo dňa 28.9.2015 súd pripustil zmenu žaloby v výšky požadovanej náhrady mzdy s tým, že podľa zmenenej žaloby sa žalobca domáha náhrady mzdy za čas od 1.11.2013 do 31.5.2015 vo výške 14.993,85 € s príslušenstvom.

2. Okresný súd Skalica čiastočným rozsudkom č.k. 2Cpr/4/2013-184 zo dňa 29. októbra 2015 určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru L. V.č, nar. XX.X.XXXX, bytom L., T. XXXX/XX u odporcu X. L..r.o., so sídlom V.ľá XX, XXX XX L. IČO: XXXXXXXX zo dňa 16.8.2013 je neplatné s tým, že o nároku žalobcu na zaplatenie náhrady mzdy z neplatného skončenia pracovného pomeru a o náhrade trov konania súd rozhodne v konečnom rozsudku. Žalovaný podal dňa 28.12.2015 v zákonnej lehote proti vyššie uvedenému čiastočnému rozsudku odvolanie. O odvolaní rozhodol Krajský súd v Trnave dňa 17.5.2016 rozsudkom č.k. 9CoPr/1/2016-222 tak, že napadnutý čiastočný rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil. Rozhodnutie odvolacieho súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 7.7.2016.

3. Dňa 7.9.2016 žalovaný podal dovolanie proti rozsudku Krajského súdu v Trnave č.k. 9CoPr/1/2016-222 zo dňa 17.5.2016 a žiadal, aby dovolací súd žalobu zamietol alebo zrušil napadnutý rozsudok odvolacieho súdu a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Nakoľko žalovaný nezaplatil súdny poplatok za dovolanie ani na výzvu súdu, súd uznesením č.k. 2Cpr/4/2013 - 249 zo dňa 28.10.2016 zastavil dovolacie konanie. Následne bolo toto rozhodnutie zrušené uznesením zo dňa 21.11.2016 podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, keďže žalovaný zaplatil poplatok za dovolanie v odvolacej lehote.

4. Žalobca dňa 8.12.2016 doručil Okresnému súdu Skalica návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadal uložiť žalovanému povinnosť zložiť do úschovy Okresného súdu Skalica sumu 16.617,35 €, a to do doby právoplatného skončenia konania vo veci samej. Zároveň si voči žalovanému uplatnil nárok na náhradu trov konania. Uviedol, že čiastočným rozsudkom Okresného súdu Skalica zo dňa

29.10.2015, Č. k. 2Cpr/4/2013-184 rozhodol Okresný súd Skalica tak, že určil, že okamžité skončenie pracovného pomeru žalobcu u žalovaného je neplatné. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný v zákonnej lehote odvolanie. Rozsudkom zo dňa 17.5.2016 č.k. 9CoPr//2016-222 Krajský súd v Trnave rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdil. Rozsudok Okresného súdu Skalica nadobudol právoplatnosť dňa 7.7.2016. Žalovaný proti rozsudku Krajského súdu Trnava podal dňa 7.9.2016 dovolanie. Uznesením zo dňa 28.10.2016 č.k. 2Cpr/4/2013-249 súd prvej inštancie konanie zastavil pre nezaplatenie súdneho poplatku. Uznesením zo dňa 21.11.2016 č.k. 2Cpr/4/2013-254 súd prvej inštancie zrušil uznesenie o zastavení konania, keď žalovaný v lehote na podanie odvolania súdny poplatok za dovolanie zaplatil. Nariadenie neodkladného opatrenia žalobca odôvodnil tým, že kontrolou zápisov v obchodnom registri zistil, že dňa 1.12.2015 sa uskutočnila u žalovaného zmena obchodného mena na H., L.C..l.. Súčasne bol uskutočnený i zápis v časti: Spoločníci, kde spoločníkom v spoločnosti s obchodným menom H. L.C..o sa stal: H. K., M.X. XX, U. XXXX, F. C.. Z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I žalobca ďalej zistil, že do Zbierky listín bola účtovná závierka posledný raz uložená za rok 2014. Za rok 2015 účtovná závierka už do Zbierky listín Okresného súdu Bratislava I doručená nebola. Kontrolou v registri organizácií vedenom Štatistickým úradom Slovenskej republiky žalobca zistil, že u žalovaného je v súčasnosti evidovaných 0 zamestnancov. Podľa žalobcu je z vyššie uvedeného nepochybné, že žalovaný svojím procesným postupom v rámci súdneho konania o neplatnosť okamžitého skončenia pracovného pomeru vykonáva úkony, ktoré spôsobujú prieťahy v danom konaní. Zároveň účelové konanie žalovaného spôsobilo to, že súd prvej inštancie už viac než tri roky od podania žaloby o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru stále nerozhodol o žalobcovom nároku na náhradu mzdy. Počas obdobia od vyhlásenia čiastočného rozsudku Okresným súdom Skalica dňa 29.10.2015 pôvodný spoločník a konateľ žalovaného C. H. uskutočnil úkony smerujúce k zmene vlastníckej štruktúry žalovaného na osobu s trvalým pobytom v F. C., k zmene sídla žalovaného a k zmene zamestnaneckej štruktúry, keď v súčasnosti má žalovaný podľa Štatistického úradu SR nula zamestnancov. Žalobca má za to, že všetky tieto horeuvedené úkony zo strany pôvodného spoločníka žalovaného, resp. samotného žalovaného, je nutné považovať za účelové s cieľom znemožniť opätovné nastúpenie do pôvodného miesta výkonu prácu a súčasne zabrániť vymoženiu požadovanej náhrady mzdy a tiež náhrady trov právneho zastúpenia. Z vyššie uvedeného konania žalovaného je jednoznačne preukázané, že bude exekúcia ohrozená, teda že nárok žalobcu na náhradu mzdy bude nevykonateľný, keď je v súčasnosti nepochybné, že do právoplatnosti skončenia súdneho konania zostane na strane žalovaného len subjekt bez akéhokoľvek hnutelného či nehnuteľného majetku. Žalobca má dôvodné obavy, že jeho exekúcia bude ohrozená, preto žiadal, aby súd vydal neodkladné opatrenie podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP a uložil žalovanému uložiť do úschovy peňažnú sumu spolu vo výške 16.617,35 eur, ktorá pozostáva z nároku na náhradu mzdy vo výške 14.993,85 € v zmysle úpravy petitu zo dňa 2.7.2015, ktorá bola pripustená uznesením zo dňa 28.9.2015, a ďalej z nároku na náhradu trov právneho zastúpenia v sume 1.623,50 € v zmysle pripojeného vyčíslenia. K návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobca pripojil výpis zo štatistického registra organizácií, uznesenie Okresného súdu Skalica zo dňa 28.9.2015 (pripustenie zmeny petitu), vyúčtovanie trov konania, zápisnicu z porady s klientom zo dňa 27.11.2014 a zo dňa 13.5.2015 a potvrdenku Okresného súdu Skalica o zaplatení sumy 3,15 €.

5. Súd mal preukázané z výpisu z Obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, Oddiel: Sro, Vložka číslo: 108137/B, že spoločnosť s ručením obmedzeným s prideleným IČO: XX XXX XXX zmenila odo dňa 1.12.2015 obchodné meno z X., L..r.o. na H., L.C..o., ďalej zmenila sídlo z V.I/XX, XXX XX L. na V.čXXX/XX, Bratislava - mestská časť Petržalka 851 01. S účinnosťou od 1.12.2015 je jediným spoločníkom a konateľom spoločnosti H. K., M. XX, U. XXXX, F. C., vznik funkcie: 07.10.2015, pred ním bol konateľom a jediným spoločníkom C. H., V.I/XX, XXX XX L., ktorého funkcia skončila k 7.10.2015.

6. Z informatívneho výpisu zo štatistického registra organizácií vedeného Štatistickým úradom SR, sekcia Kategória veľkosti organizácie vyplýva, že spoločnosť H., s.r.o., IČO: XX XXX XXX patrí do kategórie organizácií s 01-0 zamestnancami.

7. Podľa § 324 ods. 1 C.s.p. pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

9. Podľa § 325 ods. 2, písm. b) C.s.p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

10. Podľa § 132 ods. 1 C.s.p., v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

11. Podľa § 326 ods. 1 C.s.p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

12. Podľa § 328 ods. 1 C.s.p., ak súd nepostupoval podľa § 327 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20160701>>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 ods. 2 C.s.p., pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 6 ods. 1 Obchodného zákonníka, obchodným majetkom na účely tohto zákona sa rozumie súhrn majetkových hodnôt (vecí, pohľadávok a iných práv a peniazmi ocenených iných hodnôt), ktoré patria podnikateľovi a slúžia alebo sú určené na jeho podnikanie.

15. Podľa § 106 ods. 1, veta prvá Obchodného zákonníka, spoločnosť zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom.

16. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania i po jeho skončení v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Neodkladné opatrenie je v civilnom sporovom konaní procesným inštitútom, ktorý umožňuje poskytnúť ochranu porušeným alebo ohrozeným subjektívnym právam do toho času, kým sa definitívne nerozhodne o veci samej. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo strany (navrhovateľa neodkladného opatrenia) ohrozené, prípadne by bola ohrozená exekúcia prejednávaneho nároku. Výrok neodkladného opatrenia má zabrániť vzniku a rozširovaniu škody alebo zhoršovaniu právnej pozície navrhovateľa v takej miere, že sa mu ešte oplatí uchádzať o konečnú súdnu ochranu. Neodkladné opatrenie je namieste použiť tam, kde sa vyžaduje okamžitý zásah súdu. Nariadenie neodkladného opatrenia je prípustné vtedy, ak sa tvrdí alebo osvedčí právny vzťah medzi účastníkmi a tieto vzťahy vyžadujú okamžitú (dočasnú) úpravu. Pred nariadením neodkladného opatrenia súd vychádza z jeho vymedzenia uvedeného v návrhu a skúma, či je dostatočne dôvodný a ďalej skúma skutkové okolnosti vzťahujúce sa na rozsah navrhovaného opatrenia. Z charakteru neodkladného opatrenia a požiadavky zákonodarcu na rýchlosť jeho vydania vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený na dokazovanie.

17. V rámci civilného sporového konania je možné nariadenie neodkladného opatrenia iba na návrh a za splnenia zákonných predpokladov. Kontradiktórne konanie je ovládané dispozičným princípom, charakteristická je zodpovednosť strany za obsah podania. Z procesného hľadiska je zásadným determinantom obsah samotného návrhu. Náležitosti návrhu vymedzuje priamo § 326 C.s.p., podľa ktorého návrh na neodkladné opatrenia má obsahovať náležitosti podľa § 132 C.s.p., opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich vydanie neodkladného opatrenia, opísanie skutočností osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie chráneného nároku a určitý, zrozumiteľný a vykonateľný petít. Týmto je doplnený základný predpoklad (základné podmienky) pre nariadenie neodkladného opatrenia uvedený v § 325 ods. 1 C.s.p., v ktorom sa na nariadenie neodkladného opatrenia požaduje len to, aby bolo potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Zákon teda výslovne vyžaduje, aby navrhovateľ uviedol opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená. Jedná

sa o osobitnú obsahovú náležitosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Splnenie aspoň jednej zo základných zákonných podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia (§ 325 ods. 1 C.s.p.) súd primárne vyhodnocuje podľa návrhu, a to z rozhodujúcich skutočností uvedených navrhovateľom. Požiadavka odôvodnenosti súvisí s vecnou argumentáciou a netýka sa dokazovania v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré má povahu osvedčovania. Navrhovateľ musí súd opísaním rozhodujúcich skutočností presvedčiť o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia v záujme dosiahnutia ochranného účelu. Rozhodujúce skutočnosti musí navrhovateľ náležitým spôsobom osvedčiť.

18. Súd mal za preukázané, že žalobca navrhovaným neodkladným opatrením sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia. Vydanie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. b) C.s.p. prichádza do úvahy vtedy, ak je predmetom sporu hnutelná vec alebo zaplatenie peňažnej sumy. Nevyhnutným predpokladom je, že povinná osoba má vec u seba, avšak držbu peňažných prostriedkov nie je potrebné osvedčovať.

19. V konaní už bola preukázaná existencia právneho vzťahu medzi stranami a je daný tiež súvis navrhovaného neodkladného opatrenia s vecou samou, avšak žalobca podľa názoru súdu nebezpečenstvo zmarenia výkonu rozhodnutia neosvedčil opísaním reálneho konania žalovaného smerujúceho k zníženiu jeho majetku, ktorý je možné postihnúť výkonom rozhodnutia, resp. iným konaním, ktoré objektívne podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery. Ohrozenie exekúcie sa vzťahuje na vykonateľné súdne rozhodnutie vo veci samej, pričom exekučný titul nemusí existovať v čase rozhodovania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ale postačuje ak je nárok, ktorého uspokojenie má byť predmetom ohrozenej exekúcie, ešte iba v štádiu prebiehajúceho konania vo veci samej. Navrhovateľ však musí osvedčiť dôvodnosť a trvanie chráneného nároku, čo v danom prípade splnené bolo, keďže už bolo medzitimným rozsudkom rozhodnuté, že skončenie pracovného pomeru so žalobcom bolo neplatné, a preto navrhovateľ osvedčil svoj nárok na náhradu mzdy.

20. Obava z ohrozenia exekúcie je dôvodná v prípadoch, keď nositeľ hmotnoprávnej povinnosti realizuje faktické alebo právne úkony smerujúce k sťaženiu alebo úplnému zmareniu budúcej exekúcie. Postačuje reálna hrozba takýchto úkonov. Ohrozenie exekúcie môže spočívať nielen v realizácii úkonov s kvantitatívnym dopadom na exekvovateľný majetok (zmenšenie majetku), ale aj s kvalitatívnym dopadom (zmena zloženia, štruktúry, likvidity a s tým súvisiace zníženie speňažiteľnosti).

21. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia súdu prvej inštancie. Skutkový a právny stav veci sa posudzuje podľa náležitostí návrhu vyžadovaných v § 326 ods. 1 C.s.p.. Preto sa súd vyrovná len s tými okolnosťami, ktoré vyplývajú z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a z použiteľného, spravidla hmotného práva. Toto pravidlo súvisí aj s tým, že strany nemusia byť vypočuté a súd nie je povinný vykonávať ani iné dokazovanie.

22. Navrhovateľom navrhované neodkladné opatrenie sleduje zaistenie budúceho výkonu rozhodnutia, preto okrem existencie nároku musí osvedčiť, že budúci výkon rozhodnutia by mohol byť ohrozený, pričom nebezpečenstvo zmarenia musí byť reálne a hroziť bezprostredne. Zmena obchodného mena, sídla a konateľa spoločnosti s ručením obmedzeným ešte sama osebe nemôže byť dôvodom pre nariadenie neodkladného opatrenia, naopak, dôvodom môžu byť len skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť zmarený. Vzhľadom k tomu, že spoločnosť s ručením obmedzeným zodpovedá za porušenie svojich záväzkov celým svojím majetkom (§ 106 ods. 1, veta prvá Obchodného zákonníka), žalobca mal v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia opísať také rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné prijať záver, že žalovaný nedisponuje majetkom, z ktorého by bolo možné uspokojiť žalobcovu pohľadávku. Žalobca však neposkytol súdu žiadne informácie o celkových majetkových pomeroch žalovaného, o jeho aktívach, či má funkčnú prevádzku, či podľa jeho vedomosti žalovaný disponuje akýmkoľvek hnutelným alebo nehnuteľným majetkom. Samotná skutočnosť, že žalovaný v súčasnosti nemá žiadneho zamestnanca a že neuložil do zbierky listín účtovnú závierku, neznamená sama o sebe, že žalovaný nevlastní žiadny majetok. Žalobcom uvádzané konanie žalovaného, ktorým dosiahol zmenu konateľa spoločnosti, jej obchodného mena a sídla, nie je bez ďalšieho konaním, ktorým by žalovaný znižoval hodnotu svojho majetku alebo ktorým by sa úmyselne zbavoval svojho majetku za účelom poškodenia žalobcu. Nie je preukázaná ani skutočnosť, z ktorej by vyplývala reálna a bezprostredná hrozba zmarenia výkonu rozhodnutia,

keďže skutočné majetkové pomery žalovaného ako obchodnej spoločnosti v čase rozhodovania súdu nie sú známe z návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho listinných príloh. Tvrdenia žalobcu, že je „absolútne jednoznačne preukázané, že bude exekúcia ohrozená“ a že je „nepochybné, že do právoplatnosti skončenia konania zostane na strane žalovaného len subjekt bez akéhokoľvek hnutelného či nehnuteľného majetku“ neboli osvedčené, sú len nepodloženou domnienkou žalobcu, na osvedčenie ktorej nedoložil ani neoznačil relevantný dôkaz týkajúci sa majetkovej situácie žalovaného, prípadne takej jeho finančnej tiesne, ktorá by bola dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je konaním návrhovým, pričom žalobca v danom prípade neunesol bremeno tvrdenia skutočností odôvodňujúcich obavu, že exekúcia bude ohrozená. Dôkazné bremeno spočíva výlučne na navrhovateľovi neodkladného opatrenia, jeho návrh by mal obsahovať všetky náležitosti umožňujúce jeho meritórne vybavenie. Žalobcov návrh síce obsahuje opísanie určitých skutočností a úkonov žalovaného, z ktorých žalobca vyvodzuje obavu z ohrozenia exekúcie, avšak tieto je nutné označiť ako nedostatočné pre vyhoviecie jeho návrhu. Pokiaľ ide o osobitné náležitosti návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nespôsobujú jeho nedostatky spravidla stav brániaci pokračovaniu v konaní. Opis rozhodujúcich skutočností, ktorý je zo strany navrhovateľa síce daný, avšak nie je dostatočný na to, aby súd neodkladné opatrenia nariadil, má nevyhnutne za následok zamietnutie návrhu. Aplikuje sa striktná zodpovednosť navrhovateľa za vlastnú procesnú aktivitu a dôslednosť pri koncipovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a jeho príloh.

23. Dôležitý je tiež princíp proporcionality, teda aby právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzovali povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah. Súd pri posudzovaní návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia teda musí zvažovať i to, či navrhovaným neodkladným opatrením nezasiahne neprimerane do práv žalovaného a či ujma žalovaného nebude neprimeraná prospechu žalobcu. Keďže však súdu nie sú známe majetkové pomery žalovaného, nemožno objektívne posúdiť, do akej miery by uloženie povinnosti zložiť sumu vo výške 16.617,35 € ovplyvnilo podnikateľskú činnosť žalovaného, ktorej cieľom je vytváranie zisku (z ktorého by následne mohol byť uspokojený aj nárok žalobcu) a či by sa nejednalo o neprimeraný zásah do jeho majetkových práv.

24. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k záveru, že žalobca návrhom neosvedčil, že bez nariadenia neodkladného opatrenia by bol prípadný budúci výkon rozhodnutia ohrozený, nakoľko neopísal všetky rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená, preto súd návrh žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia v súlade s § 328 ods. 1 C.s.p. zamietol ako nedôvodný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona. Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak.