

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Nt/20/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6316010253
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2017:6316010253.1

Uznesenie

Okresný súd Brezno v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a prísediacich F. V. O. a P. V., na verejnom zasadnutí konanom dňa 09. 01. 2017, v trestnej veci odsúdeného F. F., nar. XX. XX. XXXX v B., trvale bytom P., X. XX, t.č. Y. B. B. - A., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného F. F., nar. XX. X.X XXXX v B., trvale bytom P., X. XX, t.č. ÚVTOS B. B. - A. na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/125/2014 z a m i e t a .

odôvodnenie:

Odsúdený F. F. dňa 21. 09. 2016 podal na Okresnom súde Brezno opakovane návrh na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Brezno vedenej pod sp. zn. 1T/125/2014. Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 1T/125/2014-360 zo dňa 04. 05. 2015 právoplatne uznal odsúdeného F. F. vinným z pokračovacieho zločinu znásilnenia podľa § 199 ods. 1, 2 písm. b) Trestného zákona a pokračovacieho prečinu súlože medzi príbuznými podľa § 203 ods. 1, 2 Trestného zákona, za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 11 rokov.

Odsúdený na verejnom zasadnutí svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil v súlade s jeho písomným podaním, keď uviedol, že jeho syn F. F. ml. mu zaslal list, v ktorom píše a priznáva sa, že ho dal do basy. To je nový dôkaz, ktorý dokazuje, že dôkazy vykonané v pôvodnom konaní boli vymyslené. Zároveň navrhol vypočuť aj jeho dcéru, svedkyňu - poškodenú F. F., nakoľko ani výsledky jej gynekologického vyšetrenia nesedia.

Na verejnom zasadnutí súd okrem výsluchu odsúdeného, vykonal aj ďalšie dokazovanie, a to hlavne prečítal listy, ktoré zaslal odsúdenému jeho syn F. F. ml., a to listy zo dňa 21. 08. 2016 a 14. 09. 2016, ďalej prečítal spis Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/125/2014, a teda hlavne odsudzujúci rozsudok Okresného súdu Brezno zo dňa 04. 05. 2015, ako aj následné uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, ktorým bolo odvolanie vtedy obžalovaného F. F. zamietnuté pod sp. zn. 5To/77/2015 zo dňa 10. 09. 2015, ďalej spis Okresného súdu Brezno, sp. zn. 3Nt/23/2015, v ktorom žiadal odsúdený obnovu konania, keď žiadal opätovne vypočuť jeho dcéru poškodenú F. F., ako aj ďalších svedkov. Zároveň bol predvolaný na verejné zasadnutie aj syn odsúdeného F. F. ml., ktorý však ako syn odsúdeného odoprel vypovedať s tým, že sa pridržiava jeho predošlej výpovede.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak výjdu najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samé o sebe, alebo v spojení so skutočnosťami, alebo dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine, alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený ako dôvod obnovy konania uviedol listy, ktoré mu zaslal jeho syn F. F. ml., ktorý bol vypočutý aj v pôvodnom konaní ako svedok, ktoré mali dokazovať, že nehovoril v pôvodnom konaní pravdu.

Svedok F. F. ml. odmietol na verejnom zasadnutí vypovedať. Čo sa týka listov, tak tie adresoval F. F. ml. odsúdenému v čase, keď bol vo väzbe a z obsahu tých listov vyplýva, že svedok len uvádza, že čo sa stalo potom, ako bol odsúdený uväznený, pričom z nich nevyplýva, že by F. F. ml. uvádzal, že vypovedal v pôvodnom konaní o odsúdenom nepravdu. V liste zo dňa 21. 08. 2016 len uviedol: „prepáč, že som ťa dal do basy, je mi to ľúto“. Z listu ďalej vyplýva, že chce, aby mu otec poslal nejaké peniaze. Čo sa týka ďalšieho listu zo dňa 14. 09. 2016 tak v tom už svedok F. F. ml. vôbec neuvádza nejaké skutočnosti týkajúce sa viny odsúdeného alebo pôvodného konania. Súd musí poukázať na to, že z odôvodnenia rozsudku Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1T/125/2014 zo dňa 04. 05. 2015 jednoznačne vyplýva, že odsúdeného usvedčuje hlavne svedkyňa poškodená F. F., ktorá popísala, ako sa stali predmetné skutky a ktorej výpoveď vyhodnotil súd za vierohodnú napriek tomu, že je mentálne retardovaná. Výpoveď svedka F. F. ml., bola len výpoveď nepriameho svedka, ktorý len popísal, že v predmetnom aute len počul hýbanie postele, nič konkrétne iné neuviedol v pôvodnom konaní. Senát sa preto vzhľadom na § 394 ods. 1 Trestného poriadku hlavne zaoberal, či odsúdený uviedol nejaké nové dôkazy, ktoré by boli súdu skôr neznáme a ktoré by odôvodňovali nové rozhodnutie o vine alebo o treste. Odsúdený takéto dôkazy nepredložil. Predložené listy zo strany svedka F. F. ml. ako aj jeho postoj na verejnom zasadnutí, keď odoprel vypovedať s tým, že už všetko povedal v pôvodnom konaní, takýmito dôkazmi nie sú. Takisto návrh odsúdeného na vypočutie svedkyne - poškodenej F. F. nie je takýmto dôkazom, súd jej opätovnú výpoveď odmietol už v pôvodnom konaní o povolenie obnovy konania vedenom na Okresnom súde Brezno pod sp. zn. 3Nt/23/2015.

Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti senát potom podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania zamietol, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú je možné podať do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.