

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 15Csp/14/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816209752
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Kiššová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816209752.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Evou Kiššovou v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o. IČO 35 831 154 so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8, P.O. Box 205, proti žalovanému: Y. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom P., N. č. 72X/XX, o zaplatenie 3314,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalobu **z a m i e t a .**

II. Žalovanému nárok na náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

1. Právny predchodca žalobcu žalobou podanou 19.7.2016 uplatnil voči žalovanému povinnosť zaplatiť 3314,25 eur s úrokom z omeškania 8,5% ročne od 24.8.2013 do zaplatenia, ak i nárok na náhradu trov konania. Účastníci uzatvorili dňa 25.2. 2013 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalovanému pôžičku 5613,6 eur. Žalovaný mal pôžičku splatiť v 60 mesačných splátkach po 96,27 eur, pričom uhradil len 101,27 eur. Následne žalobca pristúpil listom z 7.8.2013 k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorázovo. Žalobca mal uhradiť sumu 3415,52 eur a keďže uhradil 101,27 eur, zostáva k úhrade 3314,25 eur. Zo žalovanej sumy uplatňuje zákonný úrok z omeškania a nárok na náhradu trov konania.

2. Žalovanému súd doručil žalobu s prílohami na vyjadrenie, žalovaný sa k žalobe nevyjadril, na pojednávanie sa nedostavil, svoju neúčasť neospravedlnil, preto súd prejednal a rozhodol vec v jeho neprítomnosti.

3. Súd uznesením sp. zn. 15Csp/14/2016 zo dňa 30.11.2016 pripustil, aby na miesto doterajšieho žalobcu vstúpil do konania nový žalobca Intrum Justitia Slovakia, s.r.o. so sídlom Bratislava, Karadžičova č. 8.

4. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to žiadosťou o poskytnutie pôžičky z 19.2. 2013, podmienkami k zmluve o poskytnutí pôžičky, oznámením Slovenskej požičovne /bez dátumu/, predžalobnou upomienkou z 8.7.2013, doručenkou, prehľadom splátok a úhrad, oznámením o postúpení pohľadávok z 30.9.2016, podacím hárkom, písomným vyjadrením žalobcu z 5.1.2017, na základe čoho zistil tento skutkový stav:

5. Žiadosťou z 19.2.2013 podpísanou žalovaným v Bystričanoch žiadal žalovaný o pôžičku 3.000,- eur pri počte splátok 60, spôsob úhrady splátok poštovými poukážkami a uvedením čísla pre účely poukázania pôžičky. Ďalej žiadosť obsahuje osobné údaje dlžníka, o jeho zamestnaní, predtlačný text o poistení schopnosti splácať pôžičku a v bode VI. Vyhlásenie klienta, že sa okrem iného oboznámil so zmluvnými podmienkami a prílohami k zmluve a podobne. Súčasťou zmluvy mali byť podmienky k zmluve o poskytnutí pôžičky, Všeobecné obchodné podmienky platné od 15.7.2010.

6. Listom bez uvedenia dátumu Slovenská požíčovňa oznamuje žalovanému, že jeho žiadosť o poskytnutie najľahšej pôžičky bola schválená, týmto došlo k uzatvoreniu zmluvy medzi ním a spoločnosťou Consumer Finance Holding a.s., Kežmarok. Tento potvrdzujúci list je súčasťou zmluvy, ktorá má nasledovné parametre: pôžička 3000,- eur, celková suma pôžičky 5613,60 eur, celkové náklady spotrebiteľa 2613,60 eur, splátka 93,56 eur, splátka s poistením 96,27 eur, počet splátok 60, ročná úroková sadzba 32%, RPMN 32%, priemerná hodnota RPMN 19,53%, termín konečnej splatnosti 2/2018. Splatnosť prvej mesačnej splátky je ku dňu 20.3.2013, splatnosť nasledujúcej splátky k 20-temu dňu mesiaca.

7. Z prehľadu splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný uhradil prvú splátku 26.3.2013 v sume 96,27 eur, následne uhradil 5,- eur dňa 3.5.2013.

8. Pôvodný žalobca oznamoval žalovanému listom z 30.9.2016 postúpenie pohľadávky na Intrum Justitia Slovakia s.r.o. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 19.9.2016, uvedené oznámenie doručoval žalobca žalovanému poštou na adresu evidovaného pobytu.

9. Podľa § 43c ods. 2,3 Občianskeho zákonníka včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

Neskoré prijatie má napriek tomu účinky včasného prijatia, ak navrhovateľ o tom bez odkladu upovedomí osobu, ktorej bol návrh urobený, a to ústne alebo odoslaním správy.

10. Podľa § 44 ods. 1 Občianskeho zákonníka zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť.

11. Podľa § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

12. Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

13. Podľa § 2 písm. d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom;

14. Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

15. Vychádzajúc zo skutkových zistení v predmetnej veci a citovaných ustanovení zákona, dospel súd k záveru, že žalobu žalobcu je potrebné zamietnuť z dôvodu premlčania jeho práva či už na vydanie bezdôvodného obohatenia, resp. i práva na plnenie zo zmluvy. Žalobca odvíja žalovaný nárok od písomne uzavretej zmluvy o poskytnutí pôžičky so žalovaným, pričom táto nebola uzavretá za účasti oboch zmluvných strán naraz. Svojou povahou by išlo o zmluvu o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 2 písm. d zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, podľa ktorého zmluvou o spotrebiteľskom úvere je zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom. Je zrejmé, že v zmysle § 9 ods. 1 citovaného zákona zmluva musí mať písomnú formu a musí mať zákonné náležitosti tak ako predpokladá § 9 ods. 2 tohto zákona. Z obsahu zmluvy je zrejmé, že žalovaný najskôr dňa 19.8.2013 požiadal o úver v sume 3.000,- eur na základe písomnej žiadosti, pričom uviedol len údaje k požadovanej pôžičke, a to počet splátok 60 a spôsob úhrady mesačných splátok poštovými poukázkami.

16. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou je potrebné, aby došlo k písomnému prijatiu návrhu, pričom platí, že včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. V danej veci k takémuto prijatiu návrhu nedošlo, pretože právny predchodca žalobcu ako veriteľ neprijal žalovaného ako dlžníka bez výhrad a zmien, keď oznamuje dlžníkovi prostredníctvom spoločnosti Slovenská požičovňa následne osobitným listom, že žiadosť bola dňa 25.2.2013 schválená a veriteľ udáva nanovo parametre úveru, v časti údajov o schválenej výške pôžičky udáva údaje okrem výšky pôžičky a počte splátok aj výšku úrokovej sadzby, výšku mesačnej splátky, výšku RPMN, pričom žalovaný ako dlžník nemal vôbec možnosť ovplyvniť napríklad taký základný údaj ako výšku mesačnej splátky. Je preukázané, že veriteľ ako osoba, ktorá mala prijať žiadosť odporcu o poskytnutie pôžičky schválil túto žiadosť následne po podaní žiadosti, pričom na základe ním nadstavených podmienok aj následne poskytol žalovanému pôžičku 3.000,- eur. Prijatie návrhu so zmenami, doplnkami, ktoré vytvárajú základné zákonné náležitosti zmluvy, nemôže byť účinným prijatím návrhu na uzatvorenie zmluvy, ale predstavuje len nový návrh na uzatvorenie zmluvy /§ 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka/, ktorý ale odporcovi nebol predložený na odsúhlasenie a podpísanie. Pri písomných zmluvách pritom platí, že aj prijatie návrhu musí byť uskutočnené písomne a musí byť žiadateľovi o prijatie návrhu aj doručené.

17. Zmluva o úvere preto nemohla byť uzavretá platne pre rozpor s citovanými zákonnými ustanoveniami /§ 39 Občianskeho zákonníka/. Žalovaný sa pritom k uvedeným skutočnostiam vzhľadom na jej pasivitu v konaní nevyjadril, avšak z predložených listinných dôkazov je možné horeuvedený záver jednoznačne vyvodiť. Veriteľ takto disponuje s úverovou istinou svojho dlžníka ešte v čase, keď k platnému uzavretiu zmluvy nedošlo, pretože až okamihom dňodenia akceptácie návrhu bez zmien a doplnkov dochádza pri dvojstranných právnych úkonoch k platnému uzavretiu zmluvy / § 44 ods. 1, § 43c ods. 2 Občianskeho zákonníka/. Uvedené konanie veriteľa len umocňuje záver súdu, že celú záležitosť ohľadom uzatvorenia zmluvy inicioval výlučne len veriteľ, čomu zodpovedá aj „vyhlásenie zmluvných strán“ v zmluve, že riadnym podpisom zmluvy uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o úvere, pričom veriteľ môže uzavrieť a podpísať zmluvu i s prípadnými výhradami a zmenami oproti obsahu podanej žiadosti o úver.

18. Vzhľadom k tomu, že súd dospel k záveru, že nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy, žalobcovi nemôže patriť žiadne plnenie zo zmluvy o pôžičke zo dňa 25.2.2013. Odhliadnuc od uvedeného súd konštatuje, že zmluva o pôžičke neobsahuje ani náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa § 9 ods. 2 citovaného zákona, ako napr. presný údaj o konečnej splatnosti úveru, o termínoch jednotlivých splátok, o určení aká suma zo splátky pripadá na úrok. Úver by bol posúdený ako bezúročný a bez poplatkov, pričom žalobcovi by patril len nárok na vrátenie úverovej istiny, ktorú na účet odporcu poskytol v sume 3.000 eur po odpočítaní platieb žalovaného.

19. Vzhľadom k tomu, že súd posúdil zmluvu ako neplatnú, resp. k jej uzavretiu vôbec nedošlo, navrhovateľovi by patril len nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy, resp. zmluvy, ktorá ani nevznikla.

20. Podľa § 451 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

21. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

22. Podľa § 107 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Najneskôr sa právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia premlčí za tri roky, a ak ide o úmyselné bezdôvodné obohatenie, za desať rokov odo dňa, keď k nemu došlo.

23. S poukazom na § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa v platnom znení bez ohľadu na nečinnosť odporcu, súd ex offo posudzoval či právo žalobcu, ktoré by inak bolo právom zo spotrebiteľského vzťahu, nie je premlčané. Plnenie veriteľa bolo poskytnuté dňa 25.2.2013, preto začala plynúť dvojročná subjektívna premlčacia doba týmto dňom, pretože veriteľ musel vedieť, že nedochádza k platnému uzavretiu zmluvy, resp. vzhľadom na okolnosti uzatvárania zmluvného vzťahu začala plynúť trojročná objektívna premlčacia doba od momentu, kedy bezdôvodné obohatenie vzniklo, t.j. nepochybne dňom 25.2.2013 a dvojročná subjektívna premlčacia doba uplynula najneskôr dňom 25.2.2015 a trojročná objektívna premlčacia doba dňa 25.2.2016. Právny predchodca žalobcu podal žalobu na súd 19.7.2016, teda po uplynutí premlčacej doby, preto súd návrh žalobcu zamietol z dôvodu prihladnutia na premlčanie jeho práva postupom podľa § 5b zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

24. Okrem toho žalobca pristúpil k zosplatneniu úveru na základe upomienky zo dňa 8.7.2013, kedy vyzval žalovaného k zaplateniu celej omeškanej sumy do 3 dní od doručenia upomienky. Z obsahu zmluvných dojednaní však nevyplýva, že by mali účastníci zmluvy v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka dojednané zosplatnenie v prípade nezaplatenia splátky úveru. Tento úkon je preto neplatný pre rozpor s § 565 OZ a § 53 ods. 9 OZ.

25. Z uvedených dôvodov súd žalobu zamietol v celom rozsahu.

26. O nároku žalovaného na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojitosti s § 255 ods. 1 CSP, žalovanému však preukázateľne trovy konania nevznikli, preto súd vyslovil, že mu náhradu trov konania nepriznáva.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis) označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP.