

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 61C/135/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119301372
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľudmila Jančovičová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:6119301372.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred sudkyňou JUDr. Ľudmilou Jančovičovou, v spore žalobcu: Euro Assist s. r. o., IČO: 51 426 099, so sídlom Za humnami 49, Bratislava, právne zastúpený: JUDr. Eva Kliniecová, advokátka, IČO: 42 270 146, so sídlom Seberáňiho 1, Bratislava, proti žalovanej: C. G., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom T. XXXX/XX, J., o zaplatenie 300 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žaloba sa zamieťa.

II. Žalovanej sa priznáva proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % .

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou podanou na Okresný súd Banská Bystrica dňa 30.05.2019 postúpenou na tunajší súd dňa 19.11.2019 domáhal proti žalovanej zaplatenia 300 eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 300 eur od 29.05.2019 do zaplatenia. Žalobu odôvodnil tým, že v zmysle zmluvy o prenájme motorového vozidla zo dňa 24.01.2019 si žalovaná prenajala motorové vozidlo Škoda Rapid TDI, EČV: BL-XXXPM. Pri vrátení vozidla dňa 28.01.2019 boli na vozidle zistené škody, ktorých spôsobenie žalovaná nerozporovala, na znak čoho protokol o vrátení vozidla vlastnoručne podpísala. Pri začatí nájmu vozidla žalobca v zmysle bodu 4. zmluvy o prenájme vozidla zablokoval na účte žalovanej vratnú zábezpeku vo výške 150 eur (nižšiu než je uvedená v zmluve vo výške 300 eur), nakoľko išlo o nájom vozidla na krátky čas. Vzhľadom k tomu, že pri vrátení vozidla bolo zistené jeho poškodenie, žalobca faktúrou číslo 42019005 zo dňa 01.02.2019 vyfakturoval žalovanej v zmysle bodu 4. zmluvy o prenájme motorového vozidla zmluvnú pokutu vo výške 150 eur. Dňa 27.05.2019 pracovníčke žalobcu bol doručený mail od spoločnosti Global Payments Europe s.r.o., z ktorého vyplýva, že žalovaná ako držiteľka karty reklamovala zadržanie a zúčtovanie čiastky vo výške 150 eur Global Payments Europe s.r.o. a požiadala o spätné zúčtovanie predmetnej platby, čomu bolo v zmysle pravidiel kartových asociácií vyhovené a predmetná čiastka vo výške 150 eur bola žalobcovi dňa 28.05.2019 z účtu odpísaná. Z dôvodu, že takýmto konaním žalovanej by musel žalobca znášať v celom rozsahu poškodenie vozidla žalovanou a vzhľadom na nekorektné správanie sa žalovanej, pristúpil žalobca k vymáhaniu zmluvnej pokuty vo výške 300 eur odo dňa 29.05.2019 ako dňa nasledujúceho po dni, kedy mu banka z účtu odpísala zadržanú čiastku vo výške 150 eur. Žalobca sa snažil so žalovanou dohodnúť mimosúdne, ale táto, keď zistila, kto jej volá, prestala dňa 28.05.2019 so žalobcom komunikovať, z tohto dôvodu sa žalobca rozhodol podať na súd návrh na vydanie platobného rozkazu.

2. Žalobca označil a k žalobe pripojil listinné dôkazy zmluvu o prenájme motorového vozidla zo dňa 24.01.2019, faktúru číslo 42019005, faktúru číslo 42019031, reklamáciu transakcie, všeobecné podmienky prenájmu.

3. Vo veci sa vyjadrila žalovaná v podanom odpore proti platobnému rozkazu tak, že uviedla, že dňa 24.01.2019 bola medzi držiteľom karty *6299 C. G. a spoločnosťou Euro Assist s.r.o., Za humnami 49, 831 07 Bratislava, uzatvorená Zmluva o prenájme motorového vozidla. Okrem sumy za prenájom vozidla sa zmluvné strany dohodli na zložení vratnej zábezpeky za vozidlo a to zablokovaním vratnej zábezpeky na účte nájomcu vo výške 300 eur. Po vrátení vozidla, ktoré tvorilo predmet Zmluvy o prenájme motorového vozidla, bola nájomcovi doručená faktúra č. 42019005, v zmysle ktorej bola vyúčtovaná Zmluvná pokuta - havarijná spoluúčasť vo výške 150 eur. Táto suma bola odpočítaná z vratnej zábezpeky zloženej formou predautorizácie tak, ako je uvedené vyššie. Nájomcovi bol zároveň dodaný doklad z platobného terminálu o dokončení predautorizácie v sume 150 eur. 150 eur bolo teda vrátených na účet nájomcu a zvyšných 150 eur bolo započítaných na zmluvnú pokutu - havarijnú spoluúčasť. Nájomca so započítaním tejto sumy na zmluvnú pokutu nesúhlasil a preto podal chargeback (reklamáciu kartovej transakcie) na sumu 150 eur. Bankou, ktorá vydala kartu *6299 bol iniciovaný chargeback v zmysle pravidiel kartovej schémy MasterCard (karta *6299 patrí do tejto schémy) a o tejto skutočnosti bol informovaný poskytovateľ platobných služieb obchodníka, ktorý vystupoval v zmysle zmluvy o prenájme motorového vozidla ako prenajímateľ, spoločnosť Euro Assist s.r.o. (Dôkaz: Príloha č. 1 Vyrozumenie 1). Suma 150 eur bola strhnutá neoprávnené a nie je podložená Zmluvou o prenájme motorového vozidla zo dňa 24.01.2019 ani Všeobecnými podmienkami prenájmu spoločnosti Euro Assist s.r.o. V zmysle čl. 4 Všeobecných podmienok prenájmu spoločnosti Euro Assist s.r.o. pri poškodení, havárii, lebo krádeži vozidla sa nájomca zaväzuje zaplatiť prenajímateľovi ako zmluvnú pokutu spoluúčasť nájomcu na škode, ktorá činí 300 eur alebo 10 % z celkovej škody, vždy, čo je vyššie, a to za každú jednotlivú škodovú udalosť zvlášť. Keďže v tomto prípade prenajímateľ nepreukázal, aká škoda nastala a už vôbec nepreukázal vyčíslenie jej výšky, bola suma 150 eur strhnutá neoprávnené. Prenajímateľ nepreukázal záznam o škodovej udalosti z poisťovne, rovnako ako nepreukázal spôsob výpočtu zmluvnej pokuty - havarijnej spoluúčasti vo výške 150 eur. V zmysle uvedeného treba poukázať na to, že prenajímateľ neunesol dôkazné bremeno a sumu 150 eur treba považovať za bezdôvodné obohatenie zo strany prenajímateľa. Po uplynutí lehoty na namietanie reklamácie nájomca obdržal stanovisko banky, v zmysle ktorého je zrejmé, že banka obchodníka mala na opätovné zúčtovanie peňažných prostriedkov 45 dní od podania reklamácie. Nakoľko banka v uvedenej lehote neobdržala žiadosť banky obchodníka Euro Assist s.r.o. o opätovné zúčtovanie transakcie, považuje banka vrátenie sumy transakcie v prospech účtu za správne. (Dôkaz: Príloha č. 2 Vyrozumenie 2) Následne ako nájomca obdržala výhražný email zo spoločnosti Euro Assist s.r.o., obsahom ktorého bola vyhrážka, že v prípade, ak do 29.5.2019 sumu, ktorá jej bola bankou po úspešnej reklamácii vrátená, neuhradí, bude vygenerovaná aj ďalšia faktúra na ďalších 150 eur (Dôkaz č. 3 - emailová komunikácia). Toto konanie vykazuje známky neprijateľnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 písm. v) Občianskeho zákonníka, nakoľko dodávateľ od spotrebiteľa preukázateľne požadoval uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzatvorením zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostal protiplnenie. Nie je zrejmé, prečo si dodávateľ druhú časť požadovanej sumy (150 eur) neuplatnil hneď pri vyúčtovaní zmluvnej pokuty, ale až s odstupom niekoľkých mesiacov. Považuje tým za preukázané, že dodávateľovi nevznikla v skutočnosti žiadna škoda, ktorú by vedel preukázať a faktúru č. 42019031 na sumu 150 eur zo dňa 28.05.2019 vystavil len z dôvodu zastrašovania spotrebiteľa. Nakoľko dodávateľ do dnešného dňa nepreukázal, či škoda, za ktorú si uplatňuje, skutočne vznikla a ak áno, v akej výške, považuje pohľadávku za neoprávnenú a neuznáva ju v celom rozsahu. Žalovaná ako listinné dôkazy pripojila vyrozumenie banky zo dňa 18.04.2019 a zo dňa 03.06.2019 a e-mail zo dňa 27.05.2019.

4. Vo veci sa následne písomne vyjadril žalobca tak, že uviedol, že nesúhlasí s odporom podaným žalovanou, nakoľko podpisom zmluvy o prenájme motorového vozidla ako aj všeobecných obchodných podmienok spoločnosti Euro Assist, s.r.o. s týmito podmienkami súhlasila a bola oboznámená, že v prípade poškodenia má prenajímateľ nárok na použitie zábezpeky na úhradu zmluvnej pokuty spoluúčasti nájomcu na vzniknutej škode. Žalobca taktiež nesúhlasí s vyjadrením žalovanej, že: "Suma 150 eur jej bola strhnutá neoprávnené a nie je podložená Zmluvou o prenájme motorového vozidla zo dňa 24.01.2019 ani Všeobecnými podmienkami prenájmu spoločnosti Euro Assist s.r.o.". Zmluva o prenájme vozidla a Všeobecné podmienky prenájmu boli nájomcom podpísané, čím dáva nájomca jasne najavo, že si zmluvu aj podmienky prečítal a súhlasil s nimi. Žalobca predkladá protokol o vrátení vozidla, kde je uvedené, že vozidlo sa z prenájmu vrátilo poškodené (predný nárazník), o čom žalovaná vedela na znak čoho protokol o vrátení vozidla podpísala pri jeho odovzdávaní pracovníkovi žalobcu. Vo všeobecných zmluvných podmienkach nie je uvedené, že prenajímateľ je povinný nájomcovi dokladovať náklady na opravu vozidla. Nájomca má obchodný vzťah len s prenajímateľom, nie s dodávateľmi

prenajímateľa ani s poisťovňou či inou tretou osobou. Prenajímateľ má podľa zmluvy nárok na havarijnú spoluúčasť vo výške 300 eur. To že za poškodenie bolo účtovaných len 150 eur, bolo prejavom dobrej vôle prenajímateľa a jeho viery že nájomca odíde nadmieru spokojný z tohto zmluvného vzťahu aj napriek tomu, že predmet prenájmu poškodil.

5. Žalovaná dňa 18.03.2020 podala vo veci písomné vyjadrenie. Uviedla, že žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že nesúhlasí s odporom podaným žalovanou, nakoľko podpisom zmluvy o prenájme motorového vozidla ako aj súhlasom so všeobecnými obchodnými podmienkami žalobcu vyjadrila súhlas so zmluvnými podmienkami, konkrétne s úpravou náhrady škody na strane prenajímateľa (žalobcu). Vyjadrenie žalovanej bude prezentované v dvoch rovinách, a síce v rovine právnej a v rovine skutkovej. Ohľadne právnej roviny žaloby a právnych predpisov upravujúcich zmluvný vzťah medzi žalobcom a žalovanou, dáva do pozornosti nasledovné ustanovenia Občianskeho zákonníka. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu a právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Je nesporné, že žalovaná v príslušnom vzťahu vystupuje ako spotrebiteľ, a preto je potrebné brať do úvahy nasledovné ustanovenia občianskeho zákonníka sledujúce ochranu spotrebiteľa ako slabšej strany. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obhádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Nakoľko zmluvné dojednania, na ktoré sa žalobca odvoláva, tvorili obsah jeho všeobecných obchodných podmienok, považuje za nesporné, že ide o ustanovenia, s ktorými sa žalovaná síce mohla pred uzatvorením zmluvy oboznámiť, ale nemohla ovplyvniť ich obsah. Za neprimerané podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosti niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie. Žalobca obmedzuje prístup žalovanej k dôkazom, čo je preukázané z e-mailovej komunikácie (Príloha č. 1), nakoľko žalovaná žiadala o objektívne preukázanie výšky škody, čomu nebolo zo strany žalobcu vyhovené. Ako je uvedené v samotnom odpore k platobnému rozkazu, zmluvné podmienky ohľadom použitia zábezpeky na úhrady zmluvnej pokuty sú nejednoznačné a zmätočné. Nie je jasné, na základe čoho žalobca vyčíslil pôvodnú zmluvnú pokutu vo výške 150 eur a už vôbec nie je jasné a obhájiteľné, prečo bola následne vystavená ďalšia faktúra vo výške 150 eur. Jej vystavenie si žalovaný vysvetľuje ako nátlak a vyhrážanie sa zo strany žalobcu, čo preukazuje aj e-mailová komunikácia zo dňa 27.05.2019, cit: „V prípade ak nebude do 29.05.2019 tato faktúra uhradená, bude vygenerovaná ďalšia faktúra na zvyšnú sumu t.j ďalších 150 eur a spolu budeme od vás vymáhať pohľadávku presne podľa zmluvy t.j. vo výške 300 eur + súdne trovy + trovy nášho advokáta . Zároveň bude na vás podaná žaloba na súd. V prípade jej úhrady budeme považovať celú záležitosť za uzavretú.“ Neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Neprijateľnosť zmluvných podmienok sa hodnotí so zreteľom na povahu tovaru alebo služieb, na ktoré bola zmluva uzatvorená, a na všetky okolnosti súvisiace s uzatvorením zmluvy v dobe uzatvorenia zmluvy a na všetky ostatné podmienky zmluvy alebo na inú zmluvu, od ktorej závisí. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. V zmysle vyššie uvedeného žiada súd, aby pri posudzovaní okolností prípadu zobral o úvahy vyššie uvedené správanie žalobcu, ktoré nemá oporu v príslušných právnych predpisoch a vyslovil, že spotrebiteľská zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňuje pohľadávku, obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky. K skutkovej časti predmetného prípadu uvádza nasledovné: Situáciu ohľadom neoprávnene strhutej transakcie vo výške 150 eur sa snažila vyriešiť riadnym reklamačným procesom prostredníctvom svojej banky. Dňa 03.06.2019 od svojej banky (Poštová banka, a.s.) obdržala Vyrozumenie k reklamáci (Príloha č. 2), ktoré uvádza: „Banka obchodníka mala na opätovné zúčtovanie peňažných prostriedkov 45 dní od podania našej reklamácie. Do dnešného dňa sme neprijali žiadosť banky obchodníka o opätovné zaúčtovanie transakcie. Z uvedeného dôvodu považujeme vrátenie sumy transakcie v prospech Vášho účtu za správne.“ Na základe tohto vyjadrenia považovala situáciu za ukončenú a nepovažovala za potrebné reagovať na výhrážné telefonáty a e-mailové správy zo strany žalobcu. Banka po ukončení riadneho reklamačného procesu uznala, že vrátenie sumy bankou obchodníka v prospech jej účtu bolo správne, a preto následné podanie žaloby zo strany žalobcu

považuje za neodôvodnené, šikanózne a neobhájiteľné. V zmysle uvedeného skutkového a právneho posúdenia predmetnej veci týmto žiadala súd, aby žalobu zamietol v celom rozsahu ako nedôvodnú. Ako listinné dôkazy žalovaná pripojila e-mail zo dňa 31.01.2019, e-mail zo dňa 27.05.2019, vyrozumienie zo dňa 03.06.2019.

6. Súd vo veci nariadil pojednávanie, na ktorom strany zotrvali na svojich postojoch, k zmiernemu riešeniu predmetu sporu nedošlo.

7. Žalobca na pojednávaní dňa 14.06.2022 najmä uviedol, že vozidlo sa vrátilo poškodené, a tým pádom žalobca má nárok na to, aby sa vozidlo vrátilo do pôvodného stavu, a teda to poškodenie sa opravilo. A keďže z druhej strany nebol súhlas na túto sumu, preto je žalovaná žalovaná o túto sumu. Poukázal na spoluúčasť žalovanej na škode na vozidle.

8. Žalovaná na pojednávaní dňa 14.06.2022 najmä uviedla, že sa pridrižiava svojich písomných vyjadrení.

9. Súd vykonal vo veci dokazovanie listinami tvoriacimi obsah súdneho spisu a predloženými v konaní oboma stranami sporu, oboznámením sa s obsahom celého súdneho spisu v tejto veci.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav veci podstatný pre rozhodnutie v tejto právnej veci.

11. Súd zistil, že žalobca ako prenajímateľ a žalovaná ako nájomca dňa 24.01.2019 uzatvorili zmluvu o prenájme motorového vozidla, na základe ktorej žalobca prenechal žalovanej do nájmu motorové vozidlo Škoda Rapid TDI, EČV: BL226PM na obdobie od 24.01.2019 do 28.01.2019 (bod 1. zmluvy).

12. Podľa bodu 4. predmetnej zmluvy o prenájme motorového vozidla sa zmluvné strany dohodli na paušálnom nájomnom za uvedené obdobie vo výške 91,20 eur s DPH. Denná sadzba nájomného je účtovaná za každých aj začatých 24 hodín. Nájomné je nájomca povinný zaplatiť pred prevzatím vozidla a vždy na začiatku dohodnutého obdobia prenájmu. Okrem sumy za prenájom vozidla nájomca skladá aj vratnú zábezpeku za vozidlo, a to buď v hotovosti alebo zablokovaním vratnej zábezpeky na účte nájomcu vo výške 300 eur, ktorá slúži ako zábezpeka pre prípad poškodenia vozidla alebo na uspokojenie prípadných pohľadávok prenajímateľa voči nájomcovi. V prípade dodržania všetkých podmienok zmluvy a vrátenia nepoškodeného vozidla prenajímateľovi a vyrovnaní všetkých záväzkov nájomcu voči prenajímateľovi, bude zábezpeka vrátená nájomcovi v plnej výške pri odovzdaní vozidla. Zároveň nájomca súhlasí, aby v prípade potreby na uspokojenie akýchkoľvek pohľadávok prenajímateľa voči nájomcovi, bola použitá jeho vratná zábezpeka na vozidlo. Pri predčasnom vrátení vozidla nájomcom, nájomca nemá nárok na vrátenie nespotrebovaného nájomného za prenájom vozidla.

13. Z dojednania bodu 5. predmetnej zmluvy o prenájme motorového vozidla súd zistil, že medzi stranami bola dojednaná zmluvná pokuta za každý deň po termíne, kedy malo byť vozidlo vrátené, s tým, že vrátením vozidla sa rozumie jeho fyzické odovzdanie prenajímateľovi v jeho sídle, ktorý toto potvrdí na zmluve.

14. Z bodu 6. predmetnej zmluvy o prenájme motorového vozidla vyplýva ustanovenie, podľa ktorého neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy sú všeobecné podmienky prenájmu a nájomca svojím podpisom prehlasuje, že ich dostal pri podpise tejto zmluvy, riadne sa s nimi oboznámil a bezvýhradne s nimi súhlasí. Zmluva je vyhotovená v dvoch rovnopisoch, z ktorých každá zmluvná strana obdrží jedno vyhotovenie a zároveň každá strana obdrží aj všeobecné zmluvné podmienky.

15. Podľa bodu 7. predmetnej zmluvy o prenájme motorového vozidla nájomca je povinný odovzdať prenajaté vozidlo čisté zvonku aj z vnútra, v opačnom prípade je prenajímateľ oprávnený vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 20 eur za vyčistenie vozidla. V prípade odovzdania silne znečisteného prenajatého vozidla je prenajímateľ oprávnený vyúčtovať nájomcovi zmluvnú pokutu vo výške 120 eur, v prípade nedotankovanej palivovej nádrže pri odovzdaní vozidla je prenajímateľ oprávnený vyúčtovať nájomcovi manipulačný poplatok vo výške 50 eur + náklady na dotankovanie vozidla. Vo vozidle je zakázané fajčiť, prevážať zvieratá, voziť znečistené veci. Porušením tejto podmienky bude zo strany prenajímateľa vyúčtovaná nájomcovi zmluvná pokuta vo výške 150

eur. Uvedené zmluvné pokuty je nájomca povinný uhradiť prenajímateľovi pri odovzdávaní vozidla prenajímateľovi, najneskôr však do 7 dní od odovzdania vozidla. Pokiaľ nájomca odovzdá znečistené vozidlo, za škody nájdene po umytí vozidla, ktoré nie sú poznačené na tejto strane zmluvy, zodpovedá nájomca. V prípade, ak nájomca odovzdá vozidlo nedotankované, znečistené, s chýbajúcou súčiastkou na vozidle prípadne jeho časťou, má prenajímateľ právo zadržať vratnú zábezpeku a použiť ju na uvedenie vozidla do pôvodného stavu podľa aktuálneho cenníka prenajímateľa a pokryť ňou svoje náklady vzniknuté s touto udalosťou.

16. Súd zistil, že žalobca dňa 01.02.2019 vystavil žalovanej faktúru číslo 42019005 s označením predmetu fakturácie: zmluvná pokuta - havarijná spoluúčasť vo výške 150 eur so splatnosťou 15.02.2019. Dňa 28.05.2019 žalobca vystavil žalovanej faktúru číslo 42019031 s označením predmetu fakturácie: doučtovanie zmluvnej pokuty za poškodenie vozidla BL226PM zo dňa 28.01.2019 vo výške 150 eur so splatnosťou 11.06.2019.

17. Z e-mailu zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že spoločnosť Global Payments Europe s.r.o. oznámila C.. K. T. najmä, že uznávajú reklamáciu transakcie a pokiaľ sa jedná o doučtovanie škody, tak i na tú kartovú asociáciu myslí a hovorí, že škoda musí byť uskutočnená jednou samostatnou transakciou, ktorú držiteľ karty plne autorizoval. Autorizovať v presnej výške, takže nestačí univerzálne podpísaná informácia v podmienkach, že nesie zodpovednosť za škody na vozidle.

18. Zo všeobecných podmienok prenájmu žalobcu vyplýva okrem iného, že ustanovenie, podľa ktorého pri poškodení vozidla sa nájomca zaväzuje zaplatiť prenajímateľovi ako zmluvnú pokutu spoluúčasť nájomcu na škode, ktorá činí 300 eur alebo 10 % z celkovej škody, vždy čo je vyššie, a to za každú jednotlivú škodovú udalosť zvlášť. Ďalej zo všeobecných podmienok prenájmu žalobcu vyplýva, že každá zmena zmluvy o nájme musí mať písomnú formu. Taktiež to, že nájomca svojim podpisom potvrdzuje, že týmto všeobecným zmluvným podmienkam porozumel a súhlasí s nimi.

19. Všeobecné podmienky prenájmu boli podpísané nájomcom bez uvedenia dátumu podpisu a bez podpisu prenajímateľa. Súd zistil, že tieto podmienky majú tzv. formulárový charakter a sú vyhotovené menším (takmer nečitateľným) písmom ako samotná zmluva o prenájme motorového vozidla. Na predmetnej listine sa priamo pod podpisom nájomcu pod všeobecnými podmienkami prenájmu nachádza aj protokol o vrátení vozidla, preto najmä v dôsledku absencie datovania podpisu nájomcu nie je zrejmé, kedy k podpisu došlo.

20. Z protokolu o vrátení vozidla prenajímateľovi vyplýva, že dotknuté vozidlo žalovaná vrátila žalobcovi dňa 28.01.2019, vozidlo bolo čisté s dotankovanými PHM 1/1, s príslušenstvom (povinnou výbavou), s označením vrátené ako poškodené a s označením zadržania zálohy. Ako nové poškodenia vozidla boli rukou dopísané: ľavá časť pred. nárazníka. Podpísaný je nájomca a prenajímateľ.

21. E-mailom zo dňa 31.01.2019 žalovaná žiadala žalobcu o vyúčtovanie 150 eur, ktoré jej boli strhnuté, žiadala faktúru za opravu, správu z poisťovne alebo podobný dokument preukazujúci oprávnenosť a výšku škody.

22. Z e-mailu zo dňa 27.05.2019 vyplýva, že žalobca oznámil žalovanej, že jej píše ohľadom prenajatého vozidla vráteného v poškodenom stave dňa 28.01.2019 s tým, že sa ozvala banka, že žalovaná reklamuje zaúčtovanú platbu v sume 150 eur. Žalobca upozornil žalovanú na zmluvné podmienky, a to najmä bod 4. zmluvy o prenájme motorového vozidla a bod 4 všeobecných zmluvných podmienok. Ďalej oznámil žalovanej, že jej bola spoluúčasť znížená o 50 % na sumu 150 eur, že o poškodení vedela, čo potvrdila podpisom na odovzdávajúcom protokole + že žalobca má fotodokumentáciu. Uviedol, že žalovaná nemá právo nahliadať do zmluvného vzťahu medzi nimi a treťou osobou (servis, poisťovňa), a preto jej žalobca nie je povinný preukazovať žiadne ďalšie dokumenty s tým, že v prípade, ak nebude do 29.05.2019 faktúra uhradená, bude vygenerovaná k nej ďalšia faktúra na zvyšnú sumu t.j. ďalších 150 eur a bude od nej vymáhať pohľadávku presne podľa zmluvy t.j. vo výške 300 eur + súdne trovy.

23. Banka listom zo dňa 03.06.2019 oznámila žalovanej najmä, že v rámci reklamácie bola platba 150 eur vrátená žalovanej 17.04.2019. Zároveň banka informovala žalovanú, že banka obchodníka mala opätovné zúčtovanie peňažných prostriedkov 45 dní od podania reklamácie. Do dňa 03.06.2019 neprijali

žiadosť banky obchodníka o opätovné zúčtovanie transakcie, z uvedeného dôvodu považujú vrátenie sumy z transakcie v prospech účtu žalovanej za správne.

24. Súd na základe zisteného skutkového stavu vec právne posúdil nasledovne a aplikoval najmä nasledovné zákonné ustanovenia.

25. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

26. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 40 ods. 1 OZ ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

28. Podľa § 40 ods. 2 OZ písomne uzavretá dohoda sa môže zmeniť alebo zrušiť iba písomne.

29. Podľa § 43 OZ účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

30. Podľa § 43a ods. 1 OZ prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len "návrh"), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

31. Podľa § 52 ods. 1 až 4 OZ (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

32. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ (1) Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. (2) Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. (3) Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

33. Podľa § 53 ods. 4 písm. a), d), i), l), o), v) OZ za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy, d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu, i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve, l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukládajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana, o) oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi, v) požadujú od spotrebiteľa uhradenie plnení, o ktorých spotrebiteľ nebol pred uzavretím zmluvy preukázateľne informovaný, ktorých úhrada nebola upravená v zmluve alebo za ktoré spotrebiteľ nedostáva dohodnuté protiplnenie.

34. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

35. Podľa § 53c OZ ak je spotrebiteľská zmluva vyhotovená písomne, predmet a cena nesmú byť uvedené menším písmom ako iná časť takejto zmluvy s výnimkou názvu zmluvy a označení jej častí. Ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch, ktoré so spotrebiteľskou zmluvou súvisia, nesmú byť uvedené pre spotrebiteľa nečitateľným a menším písmom, ako ustanoví vykonávací predpis. Zmluva uzatvorená v rozpore s týmto ustanovením je neplatná.

36. Podľa § 1b nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: ustanovenia spotrebiteľskej zmluvy, ako aj ustanovenia obsiahnuté vo všeobecných obchodných podmienkach alebo v akýchkoľvek iných zmluvných dokumentoch súvisiacich so spotrebiteľskou zmluvou musí dodávateľ uviesť písmom, ktorého výška je najmenej 1,9 mm.

37. Podľa § 54 ods. 1 až 3 OZ (1) Zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. (2) V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší. (3) V pochybnostiach o význame zmluvnej podmienky sa výklad priaznivejší pre spotrebiteľa neuplatní, ak právo na príslušnom orgáne uplatňuje právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa.

38. Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

39. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

40. Podľa § 420 ods. 1 OZ každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

41. Podľa § 442 ods. 1 OZ uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

42. Podľa Čl. 2 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) (1) Ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov musí byť spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty. (2) Právna istota je stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý v súlade s ustálenou rozhodovacou praxou najvyšších súdnych autorít; ak takej ustálenej rozhodovacej praxe niet, aj stav, v ktorom každý môže legitímne očakávať, že jeho spor bude rozhodnutý spravodlivo.

43. Vzhľadom na zistený skutkový stav podstatný pre rozhodnutie tohto sporu a vzhľadom na citované zákonné ustanovenia súd dospel k záveru, že žaloba je v celom rozsahu nedôvodná.

44. Na základe zisteného skutkového stavu, vykonaného dokazovania a právneho posúdenia veci mal súd za preukázané, že predmetný spor medzi stranami má charakter spotrebiteľského sporu. Predmetná zmluva o prenájme motorového vozidla zo dňa 24.01.2019 uzatvorená medzi žalovanou ako nájomcom (spotrebiteľom) a žalobcom ako prenajímateľom, ktorého predmetom činnosti bolo v čase vzniku zmluvného vzťahu aj prenájom hnuteľných vecí je spotrebiteľskou zmluvou a zmluvný vzťah strán sporu na základe tejto zmluvy je vzťahom spotrebiteľským a z uvedeného dôvodu je na predmetnú vec potrebné aplikovať aj ustanovenia predpisov upravujúcich spotrebiteľské zmluvy, najmä však ustanovenia § 52 a nasledujúce Občianskeho zákonníka účinné ku dňu uzatvorenia predmetnej zmluvy, teda k okamihu vzniku zmluvného vzťahu.

45. Súd mal za preukázané, že strany dňa 24.01.2019 uzatvorili zmluvu o prenájme motorového vozidla. Táto zmluva bola podpísaná oboma stranami. Toto bolo v konaní nesporné. Rovnako nesporným bolo, že žalovaná ako nájomca vrátila žalobcovi ako prenajímateľovi vozidlo, ktoré bolo predmetom nájmu na základe protokolu o vrátení vozidla zo dňa 28.01.2019, a že toto vozidlo malo určité poškodenie na ľavej časti predného nárazníku. Čo sa týka predmetu sporu, žalobca si žalobou uplatnil nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, napokon ale uviedol, že sa domáha nároku na zaplatenie peňažného nároku sumy vo výške 300 eur, ktorá mala byť zložená v zmysle zmluvných podmienok len ako dočasná zábezpeka a

napokon tvrdil, že keďže sa vozidlo vrátilo poškodené, tak žalobca má nárok na to, aby sa vozidlo vrátilo do pôvodného stavu, a teda, aby sa to poškodenie sa opravilo.

46. Sporným v konaní bol teda samotný nárok na zaplatenie žalovanej peňažnej sumy ale aj titul, ktorým si žalobca tento nárok žalobou uplatnil, keď na jednej strane si sumu 300 eur uplatnil titulom zmluvnej pokuty (avšak v zmluve o prenájme motorového vozidla písomne nedojednávanej) a na druhej strane argumentoval tým, že keďže vozidlo sa vrátilo poškodené, tak žalobca má nárok na to, aby sa vozidlo vrátilo do pôvodného stavu, a teda to poškodenie sa opravilo, teda podľa obsahu žiadal náhradu škody.

47. Súd poukazuje na to, že zmluvná pokuta a náhrada škody sú odlišné právne inštitúty. Zmluvnú pokutu si môžu strany písomne dohodnúť pre prípad porušenia konkrétnej zmluvnej povinnosti a v prípade, ak strana, ktorá túto konkrétnu povinnosť poruší, je zaviazaná pokutu zaplatiť, bez ohľadu na to, či oprávnenej strane porušením povinnosti vznikne škoda. Zmluvnú pokutu je v zmysle zákona nutné dojednať len písomne, pričom strany si musia určiť konkrétnu výšku zmluvnej pokuty alebo konkrétny spôsob jej určenia. Pri náhrade škody je naopak potrebné predovšetkým posúdiť naplnenie predpokladov pre vznik zodpovednosti za škodu, a to 1. protiprávny úkon, 2. spôsobenie škody a 3. príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou.

48. Čo sa týka tohto sporu súd mal za preukázané, že strany si v zmluve o prenájme motorového vozidla zo dňa 24.01.2019 písomne dojednali zmluvnú pokutu len pre prípad, že sa nájomca (žalovaná) omešká s vrátením vozidla v dohodnutom termíne (bod 5. predmetnej zmluvy) a pre prípad, že nájomca neodovzdá vozidlo čisté (bod 7. predmetnej zmluvy). Zároveň v takom prípade si strany v zmluve dohodli, že pokiaľ nájomca odovzdá znečistené vozidlo, za škody nájdené po umytí vozidla, ktoré nie sú poznačené na tejto strane zmluvy, zodpovedá nájomca. V prípade, ak nájomca odovzdá vozidlo nedotankované, znečistené, s chýbajúcou súčiastkou na vozidle prípadne jeho časťou, má prenajímateľ právo zadržať vratnú zábezpeku a použiť ju na uvedenie vozidla do pôvodného stavu podľa aktuálneho cenníka prenajímateľa a pokryť ňou svoje náklady vzniknuté s touto udalosťou. Z uvedeného vyplýva, že dokonca v prípade vrátenia vozidla, ktoré nie je dotankované, ktoré je znečistené alebo vozidla, na ktorom chýba nejaká súčiastka, má prenajímateľ právo vec riešiť tak, že vozidlo uvedie do pôvodného stavu a zadržanú zábezpeku je oprávnený použiť na náklady podľa jeho aktuálneho cenníka. Žiadne písomné dojednanie strán v zmluve o prenájme motorového vozidla týkajúce sa zmluvnej pokuty a započítania zábezpeky vo výške 300 eur v rovnakej výške na takú zmluvnú pokutu sa v zmluve nenachádza. Nesporným bolo, že vozidlo žalovaná vrátila načas, plne dotankované a čisté. A je tiež nepochybné, že podľa citovaného zmluvného dojednania aj v prípade vzniku akýchkoľvek nákladov na uvedenie vozidla do pôvodného stavu, tieto náklady by musel žalobca preukázať, respektíve vyúčtovať podľa jeho cenníka (ktorý v konaní predložený nebol), čo sa však nestalo.

49. Pokiaľ ide o zmluvnú pokutu, ktorá mala byť obsiahnutá len vo všeobecných podmienkach prenájmu, súd má za to, že v prvom rade forma dojednania tejto zmluvnej pokuty nebola dodržaná, a preto je potrebné ju považovať za neprijateľnú podmienku, a teda takú, ktorá je neplatná. Všeobecné podmienky akéhokoľvek dodávateľa zo spotrebiteľskej zmluvy, je dodávateľ oprávnený jednostranne meniť, čo odporuje základnej zákonnej podmienke stanovenej pre dvojstranný právny úkon písomnej dohody o zmluvnej pokute. Súd poukazuje najmä na to, že na dotknutých všeobecných podmienkach žalobcu v prvom rade absentuje podpis samotného žalobcu ako jednej zo strán, pričom nie je zrejme ani to, kedy došlo k ich podpisu zo strany žalovanej, nakoľko na dokumente absentuje dátum. Dohoda o zmluvnej pokute je pritom dvojstranný právny úkon vyžadujúci si obligatórnu (povinnú) náležitosť, a to podpis na úkone všetkých zúčastnených zmluvných strán.

50. Súd v tejto súvislosti poukazuje na to, že „Dojednanie o zmluvnej pokute v rámci spotrebiteľskej zmluvy zásadne nemôže byť súčasťou tzv. všeobecných obchodných podmienok, ale iba priamo spotrebiteľskej zmluvy...“ (uznesenie Krajského súdu v Trnave z 13.04.2016 sp. zn. 25Co 169/2015). „Zmluvná pokuta musí mať na svoju platnosť písomnú formu. Z uvedeného vyplýva, že zákonodarca zmluvnú pokutu považuje za sankciu, ktorá má byť osobitne dojednaná, a to v zákonom predpísanej forme. Preto ak je obsiahnutá vo všeobecných zmluvných podmienkach... nemožno ju akceptovať z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti.“ (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13.01.2016 sp. zn. 24Co 184/2015). „...námietky spočívajúce v odkazoch na články zmluvy odkazujúce na všeobecné obchodné podmienky...nič nemenia na tom, že v tejto časti (dohoda o zmluvnej pokute) je zmluva neplatná“ (rozsudok Krajského súdu v Košiciach z 26.08.2013 sp. zn. 16Co 119/2013). „Dohodu

účastníkov o zmluvnej pokute nemožno akceptovať ako súčasť všeobecných ... podmienok z hľadiska jej vážnosti a dôležitosti. Dojednanie o zmluvnej pokute, ako to vyplýva z obsahu obchodných podmienok, je zapracované medzi menej podstatné a menej významné obchodné podmienky, čo môže u spotrebiteľa vyvolať dojem, že aj táto podmienka je menej dôležitá; takýto dojem vyvoláva aj veľkosť, resp. drobnosť písma, ktorým sú tieto podmienky napísané. Okrem toho obchodné podmienky sú tzv. typovými, kde ich obsah, rozsah a to, čo v nich bude, alebo nebude a v akej forme a podobe, určuje výlučne len dodávateľ, ktorý tieto podmienky formuluje. Spotrebiteľ v podstate ich obsah zásadným spôsobom ani meniť nemôže.“ (rozsudok Krajského súdu v Bratislave z 24.10.2016 sp. zn. 23Co 800/2015). „O individuálnom dojednaní zmluvnej pokuty nemožno hovoriť v prípade, keď si zákazník zvolí určitú formu záväzku (jednu z ponúkaných možností), avšak musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, vo všeobecných podmienkach... minimálne ich nemôže vylúčiť. V tomto kontexte je zrejmé, že takáto domnelá voľba je len iluzórna a zároveň vytvárajúca „efekt bludiska ďalších záväzkov.“ (uznesenie Krajského súdu v Prešove z 31.01.2017 sp. zn. 19Co 160/2016). „Ak síce spotrebiteľ má možnosť oboznámiť sa s dojednanými ustanoveniami pred podpisom zmluvy, ale nesporne nemôže ovplyvniť ich obsah, takého zmluvné dojednanie nemožno považovať za individuálne dojednané. To platí aj v prípade, ak spotrebiteľ nemá žiadnu reálnu možnosť ovplyvniť obsah vopred dodávateľom navrhnutých a v predloženej zmluve fixne formulovaných dojednaní o zmluvnej pokute. Má možnosť iba zmluvu ako celok odmietnuť, alebo ju prijať, a teda sa podrobiť dodávateľom nanútenému dojednaniu o zmluvnej pokute. Dôkazné bremeno preukázať, že dojednanie o zmluvnej pokute bolo individuálne dohodnuté, je na dodávateľovi.“ (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13.01.2016 sp. zn. 24Co 184/2015). „Zmluvné pokuty dohodnuté v... podmienkach, ktoré sú vyhlásené za súčasť... zmluvy, sú súčasťou vopred pripraveného tlačiva a ktoré si spotrebiteľ... individuálne nedojednal, sú neprímeranou sankciou, ktorú znáša spotrebiteľ, a spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a teda ide o neprijateľné zmluvné podmienky.“ (rozsudok Krajského súdu v Trnave z 13.05.2015 sp. zn. 24Co 355/2014).

51. Vzhľadom na uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, že žalobu v celom rozsahu zamietol ako nedôvodnú (výrok I. výrokovej časti tohto rozsudku) najmä v dôsledku toho, že dojednanie o zmluvnej pokute obsiahnuté vo všeobecných podmienkach žalobcu nebolo riadne písomne a individuálne dojednané, bolo obsiahnuté v tzv. formulárovom tlačive bez možnosti ovplyvniť (zmeniť) jeho obsah alebo (čiastočne) odmietnuť zo strany spotrebiteľa, boli napísané dokonca takmer nečitateľným písmom menším ako 1,9 mm (§ 53c OZ, § 1b nariadenia č. 87/1995 Z.z.), a teda v dôsledku neprijateľnosti a neplatnosti tejto podmienky zo všetkých vyššie uvedených dôvodov. Zároveň súd pre úplnosť poukazuje na to, že žalobca v konaní nepreukázal ani splnenie predpokladov pre priznanie nároku na náhradu škody.

52. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

53. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

54. V rozhodnutí, ktorým sa konanie končí, rozhodne súd aj bez návrhu o nároku na náhradu trov konania (§ 262 ods. 1 CSP). O tomto nároku súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP podľa ktorého, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Keďže žalovaná mala vo veci plný úspech, súd rozhodol o jej nároku na náhradu trov konania tak, ako je uvedené vo výroku II. výrokovej časti tohto rozsudku a žalovanej priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

55. O výške náhrady trov konania, ktorú súd priznal žalovanému rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie /§ 355 ods. 1 CSP/. Odvolanie proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III /§ 362 ods. 1 CSP/.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané /§ 359 CSP/.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP - ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) /§ 363 CSP/.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 364 CSP/.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci /§ 365 ods. 1 CSP/.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej /§ 365 ods. 2 CSP/.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania /§ 365 ods. 3 CSP/.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie /§ 366 CSP/.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe /§ 125 ods. 1 CSP/.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na odvolanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie odvolania nevyzýva /§ 125 ods. 2 CSP/.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu, a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil /§ 125 ods. 3 CSP/.

Ak strana sporu nespĺní povinnosť uloženú jej týmto rozsudkom, druhá strana môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov /§ 220 ods. 1 CSP/.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia /§ 368 CSP/.