

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 9P/358/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516217850
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Dudíková
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2017:7516217850.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti O. Q., nar. XX.XX.XXXX, D. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.XX.XXXX, všetci trvale bytom Z. nad C., C. XX, toho času umiestnené v Detskom domove „F.“, M. XX, N. E., zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, deti rodičov P. Q., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom Z. nad C., C. XX, a otca neuvedeného, v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Nariaduje u maloletých detí O. Q., nar. XX.XX.XXXX, D. Q., nar. XX.XX.XXXX a P. Q., nar. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť.

II. Maloleté deti Q. - O., D. a P. umiestňuje do M. domova „F.“, N. E., ul. J. M. XX, XXX XX N. E..

III. Matka je povinná prispievať na výživu maloletých detí Q. - O., D. a P., na každé z detí mesačne sumou rovnajúcou sa 30% zo sumy životného minima na jedno nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určeného zákonom č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-eho dňa v mesiaci vopred na účet Detského domova „F.“, N. E., ul. J. M. XX, XXX XX N. E., počnúc 1.12.2016.

9P/358/2016

IV. Dlžné výživné na maloleté deti Q. - O., D. a P., za obdobie od 1.12.2016 do 31.12.2016, na každé z detí vo výške 27,13 Eur je matka povinná zaplatiť na účet Detského domova „F.“, N. E., ul. J. M. XX, XXX XX N. E., do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

1. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach podal dňa 23.11.2016 podnet na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 367 ods. 1 CMP u maloletých detí Q. - O., nar. XX.XX.XXXX, D., nar. XX.XX.XXXX a P., nar. XX.XX.XXXX, z dôvodu, že matka o nich neprejavuje žiaden záujem. Zároveň vo veci podal dňa 28.10.2016 podnet na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorý odôvodnil tým, že matka sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava. Matke sa dňa 17.7.2016 narodilo ďalšie dieťa - E. Q., o ktorého sa odmietla starať. E. bol hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach, po ukončení jeho hospitalizácie ho prevzali do starostlivosti starí rodičia Q. a K. Q., ktorým bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, č.k. 9P/266/2016 zo dňa 10.10.2016 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom č.k. 9P/13/2016 zo dňa 27.4.2016, právoplatným 2.6.2016 uložil maloletým deťom Q. výchovné opatrenie formou pobytu v Krízovom stredisku Dorka, n.o., D. XX, E., po dobu šiestich mesiacov.

3. Úrad práce sociálnych vecí a rodiny v Košiciach vyhodnotil výchovné opatrenie ako neúčinné z dôvodu, že matka z miesta trvalého pobytu odišla a jej pobyt nie je známy. Matka si doposiaľ neupravila pomery a nevytvorila vhodné podmienky pre návrat maloletých detí.

4. O maloleté deti sa nezaujíma, rovnako ako nikto z príbuzných neprejavil o ne záujem, a preto úrad navrhol nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť.

5. Platnosť výchovného opatrenia končí 2.12.2016, pričom maloleté deti majú zabezpečené miesto v Detskom domove „Lienka“.

6. Okresný súd Košice - okolie uznesením č.k. 9P/358/2016-14 zo dňa 28.11.2016, neodkladne zveril maloleté deti Rybárové, do dočasnej starostlivosti Detského domova „Lienka“ a uznesením č.k. 9P/358/2016-17 zo dňa 28.11.2016 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti.

7. Matka maloletých detí sa do dnešného dňa k začatiu konania nevyjadrila.

8. Matka sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčasť neospravedlnila a keďže doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, súd postupoval podľa § 31 CMP a vec prejednal v ich neprítomnosti. 9P/358/2016

9. Súd vykonal dokazovanie rodným listom maloletých, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení rodinných pomerov zo dňa 22.12.2016, správou z krízového strediska Dorka, n.o. zo dňa 12.12.2016 a správou M. domova „F.“ N. E. zo dňa 1.12.2016, listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový a právny stav:

10. Kolízny opatrovník na pojednávaní v celom rozsahu trval na podanom podnete, na správe z prešetrenia pomerov zo dňa 22.12.2016 a navrhoval, aby súd u maloletých detí Q. nariadil ústavnú starostlivosť a umiestnil ich do Detského domova „F.“ N. E. a matke určil primerané výživné.

11. Podľa správy kolízneho opatrovníka Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 22.12.2016, maloleté deti Q. sa narodili z družobného pomeru P. Q., nar. X.XX.XXXX, ktorá žila s O. C., nar. X.XX.XXXX, pričom otcovstvo k nim nebolo doposiaľ určené. Rodina žila s deťmi v R. nad C., O. C. nastúpil v apríli 2015 do výkonu trestu odňatia slobody a matka s deťmi odišla k svojim rodičom do Z. nad C.. Spisovú dokumentáciu maloletých detí úrad vedie od septembra 2015, z dôvodu zanedbávania starostlivosti matky o maloleté deti. Matka im nezabezpečovala riadnu stravu, nemala dostatočné množstvo ošatenia a plienok. Potulovala sa a maloleté deti ponechávala u starej matky K. Q., nespolupracovala s detskou lekárkou. V januári 2016 sa situácia výrazne zhoršila a maloleté deti boli vážne ohrozené, preto boli uznesením Okresného súdu Košice - okolie č.k. 9PPOm/1/2016 predbežne zverené do dočasnej starostlivosti Krízového strediska M. na D. ulici v E..

12. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom č.k. 9P/13/2016-17 zo dňa 27.4.2016 uložil maloletým deťom výchovné opatrenie formou pobytu v Krízovom stredisku M., n.o. D. XX v E.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.6.2016 a platnosť výchovného opatrenia skončila dňa 2.12.2016. Úrad dňa 28.10.2016 vyhodnotil výchovné opatrenie ako neúčinné z dôvodu, že matka z miesta trvalého bydliska odišla a jej pobyt nie je známy. Matka si doposiaľ neupravila pomery a nevytvorila vhodné podmienky pre návrat maloletých detí, o maloleté deti sa nezaujíma. Nakoľko nikto z príbuzných neprejavil o deti záujem, úrad navrhol nariadiť u maloletých detí ústavnú starostlivosť. V záujme nevyhnutného a urýchleného riešenia situácie maloletých detí Okresný súd Košice - okolie uznesením č.k. 9P/358/2016-14 zo dňa 28.11.2016 neodkladne zveril maloleté deti Q., do dočasnej starostlivosti M. domova „F.“ N. E., kde deti dobre prosperujú.

13. Matka, P. Q., nar. X.XX.XXXX porodila ďalšie dieťa E. Q., nar. XX.X.XXXX a odmietla sa oňho starať. Maloletý E. bol hospitalizovaný v Detskej fakultnej nemocnici v Košiciach, po ukončení hospitalizácie ho prevzali do starostlivosti starí rodičia, ktorí prejavili záujem sa o dieťa starať. Okresný súd Košice - okolie rozsudkom č.k. 9P/266/2016 zo dňa 10.10.2016 zveril maloletého E. do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov Q. a Silvie Q..

14. Podľa správy Detského domova „ F.“ N. E. boli maloleté deti umiestnené do ch zariadenia 1.12.2016.

9P/358/2016

15. Podľa správy Krízového strediska M., n.o. zo dňa 12.12.2016, maloleté deti sa nachádzali v jeho zariadení od 13.1.2016 do 1.12.2016, kedy boli odovzdané do starostlivosti Detského domova „ F. „ N. E.. Matka ani iní príbuzní počas ich pobytu v krízovom stredisku neprejavili o deti žiaden záujem. Matka neprispievala ani na ich výživu finančnými prostriedkami.

16. Maloletý O. Q., nar. XX.XX.XXXX mal po prijatí problémy s jedením kvôli pokazenému chrupu a hnisavému zápalu v ústnej dutine, inak je zdravý. Spočiatku rozumel a rozprával len po maďarsky nemal vôbec vytvorené hygienické návyky. Rád sa však učí a na prostredie profesionálnej rodiny sa adaptoval rýchlo. Jeho psychický, fyzický a sociálny vývin v čase prijatia zodpovedal vekovej úrovni v rámci širšej normy. Jeho vývin v krízovom stredisku plynulo napredoval, jeho pohybové schopnosti a jemná motorika zodpovedá veku, Je veľmi živý, uprednostňuje pohybové a praktické aktivity pred činnosťami vyžadujúcimi sedenie pri stole

17. Maloletá D. Q., nar. XX.XX.XXXX je zdravá, absolvovala všetky povinné očkovania. Na prostredie domácnosti profesionálnej rodiny sa adaptovala pomalšie. Mala problémy s príjmom bežnej stravy, pila len z fľaše, rozumela len po maďarsky, bola veľmi plačlivá. V súčasnosti rozumie bežnej hovorenej reči, rozpráva na úrovni žargónu, nové veci sa učí veľmi pomaly. Hygienické návyky nemá osvojené. Je to skôr utiahnuté dieťa, rada sa hrá s rovesníkmi, je prevažne pokojná a dobre naladená. Výkyvy nálady už nie sú pozorované. Jej psychický, fyzický a sociálny vývin napredoval, stále však výrazne zaostáva vo všetkých oblastiach.

18. Maloletý P. Q., nar. XX.XX.XXXX je zdravý, na posilnenie organizmu dostával B12, profesionálny rodič s ním cvičil a masíroval ho. Má všetky povinné očkovania. Na nové prostredie sa adaptoval s ťažkosťami, bol plačlivý, dráždivý, stále sa dožadovaval potravy. Jedol len mixované jedlá. Po fyzickej stránke bol veľmi slabý, nevedel sa sám ani posadiť, s oporou sedel len chvíľu, neplazil sa, neliezol. V súčasnosti napreduje, i keď ešte nechodí sám. Je pokojný a dobre naladený. Jeho pohybové schopnosti ešte nedosahujú úroveň jeho veku, nakoľko do strediska prišiel veľmi slabý a zanedbaný. Jeho vývin však začal napredovať.

19. Podľa § 54 ods. 1 Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

20. Podľa § 54 ods. 2, písm. b) Zákona o rodine, súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka.

21. Podľa § 54 ods. 5 Zákona o rodine, súd v rozhodnutí, ktorým nariaduje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní

9P/358/2016

možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

22. Podľa § 55 ods. 1 Zákona o rodine, súd sústavne sleduje spôsob výkonu ústavnej starostlivosti a najmenej dvakrát do roka hodnotí jej účinnosť, najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené.

23. Podľa § 55 ods. 2 Zákona o rodine, ak súd nariadil ústavnú starostlivosť z dôvodov, ktoré sú na strane rodičov, v rozhodnutí zároveň určí rodičom dieťaťa primeranú lehotu na úpravu ich rodinných a sociálnych pomerov tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote zabezpečia, súd ústavnú starostlivosť zruší. Ak rodičia úpravu svojich rodinných a sociálnych pomerov v určenej lehote nezabezpečia, súd začne aj bez návrhu konanie o zverení dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo konanie o zverení dieťaťa do pestúnskej starostlivosti.

24. Podľa § 55 ods. 3 Zákona o rodine, súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

25. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

26. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

27. Súd poznamenáva, že podľa § 5 z. č. 601/2003 Z.z. o životnom minime, sumy životného minima sa novo upravujú vždy k 1. júlu bežného kalendárneho roka, pričom od 1.7.2014 do 30.6.2015 30 % životného minima na nezaopatrené dieťa predstavuje sumu 27,13 eura. Výživným v takej výške sú rodičia povinní prispievať mesačne na výživu maloletého dieťaťa. Pokiaľ nebude rodičom určené výživné v inej výške ako je 30 % životného minima na jedno nezaopatrené dieťa, budú povinní prispievať na výživu maloletého dieťaťa minimálnym výživným od 1.7.2015 v sume určenej opatrením Ministerstva práce, sociálnych vecí a rodiny SR podľa údajov zistených Štatistickým úradom Slovenskej republiky.

28. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných, opakujúcich sa dávkach, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

29. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

30. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu, a to predovšetkým správou o prešetrení pomerov v rodine maloletých detí a správou krízového strediska Dorca, n.o., súd dospel k záveru, že je v záujme maloletých detí O., D. a P. Q., aby boli umiestnené do detského domova „F.“, nakoľko matka ani nikto z príbuzných o nich neprejavuje žiaden záujem. Z uvedeného dôvodu, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane,

aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom, c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.