

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 1C/37/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5815206184
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Margita Kovaľová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2017:5815206184.4

Uznesenie

Okresný súd Námestovo v právnej veci žalobcu: G. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., B. XXX/XX, právne zast. JUDr. Ľubomír Kuboš, advokát, 028 01 Trstená, Bernolákova 18, proti žalovanej: J. N., rod. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., B. XXX/XX, práve zast. JUDr. Mária Vevurková, advokátka so sídlom Mieru 312/13, 029 01 Námestovo, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov, o späťvzatí žaloby, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žiadna zo strán **ne má právo** na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou súdu dňa 30.10.2015 žiadal vyporiadať bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, ktoré zaniklo rozvodom manželstva, rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 4P/3/2015-107 zo dňa 23.07.2015, ktorý vo výroku o rozvode manželstva nadobudol právoplatnosť dňom 08.09.2015. Súd pojednávanie vytýčené na deň 11.04.2016 odročil na neurčité za účelom vykonania dôkazov, ktorých vykonanie navrhli strany. Dňa 04.01.2017 bolo súdu doručené späťvzatie žaloby v celom rozsahu. Žalujúca strana žiadala konanie zastaviť a žiadnej zo strán nepriznať právo na náhradu trov konania z dôvodu, že medzi účastníkmi konania došlo k uzatvoreniu dohody o vyporiadaní bezpodielového spoluvlastníctva manželov dňa 20.09.2016 a zároveň sa dohodli, že nebudú žiadať nahradiť trovy konania, ale všetky trovy vzniknuté v súvislosti s týmto konaním znáša každý účastník na vlastný účet. Na základe výzvy súdu, doručenej žalovanej strane spolu so späťvzatím žaloby, žalovaná strana dňa 05.01.2017 doručila súdu súhlas so späťvzatím žaloby.

2. Podľa § 145 ods. 1, Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

3. Podľa § 146, ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

4. Podľa § 262, ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

5. Súd po späťvzatí žaloby žalujúcou stranou a súhlase žalovanej strany so späťvzatím žaloby, konanie zastavil a žiadnej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že žalujúca strana ich náhradu nežiadala priznať s poukazom na vzájomnú dohodu a žalovaná strana sa k otázke náhrady trov konania nevyjadrila. Súd pri rozhodovaní o práve na náhradu trov konania vychádzal z vyjadrenia žalujúcej strany, ktoré žalovaná strana nerozporovala.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP). Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde.

Podľa § 363 a § 364 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania stanovených v § 127 CSP uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Podľa ust. § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.