

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoPom/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216215269
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Fedor Benka
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2017:2216215269.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu Mgr. Fedora Benku a sudkýň JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Kataríny Arnouldovej v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matka - E. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. C. XX, U. a otec - M. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XX, U., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní otca proti uzneseniu Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 4. októbra 2016, č.k. 14PPOm/4/2016-13, takto

rozhodol:

Odvolačný súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

odôvodnenie:

1. Uznesením napadnutým odvolaním súd prvej inštancie zamietol návrh otca maloletého dieťaťa na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý M. dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti až do rozhodnutia súdu vo veci samej.

2. Svoje rozhodnutie súd právne odôvodnil použitím ust. § 365 ods. 1 až 4 CMP, ako aj § 331 ods. 1 CSP, keď na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko má za to, že navrhovateľ ani nateraz dostatočne nepreukázal, že by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Otec v návrhu opakovane (rovnako, ako tomu bolo aj v návrhu na vydanie neodkladného opatrenia zo dňa 09.08.2016), poukazuje na vulgárne emaily matky maloletého dieťaťa, na základe ktorých má obavu o svojho syna. Na tomto mieste i súd dovoľuje poznamenať, že navrhovateľ vo svojich podaniach nepredkladá úplnú emailovú komunikáciu, nakoľko prílohami jednotlivých podaní sú len emaily o matky maloletého dieťaťa adresované navrhovateľovi, pričom súdu nie je zrejmé, či sú tieto emaily reakciou na správy zasielané matke navrhovateľom, resp. aké sú reakcie navrhovateľa na tieto správy. Ďalej vo svojom návrhu opísal neadekvátne správanie sa matky maloletého dieťaťa voči svojmu okoliu a jeho blízkym, nie však k samotnému maloletému dieťaťu. Z obsahu pripojených spisov je pritom zrejmé, že komunikácia medzi rodičmi maloletého dieťaťa je dlhodobo narušená a emaily napísané matkou maloletého dieťaťa adresované navrhovateľovi sami o sebe nepreukazujú, že sa matka voči maloletému skutočne správa agresívne, resp. spôsobom ohrozujúcim jeho zdravý vývoj. Zo správ oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí, ktorý vykonáva nariadený dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa, nachádzajúcich sa v spise vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 6PPOm/2/2016, vyplynulo, že maloletý s matkou býva na adrese matky rodičov maloletého dieťaťa v trojizbovom byte. Maloletý s matkou obýva jednu miestnosť, pričom vybavenie izby je zodpovedajúce potrebám maloletého dieťaťa. V čase návštevy bol prítomný aj maloletý M., ktorý vyzeral šťastne a spokojne. Zo správy z vykonania dohľadu dňa 23.09.2016 vyplynulo, že oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí navštívilo školu, ktorú navštevuje maloletý, pričom triedna učiteľka maloletého uviedla, že mal. M. chodí riadne do školy, vždy je čisto oblečený, pričom s ním nie sú žiadne problémy. Pani riaditeľka školy uviedla, že otec maloletého dieťaťa ju začiatkom septembra kontaktoval, či maloletý navštevuje školu, avšak od uvedenej doby sa neozval. S poukazom na vyššie uvedené, ako aj na skutočnosť, že súd zotrváva na názore, že zmena v osobnej starostlivosti

o maloletého, bez vykonania potrebného dokazovania (šetrenie výchovného prostredia u oboch rodičov, nariadenie znaleckého dokazovania a pod.) môže mať na vývoj maloletého dieťaťa negatívny vplyv, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku uznesenia a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, nakoľko má za to, že nateraz nie sú splnené podmienky pre jeho nariadenie, pričom samotný dohľad nad výchovou maloletého dieťaťa nariadený uznesením tunajšieho súdu č.k. 6PPOm/2/2016-8 považuje nateraz za dostačujúci.

3. Proti uzneseniu súdu prvej inštancie podal v zákonnej lehote odvolanie otec dieťaťa, ktorý navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Odvolanie odôvodnil tým, že súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam. Poukázal na to, že súd chybné interpretoval zaslané emailové správy, keď tvrdil, že súdu zaslal neúplnú komunikáciu, resp. že zaslal len správy adresované matkou jemu a jeho odpovede vynechal, pričom toto tvrdenie je klamlivé a zavádzajúce. Emaily a SMS správy, ktoré mu matka dieťaťa posielala, ostávajú bez jeho odozvy a reakcie, nakoľko to trvá už niekoľko rokov a táto mu niekedy pošle denne aj desať správ v krátkom časovom slede. Ďalej súd prvej inštancie vôbec nebral do úvahy incident, kedy matka napadla pracovníčku Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, a tým zmarila výkon dohľadu nad výchovou maloletého, ktorý súd považuje za dostatočný. Uviedol, že po napadnutí pracovníčky úradu matkou sa pracovníčky ÚPSVaR nedostali do domácnosti matky a ďalšie šetrenia sa konali len v škole, ktorú maloletý navštevuje. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie, že maloletý je spokojný a šťastný, je účelovo vytrhnuté zo staršej správy ÚPSVaR v Dunajskej Strede. Podľa jeho názoru vhodné bytové podmienky pre zabezpečenie starostlivosti o maloleté dieťa neznamenajú, že jeho matka zároveň disponuje charakterovými a osobnostnými vlastnosťami, ktoré ju predurčujú k riadnej výchove dieťaťa, že nemôže dôjsť k ohrozeniu jeho zdravia a nepriaznivého vývoja. Taktiež poukázal na to, že dňa 18.10.2016 matka dieťaťa údajne fyzicky napadla riaditeľku pobočky Slovenskej sporiteľne, a. s. v Šamoríne, ktorý incident mal niekoľko svedkov. Matka dieťaťa svojim správaním neustále vplýva na maloletého, nakoľko nemá zábrany útočiť aj na ďalších ľudí na ulici. Pokiaľ by súd prvej inštancie bral ako prvoradý záujem maloletého dieťaťa, tak by sa nemohlo stať, že maloletého vychováva osoba, ktorá v dôsledku duševnej choroby ohrozuje seba a svoje okolie.

4. K odvolaniu otca dieťaťa sa písomne vyjadrila matka maloletého, ktorá nesúhlasila s tvrdeniami otca obsiahnutými v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ako aj v jeho odvolaní. Tvrdenia otca považovala za falošné a klamlivé, nakoľko ona sa agresívne nespráva. Súhlasila s tým, že dieťa ostáva v jej starostlivosti.

5. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie podala včas oprávnená osoba - otec dieťaťa (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že odvolanie otca dieťaťa nie je dôvodné.

6. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorým bol návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý M. dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti, zamietnutý.

7. Pokiaľ ide o inštitút neodkladných opatrení, je potrebné uviesť, že ich možno nariadiť aj pred začatím konania vo veci samej a sú prípustné aj počas konania vo veci. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva účastníkov ani tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu. Nariadenie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva, aby nebolo vážnejších pochybností o potrebe dočasnej úpravy. V súvislosti s rozhodovaním o neodkladných opatreniach v konaní starostlivosti o maloleté deti je potrebné uviesť, že zmyslom právnej úpravy formou neodkladného opatrenia v uvedených konaniach je ochrana práv detí v prípade konkrétneho ohrozenia. Inštitút neodkladného opatrenia v uvedených konaniach má slúžiť k ochrane práv dieťaťa v situáciách, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, a to do doby, keď o výchove dieťaťa, ktoré je inštitútom hmotného práva, nebude rozhodnuté podľa príslušných ustanovení Zákona o rodine.

8. Z obsahu spisového materiálu vyplynulo, že rodičia maloletého M. spolu nežijú, pričom rozsudkom Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 20.09.2013, sp. zn. 13P/40/2013 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a súčasne bola upravená vyživovacia povinnosť otca, ako aj styk otca s maloletým. Otec dieťaťa už návrhom doručeným súdu prvej inštancie dňa 09.08.2016 sa domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol maloletý dočasne zverený do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že matka dieťaťa dlhodobo vystupuje agresívne voči svojmu okoliu a aj voči maloletému. Uznesením zo dňa 09.08.2016, č.k. 6PPOm/2/2016-5 súd prvej inštancie návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nebolo preukázané, že by bol život, zdravie a priaznivý vývoj maloletého vážne ohrozený alebo narušený. Uznesením zo dňa 09.08.2016, č.k. 6PPOm/2/2016-8 súd prvej inštancie nariadil neodkladné opatrenie, ktorým nad výchovou maloletého M. dočasne nariadil dohľad, ktorý sa bude vykonávať za súčinnosti s orgánom Sociálno-právnej ochrany detí, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda v dvojtyždňových intervaloch. Zo správ z vykonávania dohľadu (posledná zo dňa 21.11.2016) vyplýva, že matka maloletého s návštevami nesúhlasí, pričom tieto návštevy považuje za obťažovanie jej osoby, dieťaťa a rodiny. Podľa názoru ÚPSVaR Dunajská Streda dvojtyždňový dohľad nad výchovou maloletého nespĺňa svoju úlohu, nakoľko neboli zistené problémy vo výchove maloletého, maloletý býva čisto oblečený, matka sa o neho riadne stará a podľa správy zo školy maloletý chodí vždy na vyučovanie dostatočne pripravený a nosí si školské potreby. Z vyjadrenia ÚPSVaR Dunajská Streda zo dňa 28.12.2016, ktoré si vyžiadal odvolací súd, vyplynulo, že matke nemožno odoprieť riadnu bežnú starostlivosť o maloletého a aj zo zisťovaní zo školy úrad dospel k záveru, že maloletý chodí na vyučovanie čisto oblečený, vždy dostatočne pripravený, pravidelne si nosí školské potreby, pričom matka ho denne odprevádza do školy, pravidelne a včas prichádza pre neho a niekedy sa zdá, že až moc ho ochraňuje. Taktiež sa stalo, že pri pravidelnej návšteve vykonávanej v zmysle nariadeného neodkladného opatrenia matka maloletého napadla pracovníčky úradu i fyzicky, pričom slovné ataky a vyhrážky sa vyskytli z jej strany viackrát, takmer vždy pri osobnom stretnutí.

9. Odvolací súd sa stotožňuje s názorom súdu prvej inštancie, že neboli osvedčené ani základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti uplatneného nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a taktiež nebolo nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. V súčasnosti prebieha pod sp. zn. 9P/26/2016 konanie o zmenu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému, pričom v konaní bude vykonané dokazovanie výsluchom rodičov, ako aj vykonaním šetrenia cestou príslušného Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, ako aj ďalšie potrebné dokazovanie a až na základe takto vykonaného dokazovania bude možné rozhodnúť. Z obsahu vykonaného dokazovania nevyplývalo, že by život a zdravie dieťaťa v prostredí, v ktorom sa v súčasnosti nachádza, boli ohrozené a neosvedčila sa potreba riešenia situácie dočasnou úpravou pomerov navrhnutou otcom dieťaťa, keď z vykonaného dokazovania vyplynulo, že matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletého, keď síce z obsahu vyplýva nevhodné správanie sa matky dieťaťa, ale nie voči maloletému, ale voči tretím osobám.

10. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie postupom podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP z dôvodu vecnej správnosti potvrdil.

11. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).