

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 3C/56/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6816200798
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2017:6816200798.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu AB 2 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské Kráľovstvo, registračné číslo: 572 79 667, zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s.r.o., so sídlom v Trenčíne, ul. 1. mája 173/11, IČO: 47 234 679, proti žalovanej K. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., W. Č.. X, adresa na doručovanie zásielok R., K. XX, v konaní o zaplatenie 1.971,80 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 1.492,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 1.492,- eur od 10.02.2016 do zaplatenia, a to v mesačných splátkach vo výške 30 eur splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku, pričom omeškanie s plnením, čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.
- II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamietá.
- III. Žalobcovi sa priznáva náhrada trov konania v rozsahu 51,34%.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 16.02.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.971,80 eur, vyčíslený ročný úrok z omeškania vo výške 26,74 eur a úrok z omeškania vo výške 5,05 % ročne zo sumy 1.971,80 eur od 10.02.2016 do zaplatenia a náhradu trov konania a trov právneho zastúpenia.
2. Žalobu odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovanou, ako dlžníkom dňa 09.10.2014 úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru vo výške 1.800,- eur. Žalovaná sa zaviazala peňažné prostriedky vrátiť v 84 pravidelných mesačných splátkach po 43,99 eur. Žalovaná bola v omeškaní s úhradou svojho záväzku, žalobcom bola preto vyzvaná k splateniu celého zostatku úveru. Dlh žalovanej pozostáva z istiny vo výške 49,99 eur, úroku vo výške 170,97 eur, zosplattenej istiny vo výške 1.673,84 eur, upomienky II. vo výške 60,- eur a zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur. Vyčíslený úrok z omeškania 26,74 eur bol vypočítaný z čiastky 1.971,80 eur pri sadzbe úroku z omeškania vo výške 5,05% ročne od 04.11.2015 do 09.02.2016, t.j. do dňa vyhotovenia návrhu na vydanie platobného rozkazu.
3. Žalovaná sa k doručenej žalobe písomne nevyjadrila ani nevyužila prostriedky procesnej obrany.
4. Uznesením, sp. zn. 3C/56/2016 zo dňa 09.01.2017 súd rozhodol, že pokračuje v konaní so spoločnosťou AB 2 B. V., registračné číslo: 572 79 667, so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, PSČ 1077XX, Holandské Kráľovstvo, ktorá je právnym nástupcom žalobcu, lebo spoločnosť AB 1 B.V.,

ako žalobca počas konania zanikla skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, a to v dôsledku zlúčenia so spoločnosť AB 2 B.V., ktorá sa stala univerzálnym právnym nástupcom žalobcu.

5. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorí boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolaní. Žalobca svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnil prostredníctvom splnomocneného zástupcu. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v jeho neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu.

6. Žalovaná vo svojom prednese na pojednávaní nerozporovala tvrdenia žalobcu, že jej žalobca poskytol spotrebiteľský úver v sume 1.800 € ani to, že poskytnutý úver riadne a včas nesplácala. Vo svojej výpovedi popísala dôvody, pre ktoré sa tak stalo.

7. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa listinnými dôkazmi, a to Úverovou zmluvou, Úverovými zmluvnými podmienkami spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. pre hotovostný úver a revolvingový úver, platné od 01.10.2014, Výzvou k splateniu celého úveru, Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlhu, oznámením o prevzatí právneho zastúpenia a o postúpení pohľadávky, Výpisom čerpania splátok a úhrad, poštovými podaciami hárkami, súd vykonal v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj výsluch žalovaného spotrebiteľa, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s., ako veriteľ a žalovaná ako dlžník uzatvorili dňa 09.10.2014 Úverovú Zmluvu č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej spotrebiteľský úver vo výške 1.800,- eur. Žalovaná sa zaviazala splatiť úver v 84 mesačných splátkach po 43,99 eur. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 23,31 %, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 26,2%. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 16,81 %. Celková čiastka splatená spotrebiteľom tak mala predstavovať 3.695,16 eur. Zmluvné strany si nedohodli poistenie úveru.

9. Podľa Hlavy 6, § 3 písm. a/ Úverových zmluvných podmienok právneho predchodcu žalobcu, klient je povinný celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru) v prípade, že sa oneskoril s platením aspoň dvoch splátok alebo sa oneskoril s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace.

10. Podľa Hlavy 11 Úverových podmienok, ako dôsledok nesplácania úveru má právny predchodca žalobcu právo účtovať a dlžník je povinný uhradiť poplatok za prvú upomienku vo výške 5,- eur, poplatok za druhú a ďalšiu upomienku vo výške 12,- eur s tým, že dlžník môže dostať maximálne 2 spoplatnené upomienky za kalendárny mesiac a len za upomienku zaslanú v listinnej podobe, ktoré po zosplatení úveru už účtované nebudú. V dôsledku omeškania splátky má žalobca právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur, maximálne jedenkrát počas trvania Zmluvy. Žalobca má právo tiež požadovať uhradenie úroku z omeškania v zákonnej výške.

11. Podľa výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaná čerpala peňažné prostriedky v celkovej výške 1.800,- eur dňa 24.10.2014. Právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 16.10.2015 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru vo výške 1.971,80 eur, v lehote najneskôr do 15 dní odo dňa odoslania výzvy, keďže žalovaná nesplácala úver riadne a včas, v dôsledku čoho sa dostala do omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úverovej zmluvy. Výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu, ako doporučený list, dňa 20.10.2015, čo preukázal žalobca podacím hárkom č. H., V.. Č.. X/XX A. XX/XX.

12. Žalovaná na výzvu žalobcu nereagovala a po zosplatení úveru dlžnú sumu ani čiastočne neuhradila. Podľa Výpisu čerpania, splátok a úhrad žalovaná žalobcovi uhradila sumu celkom 308,- eur. Na istinu bola započítaná suma 76,17 eur, a na úrok suma 231,83 eur.

13. Právny predchodca žalobcu, spoločnosť Home Credit Slovakia, a.s. listom zo dňa 23.12.2015 prostredníctvom splnomocnenej právnej zástupkyne oznámil žalovanej postúpenie pohľadávky na obchodnú spoločnosť AB 1 B.V. na základe zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.10.2015.

14. Žalovaná vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedla, že má viac dlžôb. Peniaze od spoločnosti Home Credit určite potrebovala veľmi rýchlo, nepamätala sa presne na čo, či pre syna alebo v súvislosti s

rodičmi, možno pre nedoplatok na vode. Myslela si, že bude schopná peniaze splácať, ale nezvládla to. Spočiatku úver riadne uhrádzala, postupne sa jej celá situácia vymykala z rúk a úver prestala uhrádzať. Úhrady vykonala tak, ako uviedol žalobca a po zosplatnení úveru už nič nezaplatila. Uviedla, že minulý rok bol pre ňu ťažký, pretože jej zomrel otec a sťahovala sa. Spočiatku byvala spolu s mamou u kamarátky v podnájme, avšak na dome vznikli viaceré podlžnosti na energiách aj od predchádzajúcich majiteľov, a tiež samotná prevádzka domu bola z hľadiska energií nákladná, preto sa ešte viac zadlžila. Pri sebe má tiež chorú mamu, ktorá má nízky dôchodok a viac menej musí platiť všetko sama. S manželom nežije, a musí tiež uhrádzať pôžičky, ktoré im spoločne vznikli počas manželstva, a to na úkor aj jej osobných pôžičiek. V spoločnej domácnosti s ňou býva aj syn, ktorý je plnoletý a má 22 rokov, pracuje však na dohodu a peniaze nedostáva pravidelne. Snaží sa jej však pomáhať. Potom, čo sa ich cesty s manželom rozišli, myslela si, že zvládne žiť sama, ale nejako to nezvládla. Po príchode do Košíc, pracovala iba po známosti, viac menej pracovala za 270,- eur od rána do večera. Keď jej nevyšli ani ďalšie pracovné príležitosti, rozhodla sa podnikáť. Podnikanie tiež nezvládla, akurát sa ešte viac zadlžila, lebo jej vznikli podlžnosti aj na zdravotnej poisťovni. V súčasnosti sa jej konečne podarilo zohnať stabilnú prácu v McDonalde, kde bude zrejme pracovať na dobu neurčitú a bude normálne žiť. Všetky úvery si viac menej vybavila iba z núdze, keď jej nemal kto pomôcť, a bolo to na vykrytie tej ktorej životnej situácie. Ďalej uviedla, že je ochotná s prihliadnutím aj na vyšší príjem, ktorý má od tohto mesiaca, splácať dlh po 20,- eur, prípadne aj po 30,- eur.

15. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.12.2014 (ďalej len „Občianskeho zákonníka“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

18. Podľa § 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

19. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

20. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.06.2016 (ďalej len "Obchodného zákonníka") touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

21. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

22. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) v znení účinnom do 22.12.2015 na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

23. Podľa § 9 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

24. Podľa § 9 ods. 2 zákona o spotrebiteľských úveroch zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

25. Podľa § 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa),

d) zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

26. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

27. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť zmluvu poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinností nevznikne škoda.

28. Podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

29. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

30. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

31. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

32. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti o zaplatenie sumy 1.492,- eur vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca preukázal platné uzatvorenie zmluvy o úvere medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom a žalovanou ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má zároveň charakter spotrebiteľskej zmluvy. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere bol žalovanej poskytnutý úver vo výške 1.800,- eur, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť v 84 mesačných splátkach po 43,99 eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva uzatvorená medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť

alebo nie. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán. Z uvedeného dôvodu zákonodarca kladie zvýšené nároky na dodávateľa cez normy spotrebiteľského práva a precizuje obsahové náležitosti zmluvy uzatváraanej medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje dočasne poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere. Každá zmluva o spotrebiteľskom úvere, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom musí obsahovať všetky obligatórne náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, uvedené v ustanovení § 9 ods. 2 písm. a) až l), s), z) a aa) zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Predmetná zmluva tieto obligatórne náležitosti neobsahovala, konkrétne neobsahovala jednoznačný údaj o trvaní zmluvy, ani určitý údaj o konečnej splatnosti úveru a správny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov a priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov. Súd preto nemal preukázané platné dojednanie ustanovení o konečnej splatnosti úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov, ani priemernej hodnote RPMN, keďže konečná splatnosť nie je vyjadrená konkrétnym dátumom a ročná percentuálna miera nákladov, a tiež priemerná hodnota RPMN je uvedená nesprávne, v neprospech spotrebiteľa. Zmluva mala obsahovať aj údaje o výške, počte a termínoch splátok v člení istiny, úrokov a poplatkov, ktoré tiež v zmluve absentovali. Z tohto dôvodu je spotrebiteľský úver, ktorý bol poskytnutý žalovanej, potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov (§ 11 ods. 1 písm. b/, d/ zákona o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy). Žalobcovi preto vznikol nárok na vrátenie len tých finančných prostriedkov, ktoré žalovanej reálne poskytol.

33. Žalobca preukázal splnenie svojho zmluvného záväzku na základe zmluvy o úvere a žalovanej reálne poskytol peňažné prostriedky bankovým prevodom v celkovej výške 1.800,- eur. Keďže žalovaná výslovne potvrdila skutkové tvrdenia žalobcu o poskytnutí peňažných prostriedkov a o ich nesplácaní, nebolo sporné, že žalovaná si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnila, preto jej vznikla povinnosť poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť. Od sumy poskytnutých peňažných prostriedkov súd odpočítal sumy, ktoré žalovaná zaplatila, a ktoré žalobca započítal okrem istiny aj na úroky. Celkom súd odpočítal sumu vo výške 308,- eur, preto bola žalovanej uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.492,- eur, čo je rozdiel medzi čerpanými prostriedkami a sumou, ktorú žalovaná právnomu predchodcovi žalobcu zaplatila.

34. Keďže súd vyhodnotil úver ako bezúročný a bez poplatkov v časti uplatneného nároku na zaplatenie zmluvných úrokov v sume 17,97 eur a na zaplatenie poplatkov za upomienky II. v celkovej výške 60,- eur súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Ustanovenia o sankčných poplatkoch obsiahnuté tiež v Hlave 11, § 1 úverových podmienok, za upomínanie žalovanej v dôsledku nesplácania úveru vo forme poplatku za prvú upomienku vo výške 5,- eur, a poplatku za druhú a ďalšiu upomienku vo výške 12,- eur nemožno považovať ani za individuálne zmluvne dojednané ustanovenia, ktorých obsah pred podpisom zmluvy by mala žalovaná reálnu možnosť ovplyvniť, a ako také spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v jej neprospech, ako spotrebiteľa. Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania vykazuje znaky typizovanej a formulárovej zmluvy štandardne používanej žalobcom pri výkone svojej podnikateľskej činnosti, ku ktorej môže spotrebiteľ pristúpiť alebo nie. Pri jej kontrahovaní býva zo strany veriteľa v mnohých prípadoch využívaná neskúsenosť spotrebiteľa a moment jeho prekvapenia, čomu svedčí aj zapracovanie sankčných poplatkov do úverových zmluvných podmienok. Všeobecné úverové podmienky žalobcu, ako veriteľa pre spotrebiteľský úver majú mať podľa názoru súdu pre každého jeho zmluvného partnera, t.j. pre neurčitý počet dlžníkov, iba podporný a vysvetľujúci charakter individuálnych zmluvných dojednaní určitej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavretej s konkrétnym dlžníkom. Spoločným znakom právnej úpravy spotrebiteľských zmlúv je preto zvýšenie právnej ochrany slabšieho účastníka spotrebiteľského zmluvného vzťahu, ktorým je nepochybne spotrebiteľ, a to za účelom vyrovnania takejto faktickej nerovnosti v postavení zmluvných strán.

35. Súd zamietol žalobu aj v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 17,- eur, lebo tiež nemal preukázanú jej dôvodnosť. Zmluvná pokuta plní prevenčnú, reparačnú a sankčnú funkciu. Možno ju uzavrieť samostatne následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy alebo ako súčasť záväzkového právneho vzťahu, ktorého sa zmluvná pokuta týka. Súd nemal preukázané zachovanie písomnej formy pri dojednaní zmluvnej pokuty, ktorá je podmienkou jej platnosti a to s poukazom na ustanovenia § 544 ods. 2 a § 40 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka. Zmluva o úvere bola uzavretá písomne.

Zmluvné dojednanie o zmluvnej pokute nie je súčasťou uzavretého zmluvného vzťahu a nebolo medzi účastníkmi zmluvne dojednané ani samostatne, následne po uzavretí zabezpečovanej zmluvy o úvere. Ustanovenia o zmluvnej pokute zapracované do Všeobecných zmluvných podmienok (v Hlave 11 v § 2), podľa ktorých žalobca má právo vyúčtovať zmluvnú pokutu vo výške 17,- eur za omeškanie s úhradou splátky, ktorú musí dlžník uhradiť, nemajú písomnú formu, keďže nie sú podpísané dlžníkom, ako konajúcou osobou. Písomná forma je pritom základnou zákonnou podmienkou platného dojednania zmluvnej pokuty. Toto ustanovenie o zmluvnej pokute nemožno považovať ani za individuálne dojednané zmluvné ustanovenie, ktorého obsah by mala žalovaná reálnu možnosť pred podpisom úverovej zmluvy, ovplyvniť. Takéto ustanovenie je podľa názoru súdu nielenže neplatné pre nedostatok zákonom vyžadovanej a predpísanej písomnej formy, ale je aj neprijateľné, lebo spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech žalovanej. Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú tiež neplatné.

36. Žalovaná sa dostala s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil v zákonnej výške 5,05 % ročne a súd mu ich priznal z istiny nesplateného úveru, t.j. zo sumy 1.492,- eur od 10.02.2016, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty, ktorú žalobca poskytol žalovanej na zaplatenie celého dlhu.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradiť ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškanie s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

39. V súlade s citovaným ustanovením § 232 ods. 3, 4 CSP súd vyhovel žiadosti žalovanej a povolil žalovanej zaplatiť dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 30,- eur, splatnými vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj sociálnu a finančnú situáciu žalovanej, ktorá jej nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu jednorázovo. Povoľením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý. V prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaná stratí výhodu splátok a vznikne jej povinnosť uhradiť dlh jednorázovo.

40. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

41. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

42. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

43. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci úspech v sume 1.492,- eur, čo je 75,67 %, neúspech v sume 479,80 eur, čo je 24,33 %. Pomer úspechu a neúspechu žalobcu je 75,67 % - 24,33 %, čo predstavuje čistý úspech žalobcu vo výške 51,34 %. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi ako čiastočne úspešnému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 51,34 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.