

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 21C/48/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5621204030
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniel Marcián
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2022:5621204030.2

Uznesenie

Okresný súd Liptovský Mikuláš v spore žalobcov : 1.) U. B., nar. X. X. XXXX, s trvalým pobytom B. XX, a 2.) Z. B., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom M. XX, obaja zastúpení JUDr. PaedDr. Róbertom Monsbergerom Kozákom, advokátom, so sídlom Štúrova 17, Liptovský Mikuláš proti žalovaným : 1.) A.. K. D., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom M. XXX, a 2.) A. T.Ú., nar. XX. X. XXXX, s trvalým pobytom M. - L. X, obaja zastúpení Mgr. Samuelom Dorociakom, advokátom, so sídlom Belopotockého 720/2, Liptovský Mikuláš, IČO : 42391059, o určenie, že tu je právo zodpovedajúce vecnému bremenu, a eventuálne o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, takto

rozhodol:

Z r u š u j e výrok I. uznesenia tunajšieho súdu č. k. : 5C/17/2021 - 49 z 22. 9. 2021.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal 22. 9. 2021 uznesenie č. k. : 5C/17/2021 - 49, ktorým rozhodol, že :

„I. Nariaďuje sa neodkladné opatrenie, ktorým sa žalovaným 1/ A.. K. D. a 2/ A. T. ukladá, aby sa zdržali akýchkoľvek úkonov na parcele číslo C - KN číslo 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m2 nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie M., zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie M., ktorými by bránili žalobcom 1/, 2/, ich zamestnancom v prejazde motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez cestu nachádzajúcu sa na tejto parcele.

II. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v časti uloženia povinnosti žalovaným 1/ A.. K. D. a 2/ A. T., aby sa zdržali akýchkoľvek úkonov na parcele číslo C - KN číslo 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m2 nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie M., zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie M., ktorými by bránili návštevníkom v príjazde a v prejazde motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez cestu nachádzajúcu sa na tejto parcele, sa odmieta.

III. Vo zvyšnej časti sa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamieta.

IV. Súd ukladá žalobcom 1/ U. B., nar. X. X. XXXX, trvale bytom B. XX a 2/ Z. B., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XX, L., povinnosť podať žalobu na príslušnom súde proti žalovaným 1/ A.. K. D., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom M. XXX, L. a 2/ A. T., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom L. X, L. o zriadenie vecného bremena k nehnuteľnosti parcele číslo C - KN číslo 603/2 - zastavaná plocha a nádvorie o výmere 157 m2 nachádzajúcej sa v obci Gôtovany, katastrálne územie M., zapísanej na Liste vlastníctva číslo XXXX vedenom Okresným úradom Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor, pre obec Gôtovany, katastrálne územie M., spočívajúce v práve prechodu a prejazdu cez pozemok, do 30 dní od právoplatnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia.“

2. Uznesenie Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. : 5C/17/2021 - 49 z 22. 9. 2021 nadobudlo právoplatnosť 4. 11. 2021.

3. Žalobou (vo veci samej) doručenou na tunajší súd 19. 11. 2021 (ktorej bola pridelená sp. zn. : 21C/48/2021) sa žalobcovia v 1. a 2. rade (v lehote určenej v uznesení č. k. : 5C/17/2021 - 49 z 22. 9. 2021) domáhali rozhodnutia, ktorým by súd určil, že vlastníci priemyselnej budovy súpisné č. 205, postavenej na pozemku registra „C“ parc. č. 442/3, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 981 m² a vlastníci poľnohospodárskej budovy súpisné č. 206, postavenej na pozemku registra „C“ parc. č. 442/4, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 364 m², katastrálne územie M., obec Gôtovany, zapísaných na LV č. XXX, ako aj vlastníci poľnohospodárskej budovy súpisné č. 219, postavenej na pozemku registra „C“ parc. č. 442/5, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 390 m², katastrálne územie M., obec Gôtovany, zapísanej na LV č. XXX, ako aj ich zamestnanci, nájomcovia a obchodní partneri, majú právo prejazdu motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez pozemok registra „C“ parc. č. 603/2, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 157 m², katastrálne územie M., obec Gôtovany, zapísaný na LV č. XXXX, v celom jeho rozsahu. Tento žalobný návrh odôvodnili tým, že žalovaní v 1. a v 2. rade sú podielovými spoluvlastníkmi pozemku registra „C“ parc. č. 603/2, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 157 m², katastrálne územie M., obec Gôtovany, zapísaného na LV č. XXXX, a to každý zo spoluvlastníckym podielom o veľkosti 1/2. Na tomto pozemku je vybudovaná cesta, ktorej existencia je osvedčená aj zápisom na liste vlastníctva, kde je pri tejto parcele uvedený spôsob jej využitia číslom 22, t.j. ako pozemok, na ktorom je postavená inžinierska stavba - cestná, miestna a účelová komunikácia, lesná cesta, poľná cesta, chodník, nekryté parkovisko a ich súčasť. Predmetná cesta bola zaevidovaná aj vo vyšetrovacom a meračskom náčrte č. 017 (parcela č. 603.) Žalobca v 1. rade je jediným vlastníkom priemyselnej budovy súp. č. 205, postavenej na pozemku registra „C“ parc. č. 442/3, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 981 m² a taktiež je jediným vlastníkom poľnohospodárskej budovy súp. č. 206, postavenej na pozemku registra „C“ parc. č. 442/4, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 364 m², v oboch prípadoch v katastrálnom území M., obec Gôtovany, ktoré sú zapísané na LV č. XXX, a ktoré budovy využíva žalobca v 1. rade na svoju podnikateľskú činnosť zapísanú v živnostenskom registri. Žalobca v 2. rade je jediným vlastníkom poľnohospodárskej budovy súp. č. 219, postavenej na pozemku registra „C“ parc. č. 442/5, zastavaná plocha a nádvorie, o výmere 390 m², zapísané na LV č. XXX, k.ú. M., obec Gôtovany, pričom predmetnú budovu prenajal fyzickej osobe - podnikateľovi s obchodným menom Ján Tomčík, s miestom podnikania Smrečany 60, IČO : 51719096, ktorý využíva túto budovu na výkon svojej podnikateľskej činnosti, ako aj fyzickej osobe - podnikateľovi, s obchodným menom Stanislav Sliacky - 2S, s miestom podnikania Štiavnička, 232, IČO : 3757288, ktorý využíva predmetnú budovu na výrobu mobilných domov. Žalovaní v 1. a 2. rade listom adresovaným žalobcovi v 2. rade oznámili, že počnúc 31. 8. 2020 začínajú realizovať na parcele č. 603/2 výstavbu rodinného domu, a z toho dôvodu ho žiadajú, aby začal využívať iné prístupové cesty. Z tohto listu tiež vyplynulo, že žalovaní mali so žalobcom v 2. rade ústnu dohodu o využívanie parcely č. 603/2 ako prístupovej cesty, a že minimálne v čase, keď žalovaní v 1. a v 2. rade nadobudli parcelu č. 603/2 do svojho podielového vlastníctva mali vedomosť o tom, že sa na tejto parcele nachádza cesta vedúca k stavbám vo vlastníctve žalobcu. Žalobca v 1. rade sa pokúšal zistiť inú možnosť prístupu ku svojim nehnuteľnostiam, a teda aj k nehnuteľnostiam vo vlastníctve žalobcu v 2. rade, avšak iný prístup k budovám v ich vlastníctve žalobcovia nemajú. Po nadobudnutí vlastníckeho práva žalovanými v 1. a 2. rade k pozemku registra „C“ parcelné číslo 603/2 títo začali blokovať žalobcov v 1. a v 2. rade a ich zmluvným partnerom vjazd a prejazd po predmetnej ceste s poukazom na to, že sú jedinými vlastníkmi tohto pozemku a že žalobcovia resp. ich zmluvní partneri majú využiť iný prístup k svojim nehnuteľnostiam. Predmetná cesta rozmerovo presahuje celú výmeru pozemku registra „C“ parcelné číslo 603/2. Žalobcovia sa so žalovanými pokúšali dohodnúť na zriadení vecného bremena spočívajúceho v práve prejazdu motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy, cez predmetnú parcelu ku svojim budovám, avšak bezúspešne. Iný prístup k budovám vo vlastníctve žalobcov pritom títo nemajú. Zamedzením prístupu k budovám vo vlastníctve žalobcov hrozí, že títo, resp. ich nájomcovia nebudú môcť vykonávať svoju podnikateľskú činnosť, na účel ktorej tieto budovy využívajú a budú tak nútení svoju podnikateľskú činnosť ukončiť. Žalobcovia na záver dodali, že pred nadobudnutím vlastníckeho práva žalovanými v 1. a 2. rade k predmetnému pozemku žalobcovia v 1. a 2. rade dlhodobo (vyše 10 rokov) v dobrej viere využívali cestu umiestnenú na tejto parcele, a to na základe súhlasu právnych predchodcov žalovaných v 1. a 2. rade, pričom pri využívaní tejto cesty motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy neboli žalobcovia nijakým spôsobom rušení ani obmedzovaní zo strany právnych predchodcov žalovaných.

Cestu umiestnenú na tejto parcele pritom využívali aj obyvatelia obce Gôtovany a obec Gôtovany tiež vykonávala zimnú údržbu tejto cesty.

4. V replike (v tejto veci) doručenej na tunajší súd 14. 1. 2022 žalobcovia v 1. a 2. rade uviedli, že netvrdili, že v predmetnom pozemku by malo ísť o cestu v zmysle zákona č. 135/1961 o pozemných komunikáciách (cestný zákon), resp. že predmetná cesta bola postavená v súlade s vtedy platným zákonom o územnom plánovaní a stavebnom poriadku (stavebným zákonom.) Žalobcovia majú vedomosť, že predmetná cesta bola postavená pre účely Jednotného roľníckeho družstva Gôtovany založeného v roku 1958, ktoré bolo zlúčené s Jednotným roľníckym družstvom Dechtáre a následne od roku 1961 začlenené do štátnych majetkov v Liptovskom Mikuláši, preto nemožno na túto cestu aplikovať zákon č. 135/1961 Z.z. o pozemných komunikáciách (cestný zákon.) Žalovaní nepreukázali, že predmetná cesta bola vybudovaná neoprávnené, bez súhlasu vtedajších vlastníkov dotknutých pozemkov a že teda ide o čiernu stavbu. Žalobcovia odmietli, že poznámka zapísaná na predmetnom liste vlastníctva (pod kódom 22) je bez právneho významu z dôvodu, že tam bola zapísaná pravdepodobne počas konania o obnove evidencie niektorých pozemkov a právnych vzťahov k nim podľa zákona č. 180/1995 Z.z., pretože nejde o pravdivé tvrdenie. Žalobcovia pripojili ku žalobe vyšetrovací a meračský náčrt č. 017, z ktorého je zrejmé, že je podstatne starší ako doba, keď sa konala obnova evidencie pozemkov, a na ktorom je pri parcele č. 603 uvedená poznámka „cesta“. Žalovaní pritom nespochybnili tvrdenie žalobcov, že predmetná cesta bola v minulosti až donedávna využívaná ako prístupová komunikácia, ktorú užívali na prejazd motorovými vozidlami aj iné osoby než žalobcovia. Žalobcovia v 1. a 2. rade tiež odmietli, že si žalobca v 1. rade nechce zabezpečiť prístup k svojim nehnuteľnostiam inak ako pohodlnejším prechádzaním cez predmetný pozemok, pretože ešte pred podaním tejto žaloby premeral žalovanými navrhovaný prístup k jeho nehnuteľnosti (na pozemku registra „E“ parc. č. 306/1), avšak meraním bolo zistené, že takýto prístup nie je možný pre nákladnú dopravu. Navyše, táto parcela je evidovaná ako dvor a prístup na ktorý žalovaní poukazujú by bol len pre vstup a prechod pešo pre zamestnancov vtedajších štátnych majetkov. Čo sa týka poukazu žalovaných na pozemok registra „C“ parc. č. 598/1, k.ú. M., tak táto je bez významu z dôvodu, že k nej príľahlá parcela registra „E“ parc. č. 306/1 neumožňuje prejazd nákladnej dopravy. Tvrdenie žalovaných, že žalobcovia používali parcely nachádzajúce sa medzi predmetným pozemkom a pozemkom, na ktorých stoja stavby vo vlastníctve žalobcov, a to pozemok registra „E“ parc. č. 237, pozemok registra „E“ parc. č. 238/2, pozemok registra „E“ parc. č. 238/1 a pozemok registra „E“ parc. č. 306/1, bez súhlasu ich vlastníkov je nepravdivé, pretože títo podieloví spoluvlastníci doteraz prejazd nenamietali (žalovaní začali namietat prejazd po parcele registra „E“ parc. č. 237 až po začatí tohto súdneho konania), a minimálne jeden podielový spoluvlastník (X. D.) vyjadril súhlas s prejazdom po pozemkoch registra „E“ parc. č. 237, parc. č. 238/2 a parc. č. 238/1. Cesta na pozemku registra „C“ parc. č. 603/2, k.ú. M. bola v minulosti vybudovaná a využívaná ako prístupová komunikácia k Jednotnému roľníckemu družstvu Gôtovany (ako aj k neskorším právnym nástupcom) a bola takto využívaná aj pred nadobudnutím vlastníckeho práva žalobcov v 1. a 2. rade k predmetným stavbám tretími osobami bez toho, aby bolo týmto tretím osobám bránené v užívaní predmetnej cesty. Na záver repliky žalobcovia v 1. a v 2. rade navrhli zmenu žalobného petitu, a to tak, že, ak by vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že žalobcom nesvedčí právo prejazdu motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez pozemok registra „C“ parc. č. 603/2 k.ú. M. v celom jej rozsahu, teda ak by nebol úspešný primárny žalobný petit, podľa ktorého navrhujú určenie, že vlastníci priemyselnej budovy súp. č. 205 a poľnohospodárskej budovy súp. č. 206 ako aj poľnohospodárskej budovy súp. č. 219, ich zamestnanci, nájomcovia a obchodní partneri, majú právo prejazdu motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy cez pozemok registra „C“ parc. č. 603/2, k.ú. M., v celom jej rozsahu, tak žalobcovia potom navrhujú (eventuálny) žalobný petit, kde sa domáhajú zriadenia práva zodpovedajúceho vecnému bremenu v prospech vlastníkov priemyselnej budovy súp. č. 205, poľnohospodárskej budovy súp. č. 206 ako aj poľnohospodárskej budovy súp. č. 219, ako aj v prospech ich zamestnancov, nájomcov a obchodných partnerov, spočívajúce v práve prechodu pešo a prejazdu motorovými vozidlami, vrátane nadrozmernej nákladnej dopravy, a to oboma smermi, cez pozemok registra „C“ parc. č. 603/2, k.ú. M., v celom jeho rozsahu.

5. Na pojednávaní (v tejto veci) 19. 5. 2022 súd podľa § 143 ods. 1 CSP uznesením pripustil zmenu žaloby vyplývajúcu z repliky žalobcov, v rámci ktorej sa domáhali zmeny pôvodného žalobného petitu, keď v rámci (nového) primárneho petitu žiadali o určenie, že tu existuje ich právo prejazdu motorovými vozidlami (vrátane nákladných motorových vozidiel), ako aj ich zamestnancov, nájomcov a obchodných partnerov, cez pozemok registra „C“ parc. č. 603/2, k.ú. M., vo vlastníctve žalovaných, v celom rozsahu,

a (novom) eventuálnom petite (pre prípad, ak by vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že im toto právo zodpovedajúce vecnému bremenu patrí) požadovali zriadenie (vo svoj prospech a v prospech svojich zamestnancov, nájomcov, a obchodných partnerov) práva zodpovedajúce vecnému bremenu (spočívajúcemu v uvedenom práve prejazdu), nakoľko výsledky doterajšieho konania (dokazovanie ešte nebolo vykonané) neboli prekážkou pre konanie o takto zmenenej žalobe.

6. Pripustením tejto zmeny žaloby na pojednávaní 19. 5. 2022 bolo možné mať za to, že žaloba o zriadenie vecného bremena (v pripustenom eventuálnom petite) bola podaná ku dňu podania pôvodnej žaloby (19. 11. 2021), teda v lehote určenej v uznesení č. k. : 5C/17/2021 - 49 z 22. 9. 2021, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4. 11. 2021, čím bol na zrušenie neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP príslušný súd vo veci sp. zn.: 21C/48/2021.

7. V uvedenej veci Okresný súd Liptovský Mikuláš rozhodol rozsudkom č. k. : 21C/48/2021 - 138 z 19. 5. 2022, ktorým žalobu (vo vzťahu k primárnemu aj eventuálnemu petitu) zamietol. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť 24. 6. 2022. Z poznámky príslušného zamestnanca na prvej strane žaloby v tejto veci vyplynul negatívny výsledok lustrácie v registri tunajšieho súdu (bola tam vyznačená doložka, že žiadna iná vec tejto veci nepredchádza.)

8. Podľa § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku (zákona č. 160/2015 Z.z. v znení neskorších predpisov, ďalej len „CSP“) ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 336 ods. 4 CSP ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

10. Podľa § 335 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietla alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

11. Vzhľadom na to, že žaloba vo veci samej (o určenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu, a eventuálne o zriadenie práva zodpovedajúceho vecnému bremenu) bola rozsudkom tunajšieho súdu č. k. : 21C/48/2021 - 138 z 19. 5. 2022 (právoplatným 24. 6. 2022) zamietnutá v celom rozsahu (v primárnom, aj eventuálnom petite), tunajší súd v tejto veci podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP ex offa (až na základe podnetu zástupcu žalovaných na zrušenie nariadeného neodkladného opatrenia podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP zo 4. 7. 2022, nesprávne adresovaného žalovanými k veci vedenej pod sp. zn.: 5C/17/202021, a až následne postúpeného k tejto veci) zrušil podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP týmto (osobitným) uznesením nariadené neodkladné opatrenie vyplývajúce z výroku I. uznesenia tunajšieho súdu č. k. : 5C/17/2021 - 49 z 22. 9. 2021 (v ostatných výrokoch tohto uznesenia nebolo neodkladné opatrenie nariadené, preto súd nemohol zrušiť aj tieto ďalšie výroky.)

12. K zrušeniu tohto neodkladného opatrenia pritom nedošlo osobitným výrokom (majúcim povahu uznesenia) v rámci rozsudku č. k. : 21C/48/2021 - 138 z 19. 5. 2022, pretože súd sa v tejto veci pre nesprávne vyznačenú doložku v žalobe (že tejto veci nepredchádzala žiadna iná vec, a teda ani vec sp. zn.: 5C/17/2020), ako aj pre absenciu vyjadrení strán sporu o nariadenom neodkladnom opatrení v tejto veci (až do postúpenia uvedeného podnetu zo 4. 7. 2022 k tejto sp. zn.) objektívne nemal ako dozvedieť o nariadení neodkladného opatrenia vo veci sp. zn.: 5C/17/2021. Z uvedeného dôvodu, vzhľadom na to, že zrušujúci výrok má aj v rozsudku povahu uznesenia, ako aj preto, že ust. § 225 ods. 1 CSP (neumožňuje rozhodnúť dopĺňacím rozsudkom o iných otázkach ako o chýbajúcej časti predmetu konania a predbežnej vykonateľnosti) mohol súd rozhodnúť o zrušení nariadeného neodkladného opatrenia jedine osobitným dodatočne vydaným uznesením v tejto veci (čl. 4 ods. 2 CSP.) Súd pritom podľa § 339 CSP rozhodol o zrušení tohto neodkladného opatrenia aj bez pojednávania, a keďže nešlo o prípady zrušenia neodkladného opatrenia podľa § 334 a § 338 CSP (ale o zrušení z formálneho dôvodu podľa § 336 ods. 4 CSP v spojení s § 335 ods. 1 CSP) aj (podľa § 339 CSP) bez potreby vyžiadania vyjadrenia žalobcov k otázke zrušenia neodkladného opatrenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Krajský súd v Žiline, a to písomne v dvoch vyhotoveniach a v lehote 15 dní od jeho doručenia, podaním doručeným na Okresný súd Liptovský Mikuláš (§ 357 ods. písm. e) CSP.)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh.)

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcom odseku, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.