

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/160/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8514204694
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2017:8514204694.2

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v súkromnoprávnom spore žalobcu: AQUA - EKO, a. s., IČO: 36 716 641 so sídlom Námestie sv. Martina 9, Holíč, právne zastúpeného: JUDr. Martina Tekeliová, advokátka, so sídlom Bijacovce 180 proti žalovaným: 1./ R. P., rod. B., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 2./ P. P., rod. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 3./ X. P., rod. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XX, 4./ K. H., nar. XX.X.XXXX, bytom L. XXX, 5./ Y. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 6./ Y. R., nar. X.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 7./ D. R., rod. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XXX, 8./ B. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XX, 9./ R. I., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 10./ R. I., rod. E., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 11./ J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XXX, 12./ Z. L., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. XX, 13./ R. L., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX, 14./ P. O., rod. H., nar. X.X.XXXX, bytom L. XXX/XXX, T. T. L., 15./ J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom X. 39/361, T. P., 16./ J. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom V. I. XX, 17./ J. H., nar. XX.X.XXXX, bytom V. I. X., 18./ L. V., rod. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XX/XXX, Y., 19./ Pozemkové spoločenstvo Nižné Ružbachy, IČO: 31 946 950, so sídlom Nižné Ružbachy 8 všetci právne zastúpení: Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s. r. o., IČO: 36 866 156 so sídlom Zdravotnícka 4373/6, Poprad v konaní o náhradu škody takto

rozhodol:

Súd p r i z n á v a žalovaným proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou sa domáhal, aby súd žalovaným uložil povinnosť zaplatiť mu spoločne a nerozdielne sumu 47 371,80 eur a nahradiť mu trovy konania titulom náhrady škody v zmysle § 77 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej lej „O.s.p.“).

2. Rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 4C/160/2014-137 zo dňa 7.11.2012 súd zamietol žalobu v celom rozsahu, pričom rozhodnutie o trovách konania ponechal na čas po právoplatnosti tohto rozsudku. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 29.12.2015.

3. Podaním doručeným súdu dňa 17.12.2015 si žalovaní prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyčíslili trovy konania predstavujúce trovy právneho zastúpenia vo výške 23 838,12 eur.

4C/160/2014

-2-

4. Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016 v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

5. Podľa § 142 ods. 1 O.s.p v znení účinnom do 30.6.2016., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

6. Podľa § 255 ods. 1 CSP v znení účinnom od 1.7.2016 súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

7. Podľa § 262 ods. 1 CSP v znení účinnom od 1.7.2016 o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 262 ods. 2 CSP v znení účinnom od 1.7.2016 o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

9. Vzhľadom na nadobudnutie účinnosti Civilného sporového poriadku k 1.7.2016 súd najprv musel rozhodnúť o nároku žalovaných na náhradu trov konania a keďže v predmetnom konaní mali žalovaní plný úspech v konaní, preto v zmysle § 255 ods. 1 CSP (resp. podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v znení účinnom do 30.6.2016) im patrí nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, pričom o výške preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov konania postupom podľa § 262 ods. 2 CSP bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. m) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý

4C/160/2014

-3-

ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

1/ Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

2/ Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

3/ Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.