

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 1T/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1316010779  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. David Lindtner  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1316010779.2

## Uznesenie

Okresný súd Pezinok, samosudcom JUDr. Davidom Lindtnerom vydáva podľa § 353 ods. 1 Tr. por.

### rozhodol:

restný rozkaz :

Obvinený:

V. S., J.. XX.XX.XXXX/XXXX I. A., Y.. G. E. I. XX, N.  
je vinný, že

obvinený ako konateľ spoločnosti M. s.r.o. so sídlom I. W., I. W. XXX v presne nezistenom čase dňa 27.02.2012 v Bratislave na ulici Za stanicou č. 5 objednal v prevádzke poškodeného V.. I. S.H. tovar - plastohliníkové potrubie na podlahové kúrenie s príslušenstvom v hodnote 1.479,12 €, následne dňa 28.02.2012 pánom S. poverená osoba tento tovar prevzala a preložila výpis z bankového účtu Slovenskej sporiteľne a.s., ktorý mal slúžiť ako doklad o zaplatení kúpnej ceny za predmetný tovar, pričom však platba za tovar na účet poškodeného nebola poukázaná, čím obvinený uviedol poškodeného do omylu vo veci svojho úmyslu splniť svoje právne záväzky vyplývajúce mu z uzatvorenia kúpnej zmluvy, obohatil sa prevzatý tovar a poškodenému V.. I. S., bytom G., Č. XXXXX/XA, ako fyzickej osobe - podnikateľovi podnikajúcemu na základe živnostenského oprávnenia spôsobil škodu vo výške 1.479,12,- €  
t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l

v bode 1 a 2

pokračovací trestný čin podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e:

Podľa § 44 Tr. zák. súd u obvineného upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. vzhľadom na trest, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta zo dňa 04.04.2012, sp. zn. 2T 255/2011, právoplatný 16.07.2013, ktorým mu bol uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 1 rok so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchateľa za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd obvineného zaväzuje k náhrade škody voči poškodenému podnikateľskému subjektu V.. I. S., Č. W.. Č.. XXXXX/XA, vo výške 1.479,12,- Eur.

**Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v ods. 1 § 355 Trestného poriadku (pri trestných činoch uvedených v § 211 ods. 1 Trestného poriadku).