Súd:	Okresný súd Galanta
Spisová značka:	17T/42/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu:	2321010539
Dátum vydania rozhodnutia:	06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Marianna Hosťovecká
ECLI:	ECLI:SK:OSGA:2022:2321010539.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému L. N. za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 06. 07. 2022, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný L. N., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom U., E. Č.. XXX/X, t. č. vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby M.

U Z N Á V A S A Z A V I N N É H O , Ž E

od presne nezistenej doby si neoprávnene zadovážil od neznámej osoby a do 22.30 hod. dňa 20. 01. 2021 v obci H. Ú. na ul. Š. G. pred ubytovňou pri benzínovej stanici neoprávnene prechovával u seba v zmysle znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ v Bratislave č. D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXX:
- 2 plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom tmavohnedého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 24 018 mg obsahujúceho metamfetamín,
- plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 10 195 mg obsahujúceho metamfetamín,
- plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 9245 mg obsahujúceho metamfetamín,
- 6 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahujúceho metamfetamín o celkovej hmotnosti 11 320 mg,
- 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, o objeme 5,6 ml obsahujúceho metamfetamín o hmotnosti 1654 mg,
- 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, o objeme 2 ml obsahujúceho metamfetamín o hmotnosti 98 mg,

teda metamfetamín o celkovej hmotnosti 56 530 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 565 obvykle jednorazových dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok,
- 1 ks plastová nádoba s vekom s nápisom Sudocrem obsahovala vysušené konope o hmotnosti 1437 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť najviac 3 obvykle jednorazové dávky drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom THC je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok,

a obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. 4T/35/2020 zo dňa 10. 07. 2020, právoplatným dňa 10. 07. 2020, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných

látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona,

T E D A

neoprávnene si zadovážil a prechovával po akúkoľvek dobu psychotropnú látku a už bol za taký čin odsúdený,

Č Í M S P Á C H A L :

obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30. 04. 2022.

Za to
S A O D S U D Z U J E :

Podľa § 172 ods. 2 Trestného zákona, s poukazom na § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 11 (jedenásť) rokov a 8 (osem) mesiacov.
Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona sa na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.
Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona súd ukladá aj trest prepadnutia veci:
- 1 ks vrchnák z PET fľaše so zapusteným kovovým kotlíkom (stopa č. 3),
- 1 ks digitálna váha Digital Pocket Scale 500g x 0,01 g (stopa č. 5).
Podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou.
Podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona mu ukladá aj ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 13. 05. 2021 bola na tunajší súd doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Galanta č. XPv XX/XX/XXXX na obžalovaného za obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroba omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že:

„od presne nezistenej doby si neoprávnene zadovážil od neznámej osoby a do 22.30 hod. dňa 20. 01. 2021 v obci H. Ú. na ul. Š. G. pred ubytovňou pri benzínovej stanici neoprávnene prechovával u seba v zmysle znaleckého posudku Kriminalisticko-expertízneho ústavu PZ v Bratislave č. D.-L.-R.K.-Y.-XXXX/XXX 2 plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom tmavohnedého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 24018 mg obsahovali metamfetamín, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 382 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 10195 mg obsahovali metamfetamín, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 83 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 9245 mg obsahovalo metamfetamín, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 129 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 6 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín o celkovej hmotnosti 11320 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 136 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, o objeme 5,6 ml obsahovala metamfetamín o hmotnosti 1654 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 30 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú

spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, o objeme 2 ml obsahovala metamfetamín o hmotnosti 98 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks plastová nádoba s vekom s nápisom Sudocrem obsahovala vysušené konope o hmotnosti 1437 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a THC je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok, a obvinený bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. 4T/35/20 zo dňa 10. 07. 2020, právoplatný dňa 10. 07. 2020, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona.“

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedkov, znalcov, prečítaním sa oboznámil so zápisnicou o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22. 01. 2021, znaleckým posudkom č. 18/2021 (č. l. 74 a nasl.) a znaleckým posudkom ČES: D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXX (č. l. 69 a nasl.), listinnými dôkazmi - spis Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/69/2021 a to č. l. 25 ČVS: O.-XX/JE-I.-XXXX (zápisnica o vydaní veci zo dňa 20. 01. 2021), ako súčasť spisu sp. zn. 1T/69/2021 a rozsudok z č. l. 88 spisu sp. zn. 1T/69/2021; vyjadrenie MV SR, Prezídium PZ, NKA, protidrogová centrála zo 16. 03. 2021 (č. l. 92 - 93); zápisnica o vydaní veci (č. l. 94 - 96); zápisnica o ohliadke miesta činu (č. l. 97 - 98); fotodokumentácia (č. l. 99 - 100); zápisnica o prehliadke tela (č. l. 103); odpis registra trestov (č. l. 106, 305); rozsudok Okresného súdu Námestovo, č. 4T/35/2020 zo dňa 10. 07. 2020 (č. l. 107 - 110); ústredná evidencia priestupkov a výpis CESDAP (č. l. 111 - 112, 301, 303 - 304); správa Mesta U. zo dňa 15. 03. 2021 (č. l. 118); správa Soc. poisťovne zo dňa 24. 03. 2021 (č. l. 119 - 120); odpoveď OO PZ Jelka (č. l. 300 - 301).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní dňa 13. 10. 2021 využil svoje právo a k veci odmietol vypovedať. Súd sa preto na návrh prokurátora oboznámil so zápisnicou o výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 22. 01. 2021, z ktorej zistil, že cca. od júla 2020 dobrovoľne podstupuje ambulantnú protidrogovú liečbu u MUDr. W. v U.. Dňa 20. 01. 2021 šiel aj s kamarátkou L. L.U. do D. R., nakoľko si chcel kúpiť PlayStation. Predajcovi sa však nedovolal a keďže sa mu nechcelo ísť domov, šli pozrieť kamaráta L. zo E. (volal ich ten kamarát). Bolo asi 18:00 hod., keď sa stretli pred Kauflandom v E., A. V. prišiel na červenom Mitsubishi (obžalovaný ho v tom čase vôbec nepoznal). Z auta im len ukázal, že majú ísť za ním. Odišli na nejaké sídlisko v E.. Roland niekam odišiel a keď sa vrátil, sadol si k obžalovanému do auta na zadné sedadlá (cca. na 10 minút). A. sa rozprával s L., obžalovaný sa do rozhovoru nezapájal. Po chvíli A. vystúpil a obžalovaný s L. šli za jeho autom až do H. Ú.., k A. domov. Asi pol hodinu sa zdržali uňho doma, v kuchyni sa nachádzali neznámi ľudia, hrali karty a fajčili drogy. Aj na A. videl, že je pod vplyvom drog. Kľúče od auta mal v bunde, bundu mal zavesenú na vešiaku na chodbe, nevidel na ňu. Obžalovaný povedal L., že chce ísť preč, vyšli z domu von a vonku sa pohádali. L. sa pešo vydala smerom preč od ich auta, obžalovaný sadol do auta a chcel ísť za L.. Keď si sadol, uvidel na zadnom sedadle puzdro čiernej farby (o veľkosti ako na okuliare), ktoré tam predtým nebolo. Otvoril ho a uvidel v ňom pervitín v sáčkoch, bolo ho veľa. Puzdro zatvoril, dal ho do dverí auta s tým, že ho chce vrátiť A., vyšiel s autom na cestu, aby naložil L. a potom chcel zastaviť pred domom A. a vrátiť mu to puzdro. Ako zapol smerovku ku krajnici doprava, L. nastúpila, on jej povedal, že má A. puzdro a chcel pokračovať v jazde, ale uvidel majáky polície. Kontrolovali mu doklady a povinnú výbavu. Policajti sa ho tiež pýtali, odkiaľ idú, na čo L. odpovedala, že od A. a vtedy sa obžalovaného spýtali, či má pri sebe drogy a on povedal, že áno, ale nie sú jeho a vydal im ich. Na to šli na políciu a tam boli aj s L. vypočúvaní.

Z následných otázok vyšetrovateľa a odpovedí obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný ešte ako zadržaný vypovedal, že L. mu navrhla, aby šli do H. Ú. za jej kamarátom, o ktorom vedel, že predáva drogy, pričom osoba C. V. z O. ho požiadala, aby mu z H. Ú. priniesol drogy. Túto verziu označil za klamstvo, rovnako za klamstvo označil aj ďalšiu jeho verziu výpovede, že drogy si šiel kúpiť pre seba. Obžalovaný nevedel odpovedať na otázku, prečo puzdro chcel vrátiť A. a neodovzdal ho polícii. Obžalovaný uviedol, že puzdro s drogami buď A. vypadlo v aute, alebo ho tam zabudol, alebo mu niekto

chcel ublížiť, lebo vie, že má podmienku a niekto mu ho tam podstrčil. Nevie však, kto by to mohol urobiť. Nikoho z tých ľudí u A. nepoznal.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 19. 01. 2022 obžalovaný vo veci vypovedal. Uviedol, že dňa 20. 01. 2021 išiel z U. okolo 17:00 hod. do D. R. kúpiť PlayStation, čo našiel v jednom inzeráte. Išiel aj s L. L., keď tam prišli, inzerujúci mu nedvíhal telefón. Nechcelo sa mu ísť domov, v tej chvíli volal L. kamarát zo E., že či ho L. nechce prísť pozrieť, tak šli do E. a pri Kauflande sa s ním stretli. On prišiel na červenom Mitsubishi a kývol im, aby išli za ním. Zastavili na nejakom sídlisku v E., pričom dotyčný niekam na chvíľu odišiel a vrátil sa a sadol si do auta obžalovaného na zadné sedadlo. Sedel v strede sedadla, tam zotrval asi 5 minút. Obžalovaný sa s ním nerozprával. Potom išli k nemu domov do H. Ú., kde si dal vodu a cigaretu, auto mal odparkované asi 30 - 40 metrov od jeho domu. V jeho dome bolo veľa ľudí, ktorí fetovali, preto chcel ísť preč z toho domu. Išiel pre auto, L. sa v tom čase vydala opačným smerom popri ceste. Keď sadol do auta, našiel na zadnom sedadle za spolujazdcom puzdro akoby od okuliarov. Toto vzal, otvoril ho a videl tam viac sáčkov s pervitínom a marihuanou a rovnako tak aj striekačky s bielou kryštalickou látkou, vtedy to vyhodnotil ako pervitín a bola tam aj sivá plastová nádobka. Tento obal dal do bočných dverí pri šoférovi s tým, že to vráti A., pretože to muselo patriť iba jemu. Nikto iný tam nesedel. Keď pri L. autom zastavil, táto nasadla na sedadlo spolujazdca vpredu, spýtal sa jej, či nevie, komu patrí puzdro, odpovedala záporne a on jej povedal, že to musí byť Rolandove a že mu to ide vrátiť. Chcel sa otočil, pretože už boli od domu trochu ďalej, ale vtom v spätnom zrkadle uvidel, že na nich blikajú policajti. Policajti si od neho pýtali vodičský, technický a občiansky preukaz, skontrolovali povinnú výbavu auta a spýtali sa ich odkiaľ idú, pričom Karina uviedla, že od A.. Na to ich policajti vyzvali, aby vyložili všetky veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Tomuto nerozumeli, preto ich vyzvali, aby vyložili na kapotu auta všetky osobné veci z celého vnútorného priestoru auta. Tak sa aj stalo. Obžalovaný vyložil aj puzdro, ktoré našiel s tým, že im uviedol, že nie je jeho, na čo mu povedali, že sa o tom budú baviť na policajnej stanici. Na policajnej stanici sa ich opäť policajti pýtali, ktoré veci komu patria, a oni uviedli, ktoré veci sú koho (napr. obž. uviedol cigarety, kľúče od auta, peňaženku) a znovu im zopakoval, že puzdro nie je jeho. Nepýtali sa ho, komu by mohlo patriť. Nepoučili ho o jeho právach, vypočúvali ho, potom L. prepustili a jeho odviezli do CPZ Galanta.

Keď vystúpil u A., auto zamkol. Kým bol u Rolanda v dome, kľúče od auta boli v jeho bunde, ktorá bola zavesená na vešiaku. Od A. odchádzali asi o 21:30 alebo 22:30 hod. Do vozidla nastupoval tak, že sa k nemu približoval spredu. Keď nasadol do auta, uvidel na zadnom sedadle puzdro. Nevedel odpovedať na otázku, prečo hneď nezavolal políciu, keď našiel drogy. Drogy chcel vrátiť preto, že nechce mať s takýmito ľuďmi nič spoločné, vedel, že drogy musia byť A., pretože jemu nepatrili. Hneď pri aute policajtom vravel, že drogy patria A. V.. To však už nikoho nezaujímalo.

Veci na kapotu auta vykladali spolu s L. L.. Policajti zobrali veci z kapoty auta všetky spolu. Obžalovaný mal svoje veci v ľadvinke, oni všetky veci naukladali do ľadvinky a ich posadili do policajného auta. Na polícii povykladal zaistené veci na stôl policajt, ktorý ho po zastavení legitimoval. Bol tam prítomný aj druhý policajt, ktorý bol s ním na výjazde. Na stole boli veci obžalovaného aj veci L. L..

Z výsluchu svedka L. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 10. 2021 súd zistil, že skutok sa stal v januári 2021, keď zastavili vo H. Ú. vozidlo Honda s EČ U., v tomto aute sedeli obžalovaný a žena menom L.. S odstupom času si nepamätá na dôvod zastavenia vozidla. Vyzvali ich, či majú pri sebe veci pochádzajúce z trestnej činnosti, na čo žena vydala priesvitný uzatvárateľný sáčik modrej farby, v ktorom bola biela kryštalická látka a fajku, obžalovaný vydal bielu plastovú nádobu so zelenou sušenou rastlinou, tabletky a v ľadvinke mal obal na okuliare, v ktorom bolo viac uzatvárateľných sáčkov s bielou kryštalickou látkou. Ľadvinku mal obžalovaný položenú na sedadle, hneď vedľa seba. Keď ho kontrolovali, túto si stále prekladal z jednej strany na druhú. Po zastavení bol obžalovaný nervózny. Hovoril, že jeho kamarátka bola u kamaráta. K drogám uviedol toľko, že s A. V. si boli nakúpiť v E. bielu kryštalickú látku, rozdelili sa a on chcel ísť do U. domov.
Na otázky obhajcu obž. svedok uviedol, že po zastavení vozidla posádka vozidla bola vyzvaná, aby vydala veci, ak nejaké majú a pochádzajú z trestnej činnosti, obaja uposlúchli ich výzvu, vystúpili z vozidla a veci vyložili na kapotu vozidla. Najskôr ich vyzvali na predloženie dokladov, identifikovali ich, a potom ich vyzvali na vydanie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti. Jedná sa o bežný postup. Policajt má na to oprávnenie. L. L. spomenula, že navštívili p. V. z H.V. Ú.. Z uvedeného dňa neexistuje kamerový záznam, nakoľko policajné vozidlo nebolo vybavené kamerou.

Z výsluchu svedka A. V. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13. 10. 2021 súd zistil, že dňa 20. 01. 2021 pracoval a skončil o 19,00 hod. a so svojím kamarátom, ktorého poprosil, išli do E. na nákup potravín do Kauflandu. Vtedy mu zavolala L., s ktorou voľakedy pracoval, že je na blízku a chce sa s ním stretnúť, porozprávať sa. Stretli sa v E. blízko Kauflandu pri činžiakoch. On si k nim prisadol do auta na zadné sedadlá, pričom obžalovaného vtedy videl prvýkrát. L. mu povedala, že prídu k nemu domov, a tak sa aj stalo. Prišli aj s obžalovaným, pričom mu ukázali, že majú u seba priesvitné vrecko s hnedou kryštalickou látkou, túto mu ukázala L., ale pýtala si to od obžalovaného, na čo im povedal, aby odo neho odišli, že s tým nechce mať nič spoločné, a tak sa aj stalo. O 03,30 hod. v noci L. zvonila u neho doma, že ich zobrali policajti, prišla sama, tak jej zohnal odvoz domov. On si myslí, že políciu volal niekto z partie, ktorá bola u neho, pretože viacerí videli, že majú u seba hnedú kryštalickú látku a L. mu povedala, že po zastavení si policajti od nich hneď pýtali, či majú veci pochádzajúce z trestnej činnosti, pričom tá policajná hliadka okolo nich prešla aj trikrát. Svedok si nevšimol, keď sedel v aute obžalovaného, že by na zadnej sedačke bolo niečo položené, bola tma a on tam sedel len na pár slov a potom si presadol do kamarátovho auta a išli do Ú.. Svedok má vedomosť, že Karina drogy užíva, o obžalovanom vedomosť nemá.

Na hlavnom pojednávaní konanom dňa 27. 04. 2022 svedkyňa L. L. vypovedala, že dňa 20. 01. 2021 obžalovaného stretla v U. a išli spolu pozrieť jej kamaráta A. V. do H. Ú., pretože o 9 dní na to musela nastúpiť do VTOS. Keď ich policajná hliadka zastavila, ona im na ich výzvu, aby odovzdali veci pochádzajúce z trestnej činnosti, tieto odovzdala, boli to veci, ktoré mala u seba. To, čo vydal obžalovaný, nevie, či patrilo A. alebo obžalovanému, ale obžalovanému asi nie. A. sa v tom aute tiež nachádzal. A. V. sedel v aute vzadu v strede. U A. sa zdržali asi pol hodinu, zvítala sa s jeho ženou a deťmi a užila tam omamné látky, k čomu sa aj priznala na polícii. Od A. odchádzali spoločne s obžalovaným. Puzdro si v jeho vozidle nevšimla, bola tma. Sedela vpredu, nemala šancu si to všimnúť. Vedela, že obžalovaný drogy užíval, ale že ich ešte stále užíva, to nevedela. Nepamätá si, či ich policajti poučili, keď zastavili ich vozidlo.

Na otázky obhajcu obž. uviedla, že po zastavení sa ich policajti spýtali, odkiaľ idú, nepovedali im, prečo ich zastavili. Policajti neriešili s obžalovaným žiaden dopravný priestupok. Po zastavení mali vystúpiť z auta a mali vyložiť všetky osobné veci z kabelky a obžalovaný zo svojej taštičky. Veci zvnútra auta nežiadali vyložiť. Nepovedali, prečo to majú povykladať. Nepovedali im, že to nemusia robiť, ani čo hľadajú. Keď tieto veci vyložili, spýtali sa ich, či majú u seba veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Nehovorili, ktoré veci komu patria, pretože z jednej strany vykladal veci obžalovaný a za ním stál jeden policajt, z druhej strany kapoty veci vykladala ona a za ňou tiež stál jeden policajt. Jednalo sa o prednú časť auta. Následne si všetky veci poukladali do svojich tašiek na výzvu polície, policajti tieto tašky zobrali. Oni si s obžalovaným sadli do zadnej časti vozidla, policajti sedeli vpredu, mali u seba ich tašky a išli na policajnú stanicu. Na OOPZ Jelka ich opäť vyzvali, aby vyložili veci z tašiek a pýtali sa ich na konkrétne veci. Boli to tí istí policajti. U obžalovaného našli nejaké puzdrom s hnedou kryštalickou látkou, následne na to bol privolaný technik, policajtka z I., ktorá jej robila osobnú prehliadku a vyšetrovateľ, ktorý vypočúval obžalovaného. Vyzeralo to tak, že obžalovaný nevie, čo je v tom puzdre, podľa nej mu nepatrilo, ale to je len jej domnienka. Pred vyložením vecí z tašky im policajti nepovedali, že to nemusia robiť. Ohľadne vyložených vecí sa ich nepýtali, ktoré komu patria. Ani na policajnom oddelení sa nezajímali o žiadny priestupok, ktorý by obžalovaný mal spáchať.

Na otázky súdu svedkyňa k svojej výpovedi doplnila, že veci, ktoré vykladali z tašiek, či už na kapote auta, alebo na OO PZ Jelka, sa medzi nimi dvomi nemohli pomiešať, pretože ich vykladali každý na inej strane kapoty a na OO PZ Jelka každý na inom stole. Keď si sadli do auta pri odchode od A., obžalovaný sa jej nezmienil, že v aute je nejaké puzdro, ani to, komu patrí. Keď boli u A., ona užila omamné látky fajčením a keďže sa tam nachádzali deti, odišla do pivnice a počas tej doby nevie, čo robil obžalovaný, ani s kým sa bavil. V tej pivnici fajčila asi 15 minút a potom sa pridala k ostatným, bol tam aj obžalovaný. Obžalovaného nechala s A., aby sa zoznámili, videli sa prvýkrát. A. sedel v ich aute z toho dôvodu, že ho vyzdvihli v E., kde sa nachádzal pred Kauflandom a stadiaľ ho ich autom brali do H. Ú.. Nevie, prečo bol v E., asi bol nakúpiť v Kauflande. Odkedy si A. sadol do ich auta, s nikým sa v Senci nestretol. Od Kauflandu išli priamo do H. Ú..

Na doplňujúce otázky obhajcu svedkyňa uviedla, že A. nemá vodičský preukaz, ani auto. Nikdy ho nevidela na červenom Mitsubishi, nevie, ako sa dostal do Kauflandu. Pozná ho 5 rokov, preto vie, že nemá vodičský a vie, že v minulosti bol vo VTOS práve preto, že šoféroval bez vodičského oprávnenia.

Tašky, v ktorých sa nachádzali ich veci mali stále na dohľad, keď vystúpili z auta v C., policajti niesli tašky v rukách a na oddelení im ich podali s tým, že si ich majú opätovne vyložiť. Vedela v tom čase, že A. V. užíva drogy, teraz nevie, čo s ním je, nie sú v kontakte, za drogy nikdy odsúdený nebol. Nevie o tom, že v súčasnosti je vo väzbe v M. za drogovú činnosť, nepíšu si.

Z výsluchu svedka L.U. H. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 05. 2022 súd zistil, že si nepamätá už z akého dôvodu vykonávali služobný zákrok. Pamätá si, že obžalovaného aj s nejakou slečnou zastavili. Každého, koho zastavia, vyzývajú, aby dobrovoľne vydali veci, ktoré u seba má a pochádzajú z trestnej činnosti. Podľa zákona vyzývajú každého, záleží to však aj od okolností. Postupujú podľa zákona o policajnom zbore. Už si presne nepamätá, či obžalovaného vyzval on, alebo jeho kolega, ani či to bolo podľa zákona o policajnom zbore. Nemali informáciu, že obžalovaný spáchal trestný čin. Obžalovaný vydal veci dobrovoľne tak, že ich položil na kapotu auta. Vyzývali ho len všeobecne na veci, ktoré pochádzajú z trestnej činnosti, nie na konkrétne veci. Po tom, ako obžalovaný aj so spolucestujúcou vyložili veci na kapotu, zavolal operačné stredisko, aby poslali technika, veci sa uložili späť, avšak oni sa ich nedotýkajú. Ľadvinku mal obžalovaný položenú vedľa seba v aute. Nepamätá sa, či ju mal na sebe, alebo či ju držal, keď vystupoval z auta. Obžalovaného s kamarátkou poučili, obsah poučenia nevie naspamäť, v aute majú pomôcky, ale nepamätá si, kto z nich ich poučoval.

Po zákroku vždy vyhotovujú zápisnicu o zadržaní a spisujú úradný záznam o zákroku, teda kedy a s kým slúžil, koho zastavili a ako to prebiehalo. Nepamätá sa, či vyhotovovali aj zápisnicu o vydaní vecí. Väčšinou zastavujú vozidlá, keď sa dopustia priestupku na úseku premávky. Zastavenú osobu potom vyzvú na predloženie dokladov a ak sa im niečo nezdá (správanie, zreničky a pod.), tak ju vyzývajú na predloženie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti. V danom prípade, obžalovaný na prvú výzvu vydal veci. V tomto prípade sa im nezdala jazda obžalovaného, nevie, či sa so spolujazdkyňou v aute hádali. Na obžalovaného žiaden nátlak nevyvíjali, ani slovne ani fyzicky. Odkedy obžalovaného zastavili, až do vydania vecí, prešlo len pár minút. Na konkrétny dôvod zastavenia si nepamätá, ale vie, že nikdy autá bezdôvodne nezastavujú. Nezdala sa im jazda obžalovaného, ale s odstupom času si nepamätá na konkrétny dôvod.

Obžalovaný na to uviedol, že policajti ich vyzvali, aby predložili veci pochádzajúce z trestnej činnosti, ale nepoučili ich žiadnym spôsobom.

Z výsluchu svedka E. F.L. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 25. 05. 2022 súd zistil, že obžalovaného zastavili, pretože sa dopustil dopravného priestupku. Po zastavení ho vyzvali, aby predložil veci pochádzajúce z trestnej činnosti. Dobrovoľne vydal drogy, položil ich na kapotu auta. Následne ho poučili a zadržali. Poučili ho podľa trestného poriadku podľa § 85. Po zastavení vykonali aj dychovú skúšku a po vydaní veci ho poučili. Myslí, že priestupok, ktorého sa obžalovaný dopustil, bolo bezdôvodná jazda po krajnici. Obžalovaného vyzvali na predloženie vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti z dôvodu, že v tom čase sa v okolí E. dosť vykrádali domy, pohybovali sa tam autá s cudzími EČ. Konkrétne podozrenie voči obžalovanému zo spáchania trestného činu nemali. Po zadržaní obžalovaného aj jeho kamarátku vyzvali, aby si veci zobrali k sebe, že to pôjdu zadokumentovať na oddelenie. Už si nepamätá, či tieto veci boli uložené zvlášť či spolu. Určite si každý však bral svoje veci, dievča ich vyložilo len pár, obžalovaný ich mal viac. Prišiel aj technik, ktorého volali. Nepamätá si, či robili na mieste zápisnicu. Nevie, či fotograficky dokumentovali veci, ktoré boli vyložené na kapote. Pred vydaním vecí bol určite obžalovaný poučený o tom, že dobrovoľným vydaním si môže privodiť trestné stíhanie. Určite ho však nenútili k vydaniu vecí.

Obžalovaný sa k svedeckej výpovedi vyjadril tak, že dychovú skúšku nerobili a ani ho nepoučili pred tým, ako ho vyzvali na vydanie vecí. A nebol ani riešený za žiadny priestupok.

Súd sa oboznámil aj so spisom Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/69/2021 a to s č. l. 25 ČVS: O.-XX/JE-I.-XXXX (zápisnica o vydaní veci zo dňa 20. 01. 2021), ako súčasť spisu sp. zn. 1T/69/2021 a rozsudok z č. l. 88 spisu sp. zn. 1T/69/2021. Z uvedených dôkazov súd zistil, že L. L., nar. XX. XX. XXXX dobrovoľne vydala veci, ktoré mala pri sebe dňa 20. 01. 2021 o 22:30 hod. a bola poučená, že dobrovoľným vydaním veci si môže privodiť nebezpečenstvo trestného stíhania. Tento dôkaz teda taktiež preukazuje, že dňa 20. 01. 2021 boli ona aj obžalovaný poučení o možnosti trestného stíhania ak veci dobrovoľne vydajú, nakoľko sa v tom čase nachádzali spolu. Následne bola L. L. rozsudkom č. k. XT/XX/XXXX - XX zo dňa 21. 03. 2022, právoplatným dňa 21. 03. 2022, uznaná vinnou so spáchania

prečinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. Za to bola odsúdená na peňažný trest vo výške 600,- (šesťsto) eur a podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol obžalovanou úmyselne zmarený, jej súd ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) mesiacov.

Z výsluchu znalcov a oboznámením znaleckých posudkov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z výsluchu znalca MUDr. G. Z. súd zistil, že u obžalovaného bola objektivizovaná závislosť na návykových látkach. Ochranné liečenie navrhuje uložiť z dôvodu veku obžalovaného, pretože je vysoká nádej, že by sa zo svojej závislosti dostal. Rozhodujúce štádium psychosomatickej závislosti znamená, že sa jedná sa o tzv. preterminálne štádium, kedy je možné dosiahnuť celoživotnú abstinenciu obžalovaného od drog, dostal by sa do pokojného štádia, pričom uložené liečenie by spôsobilo, že dopad návykových látok na obžalovaného by nebol dramatický. Je jedno, či by bolo liečenie ústavnou formou, alebo ambulantnou.

Zo znaleckého posudku č. 18/2021 (č. l. 74 a nasl.) vyplýva, že obžalovaný bol prvovyšetrený u MUDr. W. dňa 22. 10. 2020 (diagnóza F 19.2 - poruchy psychiky a správania zapríčinená užitím viacerých drog a iných psychoaktívnych látok), následne bol bez kontaktu s psychiatrickou ambulanciou). Obžalovaný je závislý na viacerých návykových látkach (THC, alkohol, pervitín); ostatné závery korešpondujú zo závermi vyjadrenými znalcom na jeho výsluchu.

Z výsluchu znalca Ing. G. L. súd zistil, že trvá na záveroch znaleckého posudku. Bolo mu predložených 6 stôp, ktoré podrobili analýze a závery sú uvedené v posudku. Zo sterov z rúk obžalovaného bola zistená prítomnosť stôp metamfetamínu (môže sa jednať o primárnu aj sekundárnu kontamináciu, chemickou analýzou nie je možné určiť pôvod kontaminácie). Odtlačky prstov na predložených stopách sú mimo jeho skúmania.

Zo znaleckého posudku ČES: D.-L.-R.-Y.-XXXX/XXX (č. l. 69 a nasl.) vyplýva, že boli skúmané predložené stopy, z ktorého skúmania vyplýva tento záver:
2 plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom tmavohnedého kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 24018 mg obsahovali metamfetamín, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 382 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, plastové vrecká s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 10195 mg obsahovali metamfetamín, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 83 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, plastové vrecko s tlakovým uzáverom s obsahom bieleho kryštalického materiálu s celkovou hmotnosťou 9245 mg obsahovalo metamfetamín, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 129 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 6 ks plastových vreciek s tlakovým uzáverom obsahovalo metamfetamín o celkovej hmotnosti 11320 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 136 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, o objeme 5,6 ml obsahovala metamfetamín o hmotnosti 1654 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 30 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks zatavená plastová injekčná striekačka s modrým piestom, o objeme 2 ml obsahovala metamfetamín o hmotnosti 98 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 1 bežnú jednotlivú dávku drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, 1 ks plastová nádoba s vekom s nápisom Sudocrem obsahovala vysušené konope o hmotnosti 1437 mg, z ktorého množstva podľa KEÚ PZ by bolo možné pripraviť minimálne 8 bežných jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho THC, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č. 139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných látok, a THC je zaradený v zmysle zákona Národnej rady SR č.

139/1998 Z. z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do I. skupiny psychotropných látok.
Zo znečisteného nadstavca bola zistená prítomnosť stôp kanabinoidov, čo dokazuje, že bol použitý na fajčenie konope. V balení lieku kamagra 100 mg Oral Jelly nebola zistená prítomnosť omamných a psychotropných látok. V eluáte z digitálnych váh bola zistená prítomnosť stúp THC.

Na základe výsluchov obžalovaného, svedkov a znalcov súd poukazuje najmä na rozporuplné tvrdenia obžalovaného, ktorý svoju výpoveď viackrát menil (drogy mal kúpiť pre C. V., potom pre seba, následne mali patriť A. V., prípadne ich kupoval spolu s A. V. a mali si ich rozdeliť), neuviedol ani pravdu, keď tvrdil, že sa lieči z drogovej závislosti u MUDr. W., čo vyvrátil posudok MUDr. Z..

Súd má za jednoznačne preukázané, že obžalovaný sa pred dňom 20. 01. 2021 nepoznal s A. V., preto A.. V. nemal dôvod podstrčiť drogy obžalovanému do auta. Nedôveryhodne pôsobí aj teória obžalovaného o tom, že A. V. drogy mohli náhodne v aute vypadnúť, či ich tam zabudol, pretože bolo nájdené veľké množstvo drog, po ktorých by sa A. V. musel zháňať v čase medzi 19:00 hod. (odkedy sedel v aute obžalovaného) a 22:30 hod. (keď bol obžalovaný zastavený policajnou hliadkou). Takéto množstvo drog neslúži pre vlastnú potrebu (metamfetamín o celkovej hmotnosti 56 530 mg, z ktorého množstva by bolo možné pripraviť minimálne 565 obvykle jednorazových dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy) a jednoznačne je dôkazom o úmysle tieto drogy speňažiť. Hodnota nájdeného metamfetamínu sa pohybuje v rozmedzí od 2261,20 eura do 3391,80 eura. Je nepredstaviteľné, že po takom množstve drog by sa A. V. nezháňal, ak by patrili jemu. Mal dostatok času pred zásahom polície tieto drogy hľadať, ak by mu patrili.

Obhajca obž. poukázal na to, že v súvislosti so zásahom policajtov proti obžalovanému je potrebné uviesť, že nebol produkovaný jednoznačný dôkaz o tom, že existovalo podozrenie zo spáchania priestupku obžalovaným, a teda dôvod na zastavenie vozidla obžalovaného, ako ho prezentujú obaja príslušníci polície. Obžalovaný a aj svedkyňa L. L. (na hlavnom pojednávaní dňa 27. 04. 2022) popreli, že by policajná hliadka s nimi riešila nejaký dopravný priestupok, alebo že by im vôbec povedali dôvod zastavenia vozidla. O spáchaní dopravného priestupku obžalovaným neexistuje žiadny relevantný záznam. Ak by aj policajti zastavili vozidlo v súlade so zákonom, to čo nasledovalo, rozhodne nebol postup zákonný. Je možné vyvodiť, že policajti len náhodne skúšali, či u kontrolovaných osôb nájdu niečo pre účely trestného konania, či sa im podarí zabezpečiť nejaký dôkaz, čo rozhodne nemožno považovať za zákonný postup. Z výpovedí oboch svedkov, ktorí vykonávali služobný zákrok, je zrejmé, že ihneď po zastavení vozidla bez akéhokoľvek dôvodu, začali zabezpečovať dôkazy pre účely trestného konania. Vyzvali obžalovaného a svedkyňu L. L., aby vydali veci pochádzajúce z trestnej činnosti a vyložili ich na kapotu vozidla. Cieľom policajných orgánov v danej veci nebolo vykonať služobný zákrok, ale zabezpečiť dôkaz pre účely trestného konania, čím obchádzali príslušné ustanovenia Tr. por. Zabezpečenie dôkazu proti obžalovanému v danej veci je v rozpore s ústavným právom nebyť donucovaný k sebaobviňovaniu.

Obžalovaný sa v tejto veci bráni tým, že puzdro s drogami nebolo jeho, v jeho aute sedel aj svedok A. V.. Táto obhajoba obžalovaného nebola žiadnym spôsobom preverená, nezisťovali sa biologické stopy svedka A. V. na zaistených stopách, najmä na drogách a puzdre, v ktorom sa našli. Z uvedených dôvodov obhajoba navrhla, aby bol obžalovaný spod obžaloby oslobodený podľa § 285 písm. c) Tr. por.

Z vyjadrenia MV SR, Prezídium PZ, NKA, protidrogová centrála zo 16. 03. 2021 (č. l. 92 - 93) vyplýva, že hodnota nájdeného metamfetamínu sa pohybuje v rozmedzí od 2261,20 eura do 3391,80 eura, hodnota nájdeného konope medzi 14,73 eura až 22,09 eura.

Zo zápisnice o vydaní veci (č. l. 94 - 96) vyplýva, že bola spísaná dňa 20. 01. 2021 pod ČVS: O.-XX/JE-I.-XXXX, pričom obžalovaný bol vyzvaný na vydanie veci o 22:30 hod. a obžalovaný bol poučený podľa § 89 a § 89a ods. 1 TP, pričom k vydaniu veci došlo dobrovoľne (to vyplýva aj z výpovedí obžalovaného a svedkyne L.). Zápisnicu podpísal sám obžalovaný. Táto bola spísaná najskôr rukou priamo na mieste (č. l. 95 - 96).

Zo zápisnice o ohliadke miesta činu (č. l. 97 - 98) vyplýva, že bola spísaná na mieste (č. l. 98) dňa 20. 01. 2021, ohliadka začala o 22:45 hod a obžalovaný dobrovoľne vydal veci - 11 ks priesvitných plastových vreciek s tlakovým uzáverom s obsahom bielej a hnedej kryštalickej látky a 4 ks plastových striekačiek zo zataveným koncom s modrým piestom s rôznymi obsahmi, 1 ks plastovej nádoby s vekom s nápisom

Sudocrem s obsahom neznámej sušenej zelenej rastliny, 1 ks vrchnák z PET fľaše , do ktorého bol zapustený kovový kotlík, 3 ks balenia 100mg lieku Kamagra, 1 ks digitálna váha digital rocket scale 500x0,01 mg. Vydané veci sú zadokumentované vo fotodokumentácii z č. l. 99 - 100.
Zo zápisnice o prehliadke tela (č. l. 103) vyplýva, že tejto sa obžalovaný podrobil dobrovoľne dňa 21. 01. 2021 v čase o 01:10 hod, boli mu odobraté stery z oboch rúk na 2 vatové tyčinky.
Z odpisu registra trestov (č. l. 106, 305) vyplýva, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Námestovo, č. 4T/35/2020 zo dňa 10. 07. 2020, právoplatným dňa 10. 07. 2020, odsúdený za zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 roky so skúšobnou dobou 3 roky do 11. 07. 2023 s probačným dohľadom, zároveň mu súd uložil obmedzenie požívať omamné a psychotropné látky a počas skúšobnej doby povinnosť strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú PaMÚ.
Z rozsudku Okresného súdu Námestovo, č. 4T/35/2020 zo dňa 10. 07. 2020 (č. l. 107 - 110) súd zistil, že obžalovaný neoprávnene prechovával u seba pervitín a marihuanu.
Z ústrednej evidencie priestupkov a výpisu CESDAP (č. l. 111 - 112, 301, 303 - 304) súd zistil, že obžalovaný spáchal celkovo 5 priestupkov, z toho 4 na úseku dopravy a 1 proti občianskemu spolunažívaniu, keď vulgárne nadával svojej matke a zároveň ju aj fyzicky napadol.
Zo správy Mesta U. zo dňa 15. 03. 2021 (č. l. 118) súd zistil, že obžalovaný je slobodný, je otcom mal. Kristiána, nar. 11. 07. 2018, iné relevantné skutočnosti súd nezistil.
Zo správy Soc. poisťovne zo dňa 24. 03. 2021 (č. l. 119 - 120) súd zistil, že obžalovaný nepoberá dávky vyplácané Soc. poisťovňou, bol vedený v evidencii ako platiteľ poistného s menšími prestávkami od 09. 10. 2016 do 31. 12. 2020.
Z odpovede OO PZ Jelka (č. l. 300 - 301) vyplýva, že obžalovaný nebol dňa 20. 01. 2021 priestupkovo riešený za priestupok na úseku dopravy.

Z výsluchu svedkov H. a F. je teda zrejmé, že policajná hliadka bola pôvodne zameraná na vyvodenie dôsledkov z porušenia dopravných predpisov zo strany obžalovaného a na preverenie podozrenia zo spáchania priestupku na úseku dopravy (kde kontrola povinnej výbavy a dokladov obžalovaného možná bola). Po tom, ako sa obžalovaný správal nervózne, bol poučený o dobrovoľnom vydaní vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti s tým, že bol zároveň poučený o možnosti trestného stíhania. Na to obžalovaný dobrovoľne vydal aj s L. L. drogy, ktoré mali u seba. Uvedenému záveru o poučení a dodržaní postupu zo strany príslušníkov polície jednak svedčí odsúdenie L. L. pod sp. zn. XT/XX/XXXX (kde súd taktiež musel skúmať postup polície a kde menovaná nenamietala postup polície pri zadržaní vecí pochádzajúcich z trestnej činnosti), ako aj zápisnice o vydaní veci, o ohliadke miesta činu, o prehliadke tela. Všetko prebehlo dobrovoľne, bez akéhokoľvek donucovania zo strany polície, o čom taktiež svedčia uvedené zápisnice. Navyše obžalovaný ani netvrdil, že by bol k takému postupu zo strany polície donucovaný.

Zákaz sebaobviňovania (pozri aj Nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. III. ÚS 561/2021-57) je ústavný princíp vyplývajúci z čl. 47 ods. 1 ústavy. Obsahom zásady, podľa ktorej nikto nie je povinný obviniť seba samého, je, že nikto nemôže byť nútený, aby obviňoval seba samého. Ani verejný záujem na odhaľovaní, stíhaní trestného činu a potrestaní páchateľa nemôže ospravedlniť taký postup, ktorý zasahuje do samotnej podstaty práva obvineného na obhajobu vrátane práva nebyť nútený obviniť sám seba (rozsudky Európskeho súdu pre ľudské práva vo veciach Heaney a Mcguinness v. Írsko, sťažnosť č. 34720/97, Jalloh v. Nemecko, sťažnosť č. 54810/00 alebo Saunders v. Veľká Británia, sťažnosť č. 19187/91). Zákaz sebaobviňovania má chrániť obvineného pred bezprávnym donucovaním zo strany štátnych orgánov, a tým prispievať k zaisteniu spravodlivého procesu (R 92/2015).

Z toho dôvodu je dôležité, aby policajt predtým, ako vyzve osobu na vydanie veci, podľa § 89a TP, túto osobu poučil o zákonnej možnosti neobviňovať sám seba a neprispievať k vlastnému sebaobvineniu z trestnej činnosti (rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Tdo/11/2013). Postupom podľa § 89a TP boli policajt povinní poučiť obžalovaného predtým, než vec vydal, o tom, že nemá povinnosť vec vydať, ak by si vydaním veci spôsobil nebezpečenstvo trestného stíhania (III. ÚS 522/2021). V prejednávanej veci mal súd za preukázané, že takýto postup bol dodržaný (zápisnica o vydaní veci v konaní pod sp. zn. XT/XX/XXXX, ako aj zápisnica o vydaní veci v tomto konaní spolu s výpoveďou svedkov H. a F.).

Podľa § 8 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 171/1993 Z. z o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov (ďalej len ,,zákon o PZ“) policajt je povinný vykonávať služobný zákrok tak, aby zásah neprekročil mieru nevyhnutnú na dosiahnutie účelu sledovaného jeho služobnou činnosťou. Podľa § 9 ods. 1 zákona o PZ policajt v službe je povinný v medziach zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania. V uvedených zákonných ustanoveniach je premietnutá ústavná požiadavka vyplývajúca z čl. 2 ods. 2 ústavy, že štátne orgány môžu konať iba na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon. Súd poukazuje na § 23 ods. 2 písm. b) zákona o PZ, podľa ktorého ,,Policajt je oprávnený vykonať prehliadku dopravného prostriedku, veci, batožiny a nákladu, ktoré sa v ňom prepravujú, alebo elektronickú kontrolu vozidla prepojením kontrolovaného vozidla so zariadením určeným na kontrolu identifikačných údajov vozidla, pri pátraní po hľadanej alebo nezvestnej osobe, zbraniach, strelive, výbušninách, omamných a psychotropných látkach, jedoch, prekurzoroch, jadrových alebo iných rádioaktívnych materiáloch, vysokorizikových chemických látkach a vysoko rizikových biologických agensoch a toxínoch a veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti alebo súvisiacich s trestnou činnosťou.“ Prípustnosť aplikácie oprávnenia policajta v zmysle citovaného ustanovenia je však podľa názoru ústavného súdu možná len vtedy, ak bol služobný zákrok vykonaný pre účely hľadania alebo pátrania po zákonom vymedzených objektoch. Ak nadobudne policajt presvedčenie, že je potrebné pretransformovať bežnú dopravnú kontrolu na prehliadku pre účely hľadania drog, takúto možnosť bezpochyby má. Musia však pritom byť dodržané všetky potrebné procesné garancie vrátane poučenia osoby o spôsobe obrany mlčaním. V tejto súvislosti súd poukazuje aj na rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vo veciach sp. zn. 3Toš/7/2008, 5Tdo/47/2010, 5To/21/2010, 1Tdo/13/2011, 2Tdo/37/2011).

Doktrína ,,plodov z otráveného stromu“ pochádza z prostredia common law a je konkrétnym prejavom ,,Exclusionary Rule“, čo je pravidlo, striktne formálne vylučujúce použitie určitých dôkazov získaných štátnymi orgánmi nezákonným spôsobom (nezákonné obmedzenie osobnej slobody a slobody na ochranu súkromia, porušenie zákazu sebaobvinenia ? štvrtý dodatok Ústavy Spojených štátov). Mierne uvoľnenie v aplikácii tejto doktríny bolo formulované v rozsudku vo veci Gäfgen v. Nemecko (sťažnosť č. 22978/05), kde ESĽP pripustil možnosť použitia niektorých dôkazov, ktoré boli získané v súvislosti s porušením čl. 3 dohovoru. Uviedol však, že v každej veci je potrebné hodnotiť spôsob získania dôkazu, ako aj závažnosť spáchaného činu. Inak povedané, prípustnosť „problematického dôkazu“ môže byť vyvážená len záujmom na potrestaní páchateľa závažného trestného činu. Aj v takýchto prípadoch však existujú typy dôkazov, ktoré nie sú za žiadnych okolností akceptovateľné (priznanie pod ťarchou donútenia). Podstatou popísanej doktríny teda je, že všetky dôkazy, ktoré boli získané nezákonne, musia byť vylúčené, pričom nie je prípustné ani využitie ďalších dôkazov, ktoré boli získané priamo alebo nepriamo, ako výsledok nezákonného zatknutia, prehliadky, výsluchu a pod. (II. ÚS 828/2016). Ich využitie síce vo výnimočných prípadoch možné je, no nesmie ísť o dôkazy nosné. Ústavný súd SR akcentuje, že samotný dôkaz (hoci aj získaný nezákonne) ešte nie je sám osebe zásahom do základných práv. Povahu problematickú z hľadiska rešpektovania základných práv a slobôd nadobúda až tým momentom, keď sa stane neoddeliteľnou súčasťou skutkovej mozaiky prejednávanej veci. Až vtedy možno dospieť k záveru, že nezákonnosť dôkazu sa negatívne prejavila na chránenej sfére obžalovaného. Okrem zákonnosti dôkazu je preto nevyhnutné vždy skúmať aj jeho reálny dopad na povahu zásahu do základných práv, pričom ak je tento dopad minimálny, resp. nepodstatný (pretože existuje dostatok iných dôkazov), na to, aby bol sťažovateľ obvinený, odsúdený, resp. vzatý do väzby a pod., potom niet dôvodu zásahový výsledok eliminovať.

V posudzovanej veci súd konštatuje, že zo zabezpečených dôkazov (najmä svedecké výpovede zúčastnených policajtov, tu súd poukazuje na to, že boli poučení o následkoch krivej výpovede) týkajúcich sa neopakovateľného úkonu (zastavenie a prehliadka vecí vo vozidle) vyplýva, že obžalovaný bol zastavený zákonne pre priestupok spáchaný na úseku dopravy (následné neriešenie priestupku je možné vzhľadom k tomu, že je potrebné riešiť trestnú činnosť, ktorá má jednoznačne závažnejší charakter pre spoločnosť ako spáchanie priestupku). Policajná hliadka správne postupovala hneď potom, ako nadobudla dôvodné podozrenie, že v nimi zastavenom vozidle sa môžu nachádzať veci pochádzajúce z trestnej činnosti (nervozita obžalovaného, prekladanie ľadvinky), keď ukončila dopravnú kontrolu a svoj postup prispôsobila požiadavkám TP adresovaným verejným autoritám na účely vyšetrovania trestnej činnosti, vrátane zodpovedajúcich úkonov podľa predpisov o Policajnom zbore. Policajti, keďže mali dôvodné podozrenie zo spáchania trestného činu, obžalovaného riadne v zmysle TP riadne poučili o možnosti zákazu sebaobviňovania podľa čl. 47 ods. 1 ústavy ešte pred samotnou

výzvou na vydanie veci. Následne po vydaní veci bol obžalovaný poučený o ďalších svojich právach podľa TP.

L. L. si nepamätá, či boli s obžalovaným poučení o ich právach pred vydaním veci (navyše sama uviedla, že bola pod vplyvom drog, ktoré užila u A. V.), avšak zo zápisnice o vydaní veci v konaní sp. zn. XT/XX/XXXX jednoznačne vyplýva, že poučení boli. Obžalovanému súd neuveril vzhľadom k jeho nepravdám, resp. viacerým verziám, ktoré uviedol v prípravnom konaní či v konaní pred súdom uvedeným vyššie. Súd opäť poukazuje na to, že svedkovia H. a F. boli poučení o krivej výpovedi a možnosti trestného stíhania, ako svedkovia sú povinní vypovedať pravdu, pričom obžalovaný v rámci svojej obhajoby môže aj beztrestne klamať. Vzhľadom na trestnú sadzbu, ktorá obžalovanému hrozí v prípade preukázania viny, súd aj chápe, že obžalovaný nemôže vo vlastnom záujme povedať pravdu. Súd preto uveril tvrdeniam svedkom a to aj s poukazom na následne vypracovanú zápisnicu o vydaní veci, ktorá potvrdzuje ich verziu o tom, že obžalovaného poučili podľa TP pred vydaním veci. Obžalovaný rovnako nehovoril pravdu, keď tvrdil, že všetky veci na policajnom oddelení vykladali policajti na jedno miesto (opak tvrdili svedkovia H. a F. a ich verziu potvrdila aj svedkyňa L., ktorá uviedla, že veci vykladali oni a každý na iný stôl, takže nemohlo dôjsť k zmiešaniu či zámene vecí medzi obžalovaným a L. L.).

Vychádzajúc z uznesenia Najvyššieho súdu SR sp. zn. 1Tdo/10/2021 zo dňa 02. 01. 2022, obvykle jednorazovú dávku konopy - marihuany je potrebné stanovovať v závislosti od hmotnosti zaisteného sušené materiálu konopy. Pri zohľadnení tohto hmotnostného kritéria, sa za obvykle jednorazovú dávku považuje množstvo zodpovedajúce 500 mg (0,5 g) vysušenej konopy s obsahom účinnej látky THC nie nižšej ako 1 % (NS SR sp. zn. 5Tz/11/2004 z 20. 05. 2004). Za jednu obvykle jednorazovú dávku psychotropnej látky metamfetamínu je potrebné považovať materiál o hmotnosti 100 mg (0,1 g) s obsahom účinnej látky minimálne 10 mg (metamfetamín vo forme voľnej bázy).

Podľa § 172 ods. 1 písm. c), písm. d), ods. 2 písm. a) Trestného zákona účinného do 30. 04. 2022,
(1) Kto neoprávnene c) kúpi, predá, vymení, zadováži, alebo d) prechováva po akúkoľvek dobu, omamnú látku, psychotropnú látku, jed alebo prekurzor alebo kto takú činnosť sprostredkuje, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až desať rokov.
(2) Odňatím slobody na desať rokov až pätnásť rokov sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 a) a už bol za taký čin odsúdený.

Podľa § 48 ods. 4 Trestného zákona, Súd môže zaradiť páchateľa aj do ústavu na výkon trestu iného stupňa stráženia, než do ktorého má byť podľa odseku 2 zaradený, ak má so zreteľom na závažnosť trestného činu a mieru narušenia páchateľa za to, že v ústave na výkon trestu iného stupňa stráženia bude jeho náprava lepšie zaručená. Takto môže do ústavu na výkon trestu minimálneho stupňa stráženia zaradiť páchateľa aj vtedy, ak bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu za úmyselný prečin. Nemôže však do ústavu na výkon trestu s minimálnym alebo stredným stupňom stráženia zaradiť páchateľa, ktorému bol uložený trest odňatia slobody na doživotie, alebo páchateľa obzvlášť závažného zločinu, ktorému bol uložený trest odňatia slobody prevyšujúci pätnásť rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, Súd uloží trest prepadnutia veci, ktorá bola použitá na spáchanie trestného činu.

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotením dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Objektom tohto trestného činu je záujem na ochrane ľudského života a zdravia pred škodlivými účinkami omamných a psychotropných látok, jedov a prekurzorov.

Z hľadiska objektívnej stránky sa vyžaduje, aby páchateľ neoprávnene konal niektorým zo spôsobov uvedených v § 172 odsek 1. Postihuje sa teda neoprávnená držba omamnej alebo psychotropnej látky, jedu alebo prekurzora a nakladanie s nimi vo všetkých formách uvedených v odseku 1 písm. a) až d).

Z hľadiska subjektívnej stránky sa vyžaduje úmyselné zavinenie (§ 15 Tr. zák.).

Pod pojmom „zadováži“ sa rozumie neoprávnené zadováženie uvedených látok akýmkoľvek iným spôsobom. Prechovávaním je akýkoľvek spôsob držby uvedených látok, pričom páchateľ nemusí mať takúto látku priamo pri sebe, ale môže ju mať ukrytú na nejakom mieste alebo uloženú u známej osoby a pod.

Páchateľom tohto trestného činu môže byť ktokoľvek. Trestný čin podľa tohto odseku je obzvlášť závažným zločinom (§ 11 ods. 3 Tr. zák.).

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchateľa, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Nebola zistená prítomnosť žiadnej poľahčujúcej ani priťažujúcej okolnosti. Hoci súd nesprávne aplikoval priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. m) Tr. zák., uložený trest odňatia slobody zodpovedá postupu podľa § 38 ods. 2 Tr. por. a bol uložený v zákonnej trestnej sadzbe (10 - 15 rokov). Súd uložil obžalovanému trest odňatia slobody v trvaní 11 rokov a 8 mesiacov s prihliadnutím na množstvo nájdených drog a okolnosti, za ktorých sa obžalovaný dopustil trestnej činnosti (v čase podmienečného odsúdenia pre ten istý trestný čin). Súd je preto názoru, že nie je možné obžalovanému uložiť trest na dolnej hranici trestnej sadzby, nakoľko doposiaľ uložený trest nepostačoval na nápravu osoby obžalovaného. Takto uložený trest považuje súd za primeraný a potrebný na nápravu osoby páchateľa, s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti.

S poukazom na § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko má za to, že jeho náprava bude lepšie zaručená v tomto stupni stráženia (obžalovaný je v mladom veku, súd si je istý, že si uvedomil závažnosť svojho konania a maximálny stupeň stráženie by v jeho prípade bol zbytočne prísny).

Keďže 1 ks vrchnáka z PET fľaše so zapusteným kovovým kotlíkom (stopa č. 3) a 1 ks digitálna váha Digital Pocket Scale 500g x 0,01 g (stopa č. 5) boli použité na spáchanie trestného činu, súd zároveň uložil aj trest prepadnutia týchto vecí podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, ostatné veci boli po ich analýze zlikvidované. Predložené balenie lieku Kamagra bude po právoplatnosti rozsudku vrátené obžalovanému, zložka, ktorú lieky obsahujú - Sildenafil nie je zaradený medzi omamné a psychotropné látky. Podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona sa vlastníkom prepadnutých vecí stáva štát.

Súd zároveň obžalovanému postupom podľa § 73 ods. 2 písm. d), § 74 ods. 1 Trestného zákona uložil aj ochranné liečenie protitoxikomanické ambulantnou formou a to s poukazom na závery znaleckého posudku a výpoveď MUDr. Z., nakoľko to považuje za dôležité a nevyhnutné pre obžalovaného, keď sa znalec vyjadril, že vzhľadom k jeho veku je vysoká nádej na jeho vyliečenie od závislosti. Toto ustanovenie umožňuje fakultatívne uložiť ochranné liečenie osobám, ktoré spáchali trestný čin pod vplyvom návykovej látky alebo v súvislosti s jej užívaním.

Keďže obžalovaný spáchal obzvlášť závažný zločin, súd mu uložil aj postupom podľa § 76 ods. 1 a § 78 ods. 1 Trestného zákona ochranný dohľad v trvaní 1 (jeden) rok. Ide o ochranné opatrenie, ktoré je súčasťou tzv. nútenej postpenitenciárnej starostlivosti, ktorá je nevyhnutná na dovŕšenie nápravy páchateľov obzvlášť závažných zločinov a fakultatívne aj páchateľov iných trestných činov, ktorí sa stávajú tzv. špeciálnymi recidivistami, a po viacnásobnom potrestaní za rovnaké trestné činy nemožno u nich očakávať, že bez nútenej postpenitenciárnej starostlivosti budú viesť riadny život. Dohľad počas výkonu tohto ochranného opatrenia sa zveruje probačným a mediačným úradníkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok

doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.