

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 7C/38/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315200809
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Lamprechtová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2017:1315200809.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudkyňou JUDr. Vierou Lamprechtovou, v právnej veci žalobcu: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, zastúpeného: JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8, proti žalovanému: T. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. L. J., B. XXXX/XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 176,05 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 176,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.02.2012 do zaplatenia.

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou, došlou na súd dňa 20.01.2015 domáhal sa právny predchodca žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) voči žalovanému: T. O., nar. XX.XX.XXXX (ďalej len „žalovaný“) zaplatenia sumy 176,05 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 25.02.2012 do zaplatenia, titulom nesplatenej peňažnej pôžičky. Svoju žalobu skutkovo odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzatvoril dňa 3.12.2010 so žalovaným Zmluvu o pôžičke evid. č. 20018912 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému celkovú sumu pôžičky 434,04 € (ktorá s poistením predstavuje sumu 446,64 €) na zakúpenie spotrebného tovaru. Podľa Zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 12 mesačných splátkach v sume 37,22 €. Do dnešného dňa uhradil žalovaný z vyššie uvedenej úverovej zmluvy sumu 297,76 €. Nakoľko žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky pôžičky riadne a včas, t.j. v súlade so Zmluvou a podmienkami k zmluve, právny predchodca žalobcu dňa 25.01.2012 - listom predžalobná upomienka vyzval žalovaného k okamžitej úhrade všetkých splátok jendorázovo. Žalovaný doposiaľ dlžné splátky právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradil.

2. Podľa § 177 ods. 2, písm. a/ CSP, pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

3. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a s listinnými dôkazmi založenými v spise - Zmluvou o pôžičke č. 20018912 zo dňa 3.12.2010, Podmienkami k Zmluve o pôžičke (ďalej len „Obchodné podmienky“), listom zo dňa 25.01.2012 - Predžalobná upomienka s priloženou kópiou vrátenej listovej zásielky - adresovanej žalovanému, Prehľadom splátok a úhrad z úverového účtu žalovaného, lustráciami pobytu žalovaného, návrhom na zmenu účastníkov konania na strane žalobcu zo dňa 24.03.2015, Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 1.02.2015, Identifikáciou postúpenej

pohľadávky, písomným vyjadrením zo dňa 20.04.2015, ako aj ďalším obsahom spisu a zistil nasledovný stav.

4. Zo Zmluvy o pôžičke č. 20018912 zo dňa 3.12.2010 (ďalej len „Zmluva“), ktorá bola uzavretá medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným súd mal preukázané, že na základe tejto Zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému spotrebiteľskú pôžičku s poistením v celkovej sume vo výške 446,64 € s ročnou úrokovou sadzbou vo výške 41,29 % a stanovenou RPMN 41,29 %, ktorú (pôžičku) žalovaný sa zaviazal splácať 12-mi mesačnými splátkami vo výške 37,22 €.

5. Žalovaný vyčerpal poskytnuté peňažné prostriedky (pôžičku) v plnej výške, pričom z dlžnej sumy uhradil právnemu predchodcovi žalobcu len peňažnú sumu vo výške 297,76 €. Žalovaný si neplnil riadne a včas povinnosti splácania pôžičky, ktoré mu vyplývali zo Zmluvy, dostal sa do omeškania s jednotlivými splátkami poskytnutej pôžičky, preto právnemu predchodcovi žalobcu vznikol nárok požadovať od žalovaného okamžité splatenie celého zostatku poskytnutej pôžičky. Z uvedeného dôvodu listom zo dňa 25.01.2012 - Predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného na úhradu dlžnej pohľadávky v sume vo výške 163,76 €, a to najneskôr do troch dní od doručenia upomienky. Predmetný list právny predchodca žalobcu zaslal žalovanému prostredníctvom pošty dňa 27.01.2012, pričom list sa vrátil právnemu predchodcovi žalobcu z dôvodu jeho neprevzatia žalovaným v odbernej lehote na pošte; tento list v zmysle čl. 13.2 Obchodných podmienok sa preto považuje za doručený žalovanému piatym dňom po dni, keď bola písomnosť právnym predchodcom žalobcu daná na poštovú prepravu.

6. Z prehľadu splátok a úhrad súd zistil, že žalovaný uhradil právnemu predchodcovi žalobcu splátky pôžičky a zmluvné pokuty len v celkovej sume vo výške 301,96 €; zvyšok neuhradenej pôžičky (úveru) predstavujú dlžnú sumu vo výške 171,85 €.

7. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej dňa 1.02.2015 medzi právnym predchodcom žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) a obchodnou spoločnosťou: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 (ďalej len „žalobca“) mal súd preukázané, že na základe tejto Zmluvy o postúpení pohľadávok právny predchodca žalobcu ako postupca postúpil za odplatu dlžné pohľadávky, vrátane dlžnej pohľadávky voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke evid. č. 20018912 na žalobcu ako postupníka.

8. Obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 (ďalej len „žalobca“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tunajší súd dňa 24.03.2015 návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu (ďalej len „návrh“), ktorým v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. (zákon č. 99/1963 Zb. v znení neskorších predpisov) žiadala, aby súd uznesením pripustil zmenu účastníkov konania tak, že do konania na strane žalobcu namiesto právneho predchodcu žalobcu: Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, so sídlom v Kežmarku, Hlavné námestie 12 vstúpi obchodná spoločnosť Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 8 (žalobca), nakoľko právny predchodca žalobcu na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.02.2015 postúpil na žalobcu dlžnú pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke evid. č. 20018912. Súd v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 2.07.2015, č. k. 7C 38/2015-30 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu v zmysle predmetného návrhu žalobcu. Predmetné uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2015.

9. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) Obchodného zákonníka, treťou časťou Obchodného zákonníka sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov okrem iného aj zmluvy o úvere.

10. Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka, časť zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými, alebo záujmovými organizáciami, alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe, alebo k návrhu zmluvy priložené.

11. Podľa § 365 Obchodného zákonníka, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom. Dlžník však nie je v omeškaní, pokiaľ nemôže plniť svoj záväzok v dôsledku omeškania veriteľa.

12. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

13. Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššej prípustnej výške.

14. Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadala.

15. Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom od 11.06.2010 (ďalej len „zákon č. 129/2010 Z. z.“), tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

16. Podľa § 1 ods. 3, písm. f/ zákona č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľským úverom nie je úver, ktorého výška je menej ako 100 eur a viac ako 75 000 eur s výnimkou iného úveru alebo pôžičky podľa § 24; ak je na rovnaký alebo obdobný účel uzavretých v období 12 mesiacov viac zmlúv o úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver podľa tohto zákona.

17. Podľa § 2 zákona č. 129/2010 Z. z., na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

18. Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že medzi sporovými stranami bola dňa 3.12.2010 uzavretá Zmluva o pôžičke č. 20018912 (ďalej len „Zmluva“), na základe ktorej právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130) poskytol žalovanému spotrebiteľský úver (pôžičku) v celkovej sume vo výške 446,64 €, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 12 - mesačnými splátkami v sume vo výške 37,22 € pri dohodnutej ročnej úrokovej sadzbe vo výške 41,29 % a stanovenej RPMN 41,29 %. Ako vyplýva zo zisteného skutkového stavu, podloženého listinnými dôkazmi, žalovaný si riadne neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo Zmluvy, čím právnenmu predchodcovi žalobcu vznikol právny nárok požadovať od neho okamžité splatenie celého zostatku dlžnej sumy. Listom zo dňa 25.01.2012 - Predžalobná upomienka právny predchodca žalobcu vyzval žalovaného v lehote troch dní od doručenia upomienky na úhradu dlžnej sumy, ktorá ku dňu vystavenia dlžnej upomienky predstavovala sumu 163,76 €. Vzhľadom na skutočnosť, že žalovaný postúpenú dlžnú pohľadávku právnenmu predchodcovi žalobcu neuhradil, právny predchodca žalobcu sa domáhal voči žalovanému žalobou podanou na súde dňa 20.01.2015 zaplattenia dlžnej sumy (istiny) vo výške 176,05 €. V priebehu konania došlo dňa 1.02.2015 k uzavretiu Zmluvy o postúpení pohľadávok medzi právnenmu predchodcom žalobcu a žalobcom, na základe ktorej právny predchodca žalobcu postúpil (vrátane iných dlžných

pohľadávok) na žalobcu za odplatu dlžnú pohľadávku voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke evid. č. 20018912. Obchodná spoločnosť: Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154 (ďalej len „žalobca“) prostredníctvom svojho právneho zástupcu podala na tunajší súd dňa 24.03.2015 návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. (ďalej len „návrh“), nakoľko na základe uzavretej Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 1.02.2015 došlo k postúpeniu dlžnej pohľadávky voči žalovanému zo Zmluvy o pôžičke evid. č. 20018912 na žalobcu. Súd v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. tomuto návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 2.07.2015, č. k. 7C 38/2015-30 pripustil zmenu účastníkov konania na strane žalobcu v zmysle tohto návrhu. Predmetné uznesenie súdu nadobudlo právoplatnosť dňa 11.09.2015. S poukazom na listinné dôkazy (doklady) založené v spise mal súd žalobcov nárok na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 176,05 € za nesporný, preto súd vzhľadom na zistený skutkový a právny stav tejto žalobe ako dôvodnej vyhovel a v súlade s citovanými ustanoveniami súd zaviazal žalovaného na zaplatenie žalovanej istiny vo výške 176,05 €.

19. O príslušenstve pohľadávky súd rozhodol podľa § 517 ods. 1, veta prvá a ods. 2 Občianskeho zákonníka v nadväznosti na ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení účinnom od 1.07.2010, nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou dlžnej pohľadávky (istiny), preto súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 9 % ročne odo dňa nasledujúceho po vrátení nedoručeného listu zo dňa 25.01.2012 - Predžalobná upomienka žalobcovi (čl. 13.2 Obchodných podmienok), t.j. od 25.02.2012 z dlžnej istiny 176,05 € do zaplatenia.

20. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

21. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

22. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

23. O nároku na náhradu trov konania procesných strán súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1 CSP tak, že žalobcovi ako úspešnej procesnej strane priznal voči žalovanému, ktorý bol v spore neúspešný náhradu trov konania v celom rozsahu. Súd v zmysle § 262 ods. 2 CSP o výške priznanej náhrady trov konania rozhodne po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podania odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu možno vykonať len na návrh oprávneného alebo na návrh toho, kto preukáže, že naňho prešlo právo z rozhodnutia (§ 37 ods. 3) (ďalej len „oprávnený“). Oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie (§ 38 ods. 1, 2 Exekučného poriadku). Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).