

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/64/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2520200922
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Simona Szabó
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2520200922.18

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: W. R., Q.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: H. S., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: O., H. XXX/X, právne zastúpenej: AK Neuschlová, s. r. o., so sídlom Bratislava, Dostojevského rad 5, IČO: 36 861 359, a otca: W. R., Q.. XX.XX.XXXX, W. R.: O., H. XXX/X, právne zastúpeného: JUDr. Lucia Sukopová, advokátka so sídlom Trnava, Františkánska 5, o návrhu otca na zmenu neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh otca na zmenu neodkladného opatrenia Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/1/2021-42 z 8. februára 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 25CoP/26/2021-109 z 19. mája 2021, z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Otec návrhom doručeným súdu dňa 28.06.2022 v elektronickej podobe, označeným ako návrh na zmenu neodkladného opatrenia - uznesenia Okresného súdu Piešťany zo dňa 08.02.2021, sp. zn. 9P/1/2021 navrhol, aby súd do rozhodnutia Okresného súdu Piešťany vo veci samej vedenej pod sp. zn. 9P/64/2020 zmenil uznesenie Okresného súdu Piešťany č. k. 9P/1/2021-42 z 8. februára 2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 25CoP/26/2021-109 z 19. mája 2021 a zveril maloletú W. R., Q.. XX.XX.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka aj otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú W. striedavo v týždňových intervaloch. Otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú W. v každom nepárnom kalendárnom týždni v kalendárnom roku, v čase od piatku od 17.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne z miesta bydliska matky, až do piatku v nasledujúcom párnom týždni do 17.00 hod., kedy si matka vyzdvihne maloletú z miesta bydliska otca. Matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú W. v každom párnom kalendárnom týždni v roku od piatka od 17.00 hod., kedy si maloletú vyzdvihne z miesta bydliska otca, až do nasledujúceho piatka v nepárnom kalendárnom týždni v roku do 17.00 hod., kedy si otec vyzdvihne maloletú z miesta bydliska matky. Návrh odôvodnil tým, že od nariadenia vyššie uvedeného neodkladného opatrenia došlo k podstatným zmenám pomerov, ako na strane rodičov, tak aj na strane mal. W.. Uviedol, že rodičia boli istý čas dohodnutí na striedavej osobnej starostlivosti o mal. W., ktorá sa aj vykonávala, čo je zachytené aj v správach CDR Trnava z marca 2022. Zo správ je zrejmé, že minimálne od decembra 2021 prebiehala striedavá osobná starostlivosť oboch rodičov o mal. W. a plánovali schválenie dohody o striedavej osobnej starostlivosti, taktiež zistili pokroky u mal. W. za obdobie, kedy prebiehala striedavá osobná starostlivosť. Zvýraznil, že CDR Trnava osobitne vyzdvihol podiel otca na starostlivosti o mal. W. v čase jej hospitalizácie a choroby, kedy otec dokázal, že sa vie o mal. W. postarať, venoval jej všetok svoj čas a v tomto období bol u W. zaznamenaný veľký pokrok v správaní, v rečovej oblasti, ako aj v hre. Akonáhle mu bolo umožnené venovať sa mal. W. aj v pracovných dňoch, snažil sa dobehnúť veci, ktoré matka zanedbala - rozvoj W. (správanie, rečová oblasť, hra, ale tiež najmä zdravotnú starostlivosť o mal. W. - návštevy odborníkov). Ako otec začal mať mal. W. dlhšie, obrátil sa na odborníkov, aby maloletej pomohli v rozvoji reči, nakoľko mal. W. už mala 4 roky a nemá reč rozvinutú primerane veku, ako aj ďalšie problémy, ktoré otec maloletej pozoroval. Odborníci mu

potvrdili, že maloletá W. je v podstate zanedbaná, že ak by bola primerane rozvíjaná, nedošlo by k takýmto zaostávaniu vo vývoji. Ďalej uviedol, že v apríli 2022 došlo k nehode rodičov, kedy jedenkrát priviezol mal. W. skôr, keď s ňou išiel od lekára po očkovaní a požiadal matku, aby si ju vzala radšej skôr, pretože predpokladal, že po očkovaní mal. W. zaspí a jej následné budenie len kvôli tomu, že nastal čas odovzdania druhému rodičovi maloletú rozplače a bude sa cítiť ešte horšie. Uvedený postup otca matku rozčúľil a zrušila celú dohodu o striedavej osobnej starostlivosti o mal. W. a začala striktno trvať na výkone nariadeného neodkladného opatrenia, podľa ktorého mal otec stráviť s mal. W. každý druhý víkend, čo trvá až doteraz. Ďalej uviedol, že napriek tomu, že neprišlo k dohode na pojednávaní dúfal, že sa mu podarí matku opäť presvedčiť, aby mohol tráviť viac času s maloletou. Maloletú čakali viaceré vyšetrenia, problém mala aj so zubkami. Otec chcel prípad riešiť návštevou zubára, ktorý má prax v ošetrovaní detských zubkov, bol ochotný navštíviť aj súkromné centrum, avšak napriek jeho snahe sa mu nepodarilo matku presvedčiť, aby mohol s mal. W. tráviť viac času. Uviedol, že matka vynechala viaceré vyšetrenia s maloletou u odborníkov s tým, že tvrdila, že kvôli chorobe maloletej, prípadne bolesti bruška a podobne. Dohľad odborníkov nad mal. W. sa tak postupne zredukoval. Na mal. W. vidí, že jej to uškodilo, nedosahuje také pokroky ako v čase, keď bola pod lekárskej dohľadom. Zastal názor, že s mal. W. je potrebné pracovať, čo predpokladá, že matka nerobí v dostatočnej miere, keďže u mal. W. je opäť vidieť regres a otec nemá šancu počas každého druhého víkendu toto zaostávanie dobehnúť a napraviť. Ďalej poukázal na to, že zo strany matky je problematické ho informovať o zdravotnom stave maloletej, nechce mu dávať informácie o vyšetreniach maloletej, ošetrojúcich lekároch a pod. Taktiež uviedol, že maloletá sa už dlhší čas sťažovala na bolesť zubkov. Otcovi sa podarilo dohodnúť vyšetrenie maloletej v súkromnom centre, kde po prvotnom vyšetrení zistili, že je potrebné ošetriť viac zadných stoličiek kvôli zlému stavu zubkov, k čomu bude potrebné, aby bola mal. W. v narkóze. Podmienkou bolo absolvovanie predoperačného vyšetrenia a zloženie zálohy vo výške 700 eur. Otec zálohu zložil a prosil matku o absolvovanie predoperačných vyšetrení s maloletou, pričom sa ponúkol, že ich s maloletou absolvuje. Matka najprv odmietala s otcom o tomto vôbec komunikovať, napokon sa pani J. M. z CDR Trnava podarilo presvedčiť matku, aby súhlasila s tým, čo navrhovali v dentálnom centre - oštiepenie akútne problematických zubov v zadnej časti úst v narkóze. Otec súhlasil s tým, že uhradí celý zákrok (zálohu 700 eur už zložil) a predbežne mu sľúbili termín v prvej polovici júla 2022 za predpokladu, že bude mal. W. zdravá a bude mať absolvované všetky predoperačné vyšetrenia. Na dopyt otca, či maloletá absolvovala predoperačné vyšetrenia, matka odpovedala dňa 23.06.2022, že predoperačné vyšetrenia rieši, čiže ešte nie sú hotové. Otec uviedol, že týmto začína byť ohrozený termín operácie. Pritom otec je ochotný kedykoľvek s mal. W. tieto predoperačné vyšetrenia absolvovať. Zároveň sa pokúsil ešte poprosiť matku, aby mohol byť pri zákroku prítomný, s čím matka rezolútne nesúhlasila. Súhlasila len s tým, že otec celý zákrok uhradí, spolu 1 200 eur. Ďalší problém videl v tom, že došlo k oddeleniu a odcudzeniu vlastných sestier - mal. W. a mal. Q., ktorá je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky mal. Q.. Otec v čase, keď mal u seba mal. W., sa ju snažil postupne zblížovať s mal. Q., čo sa mu napokon aj podarilo a vyplýva to tiež zo správ z CDR Trnava z marca 2022. Žiaľ, aj toto úsilie bolo zmarené tým, že v čase prítomnosti mal. W. u otca väčšinou riešil jej zdravotné problémy a sestry sa tak nemohli plnohodnotne vídať. Otec je ochotný a schopný sa o mal. W. postarať po všetkých stránkach (zdravotnej, rozvoj reči, motoriky maloletej, zlepšenie správania), rozvíjať jej súrodenecký vzťah s mal. Q.. Zo strany CDR Trnava bola veľmi pozitívne hodnotená striedavá osobná starostlivosť o mal. W., ktorú rodičia realizovali do apríla 2022. Napriek tomu, že je úplne jasné a preukázané, že táto forma starostlivosti bola pre mal. W. najvhodnejšia, matka odmieta nie len opätovne sa vrátiť k tejto forme starostlivosti, ale problém jej robí aj umožniť otcovi byť s mal. W. dlhšie, o čo i len jeden dva dni. Záverom uviedol, že z dôvodu, že už vyčerpal svoje možnosti v snahe dohodnúť sa s matkou, aby sa mohol podieľať na osobnej starostlivosti o maloletú, a tiež z dôvodu, že znalecké dokazovanie potrebné pre rozhodnutie vo veci samej bude ešte trvať niekoľko mesiacov, považoval za nemysliteľné, aby mu bol počas tejto doby odopieraný kontakt s mal. W., a tým dochádzalo k ďalšiemu regresu vo vývoji maloletej, ako aj k zanedbávaniu zdravotnej starostlivosti. Keďže ako najvhodnejšia sa osvedčila práve striedavá osobná starostlivosť o mal. W. a je aj v jej záujme, navrhol, dočasne do rozhodnutia vo veci samej, nariadiť neodkladným opatrením striedavú osobnú starostlivosť o mal. W..

2. Podaním zo dňa 29.06.2022 doložil otec k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia e-mail zo stomatologického centra potvrdzujúci ponúknutie skoršieho termínu na oštiepenie pokazených a boľavých zubkov mal. W., ktorý nebolo možné prijať z dôvodu, že matka neabsolvovala s mal. W. predoperačné vyšetrenia a oznámila, že mal. W. stále kašle. Poznamenal, že v starostlivosti matky je chorá už cca mesiac, čo ohrozuje dohodnutý termín na oštiepenie pokazených zubov v narkóze dňa 07.07.2022. Uviedol, že matka zmenila detskú lekárku maloletej W.. Nevie z akého dôvodu tak urobila v

tak nevhodnej dobe. Uviedol, že od detskej lekárky má vedomosť, že matka nechodievala s maloletou W. riadne na vyšetrenia, očkovania a pod. Navrhol, aby súd dopytoval pôvodnú lekárku maloletej W. J. J. F. ohľadne ukončenia poskytovania zdravotnej starostlivosti, ako aj starostlivosti matky o zdravie maloletej W.. Záverom uviedol, že ho matka neinformuje o vyšetreniach maloletej a tiež, že zmarila vyšetrenie u logopedičky z dôvodu, že zbadal otca parkovať pred poliklinikou v Piešťanoch, kde sídli logopedička a telefonicky si dohodla s logopedičkou iný termín. Zároveň navrhol, aby súd dopytoval logopedičku maloletej R.. J. W. ohľadne zmareného vyšetrenia, ako aj ohľadne matkinho prístupu k vývoju reči u maloletej a potrebe pravidelnej logopedickej starostlivosti.

3. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka zo dňa 04.07.2022 vyplýva, že dňa 01.07.2022 bolo vykonané šetrenie pomerov v domácnosti matky mal. W.. Šetrením bolo zistené, že mal. W. má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Mal. W. bola v čase šetrenia v MŠ, ktorú znova začala navštevovať. Matka sa vyjadrila, že so striedavou osobnou starostlivosťou nesúhlasí, z dôvodu, že maloletá bývala tzv. rozhodená, keď striedala domácnosti. Matka sa vyjadrila, že v súčasnosti je maloletá kľudnejšia, znova začala navštevovať MŠ, viac komunikuje, zlepšila sa vo všetkých smeroch. K skutočnostiam namietaným otcom matka uviedla, že detskú lekárku zmenila na základe toho, že J. F. jej oznámila, že nechce mať maloletú naďalej vo svojom obvode z dôvodu, že sa presťahovala a už nežije v jej dispenzári a predovšetkým preto, že rodičia, hlavne otec, sú problematickí. J. N. si vybrala na základe odporúčania R.. W. (logopedičky, ktorú s mal. navštevuje) a ktorá ju poprosila, aby zobrala maloletú do svojej evidencie. R.. W. sa mala vyjadriť, že maloletá spravila pokroky týkajúce sa reči, je spokojná ako s ňou matka pracuje. Čo sa týka zrušenej návštevy u R.. W. , matka uviedla, že na vyšetrenie s maloletou prišla, avšak keď na parkovisku pred poliklinikou uvidela otca dostala strach, zostala v strese a odišla. Otca sa bála, pretože pri poslednom kontakte s ním, keď sa stretli po inom vyšetrení ju mal opľuť. U matky išlo o skratové správanie. Matka bola kolíznym opatrovníkom upozornená na to, že je v záujme maloletej, aby sa zúčastňovala logopedických cvičení v určených termínoch a nerušila ich, čo zobrala matka na vedomie. K zákroku u zubného lekára v Bratislave matka uviedla, že predoperačné vyšetrenia má maloletá plánované na deň 04.07.2022 a na zákrok ju v daný deň privezie. Otec by však na zákroku nemal byť prítomný. Záverom matka uviedla, že dňa 23.06.2022 uzatvorila zmluvu o poskytovaní sociálnej služby včasnej intervencie so Špecializovaným zariadením v Trnave. Ide o sociálne služby na podporu rodiny s deťmi, ktorá je uskutočňovaná terénou aj ambulantnou formou. S maloletou už pracovníci (sociálny pracovník a špeciálny pedagóg) nadviazali kontakt a následne bude stretnutie v zariadení v Trnave, kde sa stretnú rodičia spolu s deťmi, ktoré majú podobné problémy. Túto službu sa rozhodla využívať na základe toho, že u maloletej bola diagnostikovaná možná porucha autistického spektra. Po vykonanom šetrení mal kolízny opatrovník za to, matka riadne zabezpečuje starostlivosť o maloletú, rieši jej zdravotný stav a odborné vyšetrenia, komunikácia rodičov je problematická, každý z rodičov má iný výchovný štýl a z tohto dôvodu kolízny opatrovník nepovažuje sa vhodné, aby v súčasnosti prišlo k zmene zverenia, nakoľko v riadnom konaní je už nariadené znalecké dokazovanie, ktoré sa bude zaoberať vhodnosťou zverenia maloletej, či už do starostlivosti jedného z rodičov alebo striedavej osobnej starostlivosti a preto odporučil, aby súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

4. K návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia sa bez výzvy súdu vyjadrila matka podaním z 03.07.2022, v ktorom uviedla skutočnosti zhodné s vyjadreniami v správe od kolízneho opatrovníka. Navyše uviedla, že správanie otca voči jej osobe pri každom stretnutí je ukončené urážkami, na vyšetreniach maloletej viac stresuje ako upokojuje a taktiež ju otec len čiastočne informuje, prípadne neinformuje, že skoro každý víkend, kedy má s maloletou určený styk, ju berie na pohotovosť, o čom sa matka dozvedá len z e-karty, prípadne píše katastrofické SMS správy. Uviedla, že kontaktovala viaceré stomatologické ambulancie, avšak z dôvodu plného stavu ich neprijali. Klinika J.. U. v Rovinke a klinika KidSmile Bratislava im dali termín až na september, podobné termíny im ponúkli aj v Trenčíne a Žiline. Na momentálny termín v Bratislave pristúpila len preto, že je skorší. O termíne dňa 07.07.2022 na klinike MySmile Bratislava nebola klinikou kontaktovaná a nemala ani výmenný lístok na predoperačné vyšetrenia. Až následne potom, ako kliniku kontaktovala jej bol výmenný lístok zaslaný do e-mailovej schránky. Termín na predoperačné vyšetrenia má maloletá dňa 04.07.2022.

5. Súd zo svojej činnosti zistil, že uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/1/2021-42 z 8. februára 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 25CoP/26/2021-109 z 19. mája 2021, právoplatným dňa 24.05.2021, bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. W. R., Q.. XX.XX.XXXX, zverená do starostlivosti matky, pričom otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal.

W. sumou 50 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, a upravil styk otca s mal. W. tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. W. vždy nepárny týždeň v kalendárnom roku v čase od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., pričom je oprávnený prevziať si mal. W. od matky v čase určenom pre začiatok styku v mieste bydliska mal. dieťaťa a na rovnakom mieste po skončení styku je povinný mal. dieťa matke odovzdať, pričom matka je povinná mal. W. na styk s otcom riadne pripraviť.

6. Okrem toho, v danej veci prebieha na súde konanie vo veci samej, ktorého predmetom je úprava výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W.. V predmetnom konaní aktuálne prebieha znalecké dokazovanie.

7. Podľa § 2 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len CMP), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len účastník) a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

8. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 <.././Desktop/9P 64-2020 maloletá Tiffany Plevková-NO zamieta.rtf> CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

11. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327 <.././Desktop/9P 64-2020 maloletá Tiffany Plevková-NO zamieta.rtf>, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1 <.././Desktop/9P 64-2020 maloletá Tiffany Plevková-NO zamieta.rtf>, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

12. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

13. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

14. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

15. Podľa § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

16. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

17. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

18. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://

module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli. Okrem iného súd môže zrušiť nariadené neodkladné opatrenie aj vtedy, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené (§ 363 CMP).

19. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

20. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiťelný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu. Neodkladné opatrenie je vykonateľné jeho doručením; táto právna úprava je v súlade s koncepciou vykonateľnosti uznesení, keďže neodkladné opatrenie vydáva súd vo forme uznesenia.

21. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu na zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania vo veci samej, nakoľko na súde momentálne prebieha konanie vo veci samej pod sp. zn. 9P/64/2020 na základe návrhu podaného matkou.

22. Po oboznámení sa s obsahom podania otca, obsahom správy kolízneho opatrovníka z 04.07.2022, vyjadrením matky z 03.07.2022 a obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že zmena neodkladného opatrenia v zmysle návrhu otca nie je dôvodná, ktorého predmetom je úprava rodičovských práv a povinností k maloletej. Výkon rodičovských práv a povinností k mal. W. bol upravený uznesením Okresného súdu Piešťany, č. k. 9P/1/2021-42 z 8. februára 2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, č. k. 25CoP/26/2021-109 z 19. mája 2021, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. W. R., Q.. XX.XX.XXXX, zverená do starostlivosti matky, pričom otcovi určil povinnosť prispievať na výživu mal. W. sumou 50 eur mesačne a upravil styk otca s mal. W., pričom na súde prebieha konanie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. W. s tým, že vo veci je nariadené znalecké dokazovanie, a teda predmetné konanie nebolo ešte právoplatne skončené. Súd mal za nesporné, že rodičia mal. dieťaťa spolu nežijú, vzťahy medzi rodičmi sú naďalej narušené, komunikácia medzi rodičmi je problematická a každý z rodičov má iný výchovný štýl. Otec sa návrhom na zmenu neodkladného opatrenia domáhal zverenia mal. W. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov striedavo v týždňových intervaloch, a to hlavne z dôvodu zanedbávania zdravotného stavu maloletej W. zo strany matky, konkrétne neschopnosti absolvovať predoperačné vyšetrenia maloletej za účelom vykonania operačného zákroku zubov maloletej v narkóze, regres v rozvoji reči maloletej z dôvodu marenia návštev u logopéda, marenie vyšetrení u ďalších odborníkov. Matka počas šetrenia kolíznym opatrovníkom uviedla, že s návrhom otca na zmenu nariadeného neodkladného opatrenia nesúhlasí, pretože maloletá bývala pri striedavej osobnej starostlivosti rozhodená, keď striedala domácnosti.

23. Na základe vyššie uvedených skutočností súd v súlade s vyššie uvedenými zákonnými ustanoveniami dospel k záveru, že nie sú dané dôvody na bezodkladnú úpravu pomerov k mal. dieťaťu, nakoľko tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprimeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Doposiaľ zistené skutočnosti pritom nepreukazujú naliehavú potrebu okamžitého zásahu súdu do pomerov účastníkov vo forme zmeny už nariadeného neodkladného opatrenia a možno konštatovať, že realizácia práv maloletého dieťaťa, jeho najlepšieho záujmu, ako aj výkon rodičovských práv a povinností oboch rodičov je zatiaľ riadne zabezpečený vyššie uvedeným uznesením Okresného súdu Piešťany v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave, v dôsledku čoho súd dospel k záveru, že v tomto prípade nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery, nakoľko nemal obsahom spisu, najmä výsledkom správy kolízneho opatrovníka za osvedčené, že život, zdravie a najlepší záujem mal. W. je ohrozený. Otec v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia ani takéto skutočnosti netvrdil, pričom súd takéto skutočnosti nezistil. Súd tiež dodáva, že nezhody medzi rodičmi ohľadom výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu nie sú samé o sebe zákonným dôvodom pre zmenu už nariadeného neodkladného opatrenia. Na to, aby nezhody medzi rodičmi odôvodňovali potrebu bezodkladnej úpravy pomerov, je nutný taký stav, aby jeho charakter a intenzita boli natoľko vážne, že ich existencia by priamo ohrozovala realizáciu práv dieťaťa. Zverenie maloletej W. do striedavej osobnej starostlivosti rodičov si vyžaduje, aby rodičia spolu vedeli komunikovať alebo sa o to aspoň snažili. S ohľadom na vek dieťaťa, jeho potreby, diagnostikovanú možnú poruchu autistického spektra, vytvorené väzby, dospel súd k záveru, že je nutné dôsledné posúdenie a vyhodnotenie predpokladov rodičov k výchove a starostlivosti, ktoré dokazovanie však presahuje rámec konania o nariadenie neodkladného opatrenia. Na základe uvedeného preto súd na základe osvedčeného skutkového stavu prihliadajúc súčasne na stanovisko kolízneho opatrovníka rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

24. Súd sa z dôvodu krátkej lehoty na rozhodnutie o podanom návrhu otca nezaoberal návrhmi uvedenými v doplnení otca doručenom súdu dňa 29.06.2022 z dôvodu, že v danom štádiu konania nie je potrebné bezodkladne upraviť pomery vo vzťahu k maloletej W.. V ďalšom v konaní vo veci samej súd vykoná dokazovanie v rozsahu potrebnom na rozhodnutie vo veci samej a následne po vykonaní všetkých relevantných dôkazov rozhodne v súlade s najlepším záujmom maloletej W..

25. Na základe vyššie uvedených skutočností, s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.