

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10C/6/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8816200188
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Zolotová
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2017:8816200188.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Andreou Zolotovou v právnej veci navrhovateľa: mal. dieťaťa Z. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom pri matke zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny vo Vranove nad Topľou, odbor sociálnych vecí a rodiny, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, Námestie slobody 5, Vranov nad Topľou proti odporcom: v 1/rade Z. U., H.. XX.XX.XXXX, C. E. XXX, D., v 2/rade: Z. U., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. M. XXX o zapretie otcovstva, taktó

rozhodol:

Súd určuje, že Z. U., nar. XX.XX.XXXX nie je otcom maloletej Z. U., nar. XX.XX.XXXX z matky Z. U., rod. A., nar. XX.XX.XXXX.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal zapretia otcovstva k mal. Z. U., nar. XX.XX.XXXX z matky Z. U. nar. XX.XX.XXXX. Ako otec bol zapísaný manžel Z. U., nar. XX.XX.XXXX. Uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou zo dňa 06.10.2015 sp. zn. 5C/227/2015 súd pripustil zapretie otcovstva, ktoré svedčí Z. U., nar. XX.XX.XXXX voči mal. Z. U., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme maloletej. Počas pojednávania v právnej veci zapretia otcovstva, ktoré bolo vedené na Okresnom súde Vranov nad Topľou pod sp. zn. 5C/112/2014, vypovedal ako svedok C. E., nar. XX.XX.XXXX, ktorý je od roku 2008 partnerom matky maloletých detí, ktorý uviedol, že je biologickým otcom mal. Z. U. a mal. Š. U., resp. sa ním cíti byť. Túto skutočnosť potvrdila aj matka, nakoľko tá nežije s Z. U., nar. XX.XX.XXXX, jej manželom, od roku 2007, kedy on odišiel do B. na neznáme miesto, resp. neznámu adresu.

2. Odporcovia s návrhom súhlasili. Matka mal. uviedla, že jej manžel nemôže byť biologickým otcom mal. Z.. Taktiež odporca v 1/ rade uviedol, že nemôže byť biologickým otcom maloletej, pretože s odporkyňou v 1.rade nežijú v spoločnej domácnosti niekoľko rokov, od leta 2008.

3. Kolízny opatrovník doporučil návrhu vyhovieť, pretože je v záujme dieťa, aby bol určený skutočný biologický otec.

4. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, listinnými dôkazmi a to rodným listom mal., obsahom spisov tunajšieho súdu sp.zn. 5C/227/2015, 5C/112/2014, výsluchom účastníkov konania a svedkov.

5. Z vykonaného dokazovania zistil nasledujúci skutkový stav vecí.

6. Z rodného listu maloletého dieťaťa súd zistil, že mal. Z. U. sa narodila dňa XX.XX.XXXX. Ako rodičia sú zapísaní odporcovia, Z. U. nar. XX.XX.XXXX a Z. U., nar. XX.XX.XXXX. Uvedené údaje sú zapísané v knihe narodení Matričného úradu vo N. H. R. vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XXX, pod por. č. XXX.

7. Zo sobášneho listu súd zistil, že odporcovia uzavreli manželstvo dňa 24.08.2005 a toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XX, pod por. č. X

8. Zo výpovedi účastníkov konania a obsahu spisu 8P/102 /2014 vyplýva, že ich manželstvo nebolo doposiaľ právoplatne rozvedené.

9. Z obsahu spisu 5C/227/2015 vyplýva, že súd rozsudkom zo dňa 06.10.2015 rozhodol, že pripúšťa podanie návrhu na zapretie otcovstva k maloletej Z. U., nar. XX.XX.XXXX a určil, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je u záujme k maloletej.

10. Z obsahu spisu 5C/112/2014 a to z rozsudku zo dňa 04.06.2015 vyplýva, že súd návrh matky na zapretie otcovstva voči manželovi Z. U., nar. XX.XX.XXXX a maloletemu dieťaťu Z. U., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúcej z matky Z. U., nar. XX.XX.XXXX, zamietol. Určil, že Z. U., nar. XX.XX.XXXX, nie je otcom maloletého Š. U., nar. XX.XX.XXXX, pochádzajúceho z matky Z. U., nar. XX.XX.XXXX. Dôvodom zamietnutia návrhu bolo to, že ohľadom maloletej Z. U. bol návrh podaný po zákonnej lehote.

11. Z výpovede odporcu Z. U. vyplýva, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí, so žalovanou sa rozišli pred 10 rokmi. V období rozhodnom pre počatie mal. Z. U. sa so žalovanou v 2. rade intímne nestretával. V spoločnej domácnosti so žalovanou v 2. rade žil, niekedy v lete v roku 2008, žalovaná v 2.rade opustila domácnosť.

12. Z výpovede žalovanej v 2. rade Z. U. vyplýva, že s návrhom na zapretie otcovstva súhlasí, nakoľko Z. U. nie je biologickým otcom maloletej Z.. To, čo uviedol žalovaný v I. rade, teda že od leta 2008 sa intímne nestretávali, je pravda. Z domácnosti odišla ona. Biologickým otcom dieťaťa je C. E..

13. Z výpovede svedka C. E.Q. vyplýva, že vie, čo je predmetom konania. Účastníkov konania pozná. Svedok uviedol, že sa považuje za biologického otca maloletej Z. U.. S matkou maloletej sa v dobe rozhodnej pre počatie maloletej intímne stretával. S matkou maloletej žijú v spoločnej domácnosti, pričom spolu žijú osem rokov, a to nepretržite.

14. Vzhľadom na výpovede a stanoviska účastníkov konania a zistené skutočnosti z pripojených spisov tunajšieho súdu súd nepovažoval za potrebné vo veci nariadiť znalecké dokazovanie.

15. Podľa ust. § 84 Zákona o rodine otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov alebo rozhodnutím súdu.

16. Podľa ust. § 93 ods. 1 Zákona o rodine muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa.

17. Podľa ust. § 93 ods. 3 Zákona o rodine ustanovenia § 86 ods. 2 a § 88 ods. 1 sa použijú primerane.

18. Podľa ust. 85 ods. 1 zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase od uzavretia manželstva do uplynutia trojstého dňa po zániku manželstva alebo po jeho vyhlásení za neplatné, považuje sa za otca manžel matky.

19. Podľa ust. § 87 ods. 1, 3 Zákona o rodine ak sa narodí dieťa v čase medzi stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva a trojstým dňom po tom, čo manželstvo zaniklo alebo bolo vyhlásené za neplatné, možno otcovstvo zaprieť len vtedy, ak je vylúčené, že by manžel matky mohol byť otcom dieťaťa. Ak sa narodí dieťa pred stoosemdesiatym dňom od uzavretia manželstva, postačí na to, aby sa manžel matky nepovažoval za otca, ak zaprie svoje otcovstvo na súde. To neplatí, ak manžel s matkou dieťaťa súložil v čase, od ktorého neprešlo do narodenia dieťaťa menej ako stoosemdesiat a viac ako tristo dní, alebo ak pri uzavretí manželstva vedel, že je tehotná.

20. Podľa ust. § 88 ods. 1,2 zákona o rodine manžel má právo zaprieť otcovstvo voči dieťaťu a matke, ak sú obidvaja nažive, a ak nežije jeden z nich, voči druhému. Ak nežije ani dieťa, ani matka, toto právo manžel nemá. Aj matka môže do troch rokov od narodenia dieťaťa zaprieť, že otcom dieťaťa je jej manžel. Ustanovenia o práve na zapretie otcovstva manželom matky dieťaťa sa použijú primerane.

21. Podľa ust. § 96 ods. 1,2 zákona o rodine ak je to potrebné v záujme dieťaťa a ak uplynula rodičom dieťaťa lehota ustanovená na zapretie otcovstva, môže súd na návrh dieťaťa rozhodnúť o prípustnosti zapretia otcovstva. V tomto konaní musí byť maloleté dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom. Ak súd rozhodne tak, že návrhu podanému podľa odseku 1 vyhovie, a určí, že zapretie otcovstva po uplynutí zákonnej lehoty je v záujme dieťaťa, môže dieťa po právoplatnosti tohto rozhodnutia podať návrh na zapretie otcovstva.

22. V konaní bolo vykonaným dokazovaním jednoznačne preukázané, že žalovaný v 1.rade Z. U., nar. XX.XX.XXXX nemôže byť biologickým otcom maloletého dieťaťa, mal. Z. U. nar. XX.XX.XXXX.

23. Vychádzajúc z vyššie uvedených hmotnoprávných ustanovení a výsledkov vykonaného dokazovania preto súd žalobe o zapretie otcovstva s poukazom na cit. zákonné ustanovenia ako dôvodnej v celom rozsahu vyhovel.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde vo Vranov a nad Topľou písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 SCP). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

- a)neboli splnené procesné podmienky,
- b)súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c)rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d)konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e)súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f)súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g)zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h)rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.