

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 11C/56/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216202564  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2017:2216202564.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: Prima banka Slovensko, a.s., IČO: 31 575 951, so sídlom Hodžova 11, Žilina, proti žalovanému: U. Z., D.. XX.XX.XXXX, N. H. XXX, XXX XX D. Ž., o zaplatenie 3.204,80 eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 2.433,96 eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5 % zo sumy 2.433,96 eur od 01.11.2015 do zaplatenia, všetko formou pravidelných mesačných splátok vo výške 60,- eur, splatných vždy do 25.dňa kalendárneho mesiaca, počnúc od právoplatnosti rozsudku až do úplného zaplatenia, pod stratou výhody splátok.

II. Vo zvyšku žalobu z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 52 %. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Žalobou podanou na tunajší súd dňa 26.02.2016 sa žalobca voči žalovanému domáhal zaplatenia istiny 3.204,80 eur, úrokov 172,73 eur, úrokov z omeškania 1,47 eur, úroku 15,90 % p.a. z nezaplatenej istiny od 23.10.2015 do zaplatenia, úroku z omeškania vo výške 5 % p.a. z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 23.10.2015 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania. Odôvodnil ju tým, že dňa 06.05.2014 uzatvoril so žalovaným Úverovú zmluvu č. XXXXXX (ďalej len „ÚZ“), na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky vo výške 3.400,- eur na žalovaným určený účet. Poskytnutý úver a úroky sa žalovaný zaviazal splácať v pravidelných mesačných anuitných splátkach a celý úver aj s príslušenstvom bol žalovaný povinný splatiť do 22.04.2024. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti a preto bol listom z 22.10.2015 vyzvaný na predčasné splatenie poskytnutého úveru v lehote do 01.11.2015. Napriek výzve nebola pohľadávka žalobcu voči žalovanému do dnešného dňa uhradená. Táto predstavuje sumu 3.439,- eur, tvorenú nezaplatenou istinou poskytnutého úveru vo výške 3.204,80 eur, úrokmi 172,73 eur, úrokmi z omeškania 1,47 eur a poplatkami 60,- eur.

2. Žalobca ďalej žiadal úrok 15,90 % ročne z nezaplatenej istiny od 23.10.2015 do zaplatenia, úrok z omeškania 5 % ročne z nezaplatenej istiny a nezaplatených úrokov od 23.10.2015 do zaplatenia.

3. Žalovaný prevzal dňa 18.05.2016 návrh, procesné poučenie a výzvu súdu, avšak k veci samej sa nevyjadril.

4. Na pojednávanie určené na deň 09.01.2016 sa žalobca nedostavil. Žalobca navrhol rozhodnúť bez nariadenia pojednávania. Žalovaný navrhol mesačné splátky, má príjem 650,- eur mesačne, hypotéku 250,- eur mesačne, má ďalší úver, ktorý spláca po 250,- eur mesačne, leasing 121,- eur mesačne, má tri maloleté deti.

5. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi žalobcom ako bankou a žalovaným ako dlžníkom došlo dňa 06.05.2014 k uzavretiu úverovej zmluvy č. XXXXXX („ÚZ“), podľa ktorej poskytol žalobca žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.400,- eur, poskytnutý jednorázovo a bezhotovostne, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 120 mesačných anuitných splátkach vo výške 56,86 eura splatných k 20. dňu kalendárneho mesiaca, so splatnosťou 1. splátky 20.05.2014 a poslednej splátky 22.04.2024, a to buď inkasom z osobného účtu, resp. príkazom na úhradu z inkasného účtu na úverový účet. Celková čiastka, ktorú mal podľa zmluvy žalovaný splatiť (súčet úveru a celkových nákladov spojených s úverom) bola vyčíslená sumou 6.993,20 eur, pri RPMN 19,03 % a úrokovej sadzbe 15,90 % p.a. - fixnej do splatnosti. Priemerná hodnota RPMN bola uvedená vo výške 18,87 %. Poplatok za správu úveru nebol dohodnutý. ÚZ bolo dojednané poistenie schopnosti splácať úver a poplatok za poskytnutie úveru vo výške 170,- eur. V článku 4 bod 4.1. ÚZ bol dojednaný úrok z omeškania vo výške 5 % p.a. Podľa čl. 4 bod 4.2. bolo dojednané pre prípad porušenia akéhokoľvek záväzku žalovaného vyplývajúceho z ÚZ počas jej trvania vrátane omeškania o.i. právo žalobcu žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v ÚZ a vo Všeobecných obchodných podmienkach žalobcu (ďalej len „VOP“).

6. Žalovaný podľa dokladov predložených žalobcom poskytnutý úver riadne (včas a v dohodnutých splátkach) nesplácal a žalobca listom z 22.10.2015 v súlade s cit. článkom 4 bod 4.2. ÚZ vo väzbe na článok 2.8. VOP (žalobca však súdu predložil VOP účinné až od 01.02.2016), preto si tento článok sú pripojil zo spisu 11C/118/2015) vyzval žalovaného na predčasné splatenie celého úveru, na základe čoho vznikla žalovanému povinnosť jednorázovo uhradiť žalobcovi celý dlh. Jeho výšku uviedol žalobca vo výzve sumou 3.439,- eur, na splatenie ktorej poskytol žalobca žalovanému lehotu do 01.11.2015. Zároveň bol vo výzve žalovaný upozornený, že uvedený dlh sa denne úročí a rastie.

7. ÚZ, na podklade ktorej si žalobca uplatnil žalovanú pohľadávku, je s ohľadom na charakter subjektov, ktoré ju uzatvárali (žalobca - veriteľ, ktorý je bankou a konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a ako dlžník žalovaná - spotrebiteľ - fyzická osoba nekonajúca pri jej uzatváraní a plnení v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti), je spotrebiteľskou zmluvou. Konkrétne ide o spotrebiteľský úver podľa zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“). Na takýto vzťah je preto potrebné aplikovať okrem ustanovení ZoSÚ aj ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) upravujúce režim spotrebiteľských zmlúv (§ 52 a nasl. OZ) v znení účinnom v čase uzavretia ÚZ. Zmluvná voľnosť pri spotrebiteľských zmluvách sa môže pohybovať len v medziach všeobecnej úpravy spotrebiteľských zmlúv obsiahnutej v § 52 a nasl. OZ v tom smere, že s poukazom na ust. § 54 ods. 1 OZ sa nemôžu odchýliť od tohto zákona (OZ) v neprospech spotrebiteľa. Takéto zmluvy s poukazom na § 53 ods. 1 OZ nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa -neprijateľné podmienky (vyjmúc prípadov, ak ide o zmluvné podmienky týkajúce sa hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak boli vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak ide o ustanovenia, ktoré boli individuálne dojednané) a ktorých príkladný výpočet obsahuje ust. § 53 ods. 4 OZ).

8. Náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere stanovuje ZoSÚ v § 9, ktorý v odseku 1 vyžaduje písomnú formu pri takejto zmluve a v odseku 2 sú stanovené zákonom požadované náležitosti takejto zmluvy (okrem všeobecných náležitostí podľa OZ). Nedostatok týchto náležitostí, konkrétne pokiaľ ide o nedostatok písomnej formy zmluvy a ktorejkoľvek z náležitostí uvedených v § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) spôsobuje ten dôsledok, že s poukazom na § 11 ods. 1 písm. a) a b) ZoSÚ sa úver poskytnutý na podklade takejto úverovej zmluvy považuje za bezúročný a bez poplatkov.

9. Podľa § 9 ods. 2 písm. j) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov.

10. V predmetnej zmluve z náležitostí požadovaných daným ustanovením absentuje výslovné uvedenie všetkých predpokladov použitých na výpočet RPMN, vypočítanej žalobcom v ÚZ vo výške 19,03 %. Podľa všetkého pri výpočte RPMN žalobca podľa tabuľky 1.2. ÚZ vychádzal z údajov pod bodom 1.2. ÚZ, čo však nepostačuje, keďže zákon vyžaduje, aby zo zmluvy bolo výslovne zrejmé (bolo v zmluve výslovne uvedené), z akých konkrétnych údajov žalobca vychádzal pri výpočte RPMN.

11. Podľa § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

12. Z citovaného ustanovenia teda vyplýva, že zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere má byť o.i. zrejmá ako výška splátky istiny poskytnutého úveru, tak aj výška každej splátky úrokov poskytnutého úveru a napokon aj výška splátky prípadných poplatkov poskytnutého úveru, ak sú nejaké poplatky dojednané. Túto náležitosť pokiaľ ide o uvedenie, aká konkrétna má byť výška mesačnej splátky samotnej istiny a koľko predstavuje výška mesačnej splátky dojednaných úrokov a koľko výška mesačnej platby poplatkov spojených s úverom predmetná ÚZ neobsahuje, keďže obsahuje len uvedenie výšky súhrnnej splátky, ktorá je u každej z počtu 120 anuitných (rovnomerných) splátok splatných v období od 20.05.2014 do 22.04.2024 uvedená vo výške 56,86 eur mesačne. Súd má z praktík bánk poznatok, že každá splátka v sebe zahŕňa v príslušnej časti splácanie časti istiny aj úroku mesačne, teda každá z anuitných splátok zahŕňa v rôznom pomere splácanie istiny úveru a úrokov s tým, že ich súčet dosahuje práve výšku mesačnej splátky 56,86 eur a okrem toho je osobitne účtovaná platba poplatku za poistenie vo výške 1,39 eur mesačne, čím mesačná splátka úveru (istiny a úroku) s poplatkami predstavuje 58,25 eur mesačne. Pokiaľ ide o vyslovený právny záver k náležitosti vyplývajúcej z § 9 ods. 2 písm. k) ZoSÚ, súd poukazuje napr. aj na rozsudok Krajského súdu v Žiline z 25.09.2014 sp. zn. 9Co/755/2014 a Krajského súdu v Trenčíne z 25.06.2014 sp. zn. 6Co/523/2014, ktorý v odôvodnení svojho rozhodnutia k danej otázke o.i. poukázal na to, že „účelu úpravy spotrebiteľského práva (ktorým je zrozumiteľnosť pre spotrebiteľa a jeho ochrana ako slabšieho účastníka právneho vzťahu) zodpovedá len taký výklad daného ustanovenia, ktorý každý z údajov vyjadrených v zákone slovami „výška, počet a termíny splátok“ viaže ku každej z tam uvedených položiek teda ako k istine, tak i k úrokom a tiež k poplatkom“. (Porovnaj a rozsudok Krajského súdu v Žiline z 24.6.2015, sp.zn. 6Co/345/2015: „zákon o spotrebiteľských úveroch vyžaduje, aby zmluva o spotrebiteľskom úvere spĺňala prísne obsahové náležitosti. Cieľom takejto právnej úpravy je ochrana spotrebiteľa ako slabšieho účastníka záväzkovo-právneho vzťahu zo spotrebiteľského úveru. Z ust. § 9 ods. 2 písm. k) zákona o spotrebiteľských úveroch vyplýva, že v čase uzatvorenia, t. j. k 03.12.2010 zmluvy táto mala obsahovať aj uvedenie výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, teda s rozčlenením jednotlivých čiastok nestačí uviesť len celkovú výšku splátok.“

13. Predložená zmluva o úvere takýto konkrétny splátkový kalendár neobsahovala. Takáto informácia je pritom významná pre spotrebiteľa, najmä pokiaľ ide o jeho možnosť zhodnotiť na základe predloženého splátkového kalendára ekonomickosť poskytnutého úveru, posúdenie, či požadovaný úrok za úver je preňho výhodný, prijateľný, resp. aby spotrebiteľ bol schopný posúdiť celkovú výšku odplaty požadovanej žalobcom za poskytnutý úver. Nakoľko z predložených listinných dokladov (č.l. 4 a nasl. spisu) vyplýva, že zmluva o úvere presnú výšku, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov neobsahovala (v tomto smere nie je tvrdenie žalobcu zo dňa 20.05.2016 č.l. 29 a nasl. spisu pravdivé), je potrebné úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, teda len v hodnote poskytnutej sumy. Na uvedenom konštatovaní už nemôže nič zmeniť ani prípadná výzva súdu na špecifikáciu žalovanej pohľadávky, ktorej sa žalobca v obdobných veciach zvykol domáhať.

14. Pre vyššie uvedené nedostatky ÚZ je potrebné úver na jej podklade poskytnutý žalovanému žalobcom považovať s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) ZoSÚ za úver bezúročný a bez poplatkov.

15. Ak je úver (aj) bez poplatkov, je na mieste záver, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 3.230,- eur a nie vo výške 3.400,- eur, keďže sumu 170,- eur ako poplatok za poskytnutie úveru (článok 1.2. ÚZ) ihneď na sumu 3.400,- eur započítal a fakticky žalovaný čerpal (a mohol čerpať) iba 3.230,- eur (pohyby na účtoch).

16. Podľa žalobcom doloženého prehľadu na úverovom účte (tabuľka na čl. 30), žalovaný na úhradu záväzku vyplývajúceho z ÚZ uhradil od uzavretia ÚZ do vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru listom

z 22.10.2015 celkovo sumu 796,04 eur, konkrétne podľa žalobcu sumu 195,20 eur na istine a sumu 600,84 eur na úrokoch. Po mimoriadnej splatnosti žalovaný už nič neuhradil.

17. Ak vyššie uvedené nedostatky ÚZ (každý jednotlivý z nich) ZoSÚ sankcionuje bezúročnosťou a bezpoplatkovosťou poskytnutého úveru na jej podklade poskytnutého, zohľadniac súčet doterajších platieb žalovaného na splnenie jeho záväzku z ÚZ, celkový dlh žalovaného predstavuje sumu 2.433,96 eur (3.230 - 796,04), ktorú žalobcovi súd zo žalovanej istiny priznal.

18. Zároveň súd priznal žalobcovi voči žalovanému aj úrok z omeškania v uplatnenej výške s poukazom na § 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom v čase vzniku zmluvného vzťahu účastníkov, aplikovateľného s poukazom na § 10c daného nariadenia v aktuálne účinnom znení aj na čas omeškania po 31.01.2013, keďže jeho výška, ktorá je v súlade s bodom 4.1. ÚZ, neprevyšuje výšku zákonných úrokov z omeškania a to za obdobie od 01.11.2015, t.j. od posledného dňa lehoty určenej žalobcom v liste z 22.10.2015 na zaplatenie zosplatneného úveru.

19. Vo zvyšnej časti žalobu z dôvodov uvedených vyššie ako nedôvodnú zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 C.s.p., kedy mal žalobca úspech 76 %, žalovaný 24 %, čistý úspech žalobcu 52 %.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.