

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 7C/703/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2715204694
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimíra Slobodová
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2017:2715204694.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica sudkyňou JUDr. Vladimírou Slobodovou v právnej veci žalobcu: Poštová banka, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890, zast.: Advokátska kancelária RELEVANS s.r.o., so sídlom Dvořákovo nábrežie 8/A, 811 02 Bratislava, IČO: 47 232 471, proti žalovanej: V. S., T. XX.XX.XXXX, H., XXX XX M., občianka SR, o zaplatenie 6 958,33 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 6 958,33 eur, s úrokom z omeškania vo výške 5,05 % ročne od 05.06.2015 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Súd priznáva žalobcovi nárok na náhradu trov konania 100 %.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou na súd dňa 03.07.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovanú zaplatiť mu sumu 6 958,33 eur z titulu škody spôsobenej spáchaním trestného činu podvodu a náhradu trov súdneho konania.

2. Právna zástupkyňa žalobcu bola na pojednávaní prítomná. Žalovaná sa na pojednávanie nedostavila, svoju neúčast' neospravedlnila a nežiadala odročiť termín pojednávania. Nakoľko sa predvolanie na pojednávanie žalovanej nepodarilo doručiť, tak súd doručil žalovanej predvolanie oznámením o doručovaní písomností na úradnej tabuli súdu v zmysle § 106 ods. 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“).

3. Právna zástupkyňa žalobcu na podanej žalobe trvala a na pojednávaní zároveň navrhla upravený petit, nakoľko v pôvodnej žalobe neboli vyčíslené úroky z omeškania, ktorý znie takto: „žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 6 958,33 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 05.06.2015 až do zaplatenia, žalovaná je povinná nahradiť trovy konania žalobcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Súd následne pripustil zmenu petitu podľa návrhu právnej zástupkyne žalobcu.

4. Súd vykonal dokazovanie trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/10/2015-77 zo dňa 25.02.2015, reklamáciou, výpisom z účtu, aktuálnym stavom úveru ku dňu 01.07.2015, výzvou na úhradu dlžnej sumy a predžalobnou výzvou na náhradu škody zo dňa 26.05.2015 s príslušnou doručenkou a opakovanou predžalobnou výzvou zo dňa 18.06.2015 s príslušnou doručenkou, výsluchom právnej zástupkyne žalobcu, ako aj ostatným obsahom spisu a zistil tento skutkový stav veci:

5. Trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/10/2015-77 zo dňa 25.02.2015 mal súd preukázané, že žalovaná dňa 07.02.2012 v obci N. na obchodnom mieste Slovenskej pošty vystupujúc ako G. G.Á. uzatvorila s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 5 000,00 eur, pričom mesačné splátky úveru boli strhávané zrážkou zo mzdy G. G. v celkovej výške najmenej 788,43 eur. Týmto konaním spôsobila žalovaná spoločnosti Poštová banka, a.s. škodu vo výške najmenej 5 000,00 eur. Okresný súd Malacky v predmetnom trestnom rozkaze odkázal poškodenú spoločnosť Poštová banka, a.s. a poškodenú G. G., T. XX.XX.XXXX, U. H. N. XXX, XXX XX N. s nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie.

6. Poškodená G. G.Á. podala reklamáciu, ktorá bola žalobcovi doručená dňa 06.03.2015. V tejto reklamacii poškodená uviedla, že žiada o pozastavenie úveru z dôvodu spáchania podvodu a zároveň žiadala o pozastavenie strhávania a vrátenie všetkých peňazí, ktoré jej boli z platu strhnuté.

7. Výpisom z účtu mal súd preukázané, že žalobca dňa 26.05.2015 vyplatil poškodenej G. G. sumu vo výške 1 391,80 eur, ktorá predstavovala súhrn zrážok zo mzdy G. G., ktoré vykonal žalobca na základe zmluvy o úvere uzatvorenej nezákonným spôsobom žalovanou.

8. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 01.07.2015 mal súd preukázané, že výška pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu 5 566,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 000,00 eur a prísľušenstva v podobe úrokov vo výške 566,53 eur.

9. Výzvu na úhradu dlžnej sumy a predžalobnú výzvu na náhradu škody zo dňa 26.05.2015 si žalovaná prevzala dňa 28.08.2015. V tejto výzve bola žalovaná vyzvaná na úhradu škody vo výške 6 958,33 eur a to do piatich pracovných dní od doručenia výzvy. Opakovanou predžalobnou výzvou na úhradu dlžnej sumy zo dňa 18.06.2015, ktorá bola žalovanej doručená dňa 22.06.2015 bola žalovaná opätovne vyzvaná na úhradu škody vo výške 6 958,33 eur a to bezodkladne po doručení predžalobnej výzvy.

10. V rámci výsluchu na pojednávaní právna zástupkyňa žalobcu predložila súdu dohodu o urovnaní uzatvorenú medzi žalobcom Z. G. G., z ktorej vyplýva, že žalobca uhradil sumu 1 391,80 eur G. G. z titulu zrážok zo mzdy, ktoré boli uskutočnené F. G. G. na účely splácania úverovej pohľadávky. Táto suma predstavuje časť skutočnej škody žalobcu, ktorá bola spôsobená trestným činom žalovanej. Zároveň právna zástupkyňa žalobcu poukázala výpis z úverového účtu, z ktorého vyplýva, že žalobca poskytol úver vo výške 5 000,00 eur a poukázala aj na to, že predmetný výpis obsahuje sumu všetkých splátok, ktoré boli vykonané v súvislosti s úverom. Tieto splátky zahŕňajú aj zrážky zo mzdy, teda aj sumu 1 391,80 eur, ktorú žalobca uhradil G. G.. Celková výška poskytnutých splátok bola v sume 2 048,76 eur a ide o splátky od 22.02.2013 až do 31.03.2015. Aj po vykonaní všetkých týchto splátok istina nesplácaného úveru ostala 5 000,00 eur a celková výška úverovej pohľadávky vrátane úrokov a poplatkov bola k 17.04.2015 5 566,53 eur. Žalovaná suma teda predstavuje súčet úverovej pohľadávky 5 566,53 eur a sumy 1 391,80 eur, ktorú žalobca zaplatil G. G.. Právna zástupkyňa žalovaného ďalej uviedla, že sumu 5 566,53 eur žalujú takto: sumu 5 000,00 eur ako skutočnú škodu, čo predstavuje poskytnutý úver žalovanej, sumu 566,53 eur žalujú titulom ušlého zisku, ktorý by žalobca dosiahol nebyť trestného činu žalovanej a sumu 1 391,88 eur žalujú titulom skutočnej škody. Právna zástupkyňa žalovaného predložila rozhodnutie NSČR 30Cdo/2705/2006. Na základe tohto rozhodnutia právny úkon, ktorý je rozhodujúcou súčasťou skutku za ktorý bola osoba ktorá ho uskutočnila uznaná právoplatným rozsudkom v trestnom konaní za vinnú zo spáchania trestného činu podvodu je neplatný pre rozpor so zákonom. Z toho vyplýva, že zmluva o úvere je neplatná a žalovanú sumu si žalobca uplatňuje ako náhradu škody spôsobenú neplatnosťou úveru.

11. Žalovanej bola žaloba s prílohami doručená dňa 24.02.2016, čo potvrdila aj svojim podpisom na doručení, avšak k žalobe sa nevyjadřila.

12. Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

13. Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

14. Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

15. Podľa § 442 ods. 3 Občianskeho zákonníka, škoda sa uhrádza v peniazoch; ak však o to poškodený požiada a ak je to možné a účelné, uhrádza sa škoda uvedením do predošlého stavu.

16. Podľa § 442 ods. 4 Občianskeho zákonníka, ak bola škoda spôsobená úmyselným trestným činom, z ktorého mal páchatel' majetkový prospech, môže súd rozhodnúť, že právo na náhradu škody možno uspokojiť z vecí, ktoré z majetkového prospechu nadobudol, a to i vtedy, ak inak podľa ustanovení Exekučného poriadku nepodliehajú výkonu rozhodnutia. Dokiaľ právo na náhradu škody nie je uspokojené, nesmie dlžník s takými to v rozhodnutí uvedenými vecami nakladať.

17. Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

18. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

19. Predmetom sporu je zaplatenie sumy 6 958,33 eur, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 5,05 % ročne odo dňa 05.06.2015 až do zaplatenia z titulu škody spôsobenej spáchaním trestného činu podvodu a náhrada trov súdneho konania.

20. Z vykovaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne. Žalovaná bola trestným rozkazom Okresného súdu Malacky č. k. 3T/10/2015-77 zo dňa 25.02.2015 uznaná vinnou, že dňa 07.02.2012 v obci Jablonové na obchodnom mieste Slovenskej pošty vystupujúc Z. G. G. uzatvorila s Poštovou bankou, a.s. zmluvu o úvere č. XXXXXXXXXXXX, na základe ktorej jej bol poskytnutý úver vo výške 5 000,00 eur, pričom mesačné splátky úveru boli strhávané zrážkou zo mzdy G. G. v celkovej výške najmenej 788,43 eur. Žalovaná týmto svojim konaním spôsobila spoločnosti Poštová banka, a.s. škodu najmenej vo výške 5 000,00 eur. Výpisom z účtu žalobca preukázal, že dňa 26.05.2015 vyplatil poškodenej G. G. sumu vo výške 1 391,80 eur, ktorá predstavovala súhrn zrážok zo mzdy G. G., ktoré vykonal žalobca na základe zmluvy o úvere uzatvorenej nezákonným spôsobom žalovanou. Z aktuálneho stavu úveru ku dňu 01.07.2015 bolo súdu zrejmé, že výška pohľadávky zo zmluvy o úvere č. XXXXXXXXXXXX predstavovala sumu 5 566,53 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 5 000,00 eur a príslušenstva v podobe úrokov vo výške 566,53 eur.

21. Z uvedeného vyplýva, že žalovaná suma pozostáva zo sumy 1 391,80 eur (súhrn zrážok zo mzdy G. G.), sumy 5 000,00 eur (poskytnutý úver), čo v súčte možno považovať za skutočnú škodu, ktorá žalobcovi vznikla a zo sumy 566,53 eur, čo predstavuje ušlý zisk žalobcu v podobe úrokov.

22. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

23. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

24. Podľa § 263 ods. 1 CSP, ak bola v konaní úspešná strana zastúpená advokátom, súd uvedie v uznesení o výške náhrady trov konania ako prijímateľa náhrady trov konania advokáta.

25. Pri rozhodovaní o náhrade trov konania súd vychádzal z § 255 ods. 1 CSP, § 262 ods. 1 CSP a plne úspešnému žalobcovi v konaní priznal plnú náhradu trov konania, t. j. 100 %.

26. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia súd prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP rozhodne o výške náhrady trov konania.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).