

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/110/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1722201124
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2022:1722201124.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok v konaní pred sudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: L. M., nar. XX.XX.XXXX, zast. v konaní kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Moyzesova 2, Pezinok, mal. zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U. J. M., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XX, U., dieťa rodičov: matka L. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. X, Q., prechodne bytom L.-U. XXXX, zast. JUDr. Barbora Petrovič, advokátka, so sídlom Hlavná 44, Trnava a otec L. M.Á., nar. XX.XX.XXXX, bytom U., o návrhu matky na zmenu výchovného prostredia maloletého, takto

rozhodol:

I. Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starej matky U. J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom: L. XX, U. a maloletého L. M., narodeného XX.XX.XXXX súd zveruje do osobnej starostlivosti matky.

II. Zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok sú oprávnení obaja rodičia.

III. Otec je povinný prispievať na výživu maloletého L., narodeného XX.XX.XXXX mesačne sumou 180 euro, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred.

IV. Súd styk otca s maloletým neupravuje.

V. Stará matka má právo stretávať sa s maloletým L., narodeným XX.XX.XXXX v čase:
- každý tretí víkend v mesiaci od soboty od 09:00 hod. do nedele do 17:00 hod.

a to vždy tak, že v uvedené dni a hodiny si stará matka maloletého prevezme v mieste obvyklého pobytu matky maloletého a v uvedené dni a hodiny vráti maloletého späť matke v mieste jej obvyklého pobytu. Matka je povinná na styk so starou matkou maloletého riadne a včas pripraviť, odovzdať preukaz zdravotného poistenia a cestovný pas maloletého.

VI. Súd u k l a d á nad výchovou maloletého L. M., narodeného XX.XX.XXXX výchovné opatrenie: d o h ľ a d, ktorý sa bude vykonávať orgánom sociálno-právnej ochrany detí za súčinnosti Centra pre liečbu drogovu závislých na Hraničnej ulici č. 2 v Bratislave na dobu 1 roka.

VII. Týmto rozsudkom sa mení rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 5P/21/2022 - 91 zo dňa 02.03.2022 v časti výživného na maloletého.

VIII. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.06.2022 matka maloletého žiadala súd, aby rozhodol o zmene výchovného prostredia maloletého. Matka v návrhu uviedla, že Okresný súd Pezinok rozsudkom zo dňa 2. 3. 2022 č.k. 5P/21/2022 zveril maloletého Martina do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky U.. J. M., rodičom maloletého uložil povinnosť platiť na maloletého výživné vo výške po 180,- € mesačne a na návrh matky upravil Okresný súd Pezinok styk matky s maloletým, a to rozsudkom zo dňa 16. 5. 2022 č.k. 12P/66/2022. Uviedla, že takto upravený styk realizuje a aj nad rámec úpravy, keďže so starou matkou sa vedia na styku dohodnúť. Matka sa tak stýka s maloletým každý deň okrem nedele. Matka už realizuje aj styk s prespaním maloletého v domácnosti matky. Matka abstínuje, dochádza na ambulatnú protitoxikomanickú liečbu, o čom priložila ako dôkaz preukaz pacienta Centra pre liečbu drogových závislostí s priebehom kontrol a terapií so zápismi v preukaze, matka je tu na týždennej báze testovaná a od apríla 2022 negatívna na omamné látky. Výsledky testov predkladala matka procesnému opatrovníkovi v týždňových intervaloch, t.č. v dvojtýždňových. Matka spolupracuje s ÚPSVaR Pezinok, úrad (opatrovník) vykonal šetrenie v domácnosti matky dňa 13. 5. 2022 a konštatoval vhodné a vyhovujúce bytové podmienky pre výchovu maloletého dieťaťa a tiež aj na bývanie maloletého dieťaťa s matkou. S matkou už nežije druh starej matky, prostredie je stabilné. Matka uviedla, že prostredie, v ktorom žije je vyhovujúce, prišlo u nej k markantným zmenám, nežije už s otcom maloletého, je čistá od drog, je pod dohľadom opatrovníka a tiež aj v terapii Centra pre liečbu drogových závislostí. Matka uvádza, že nielen, že je kontrolovaná opatrovníkom, ale aj bude aj naďalej v sledovaní, preto nie sú dôvody pre obavy o maloletého v starostlivosti matky. Tiež môže byť matka pod dohľadom svojej matky, s ktorou žijú v totožnej nehnuteľnosti. Matka má za to, že dieťa odlúčením od matky výrazne stráda, matka si je svojho zlyhania vedomá a snaží sa urobiť všetko pre to, aby mohla čím skôr sa starať o maloletého osobne a to jeho zverením do svojej osobnej starostlivosti. Maloletý bude mať dňa 20. 6. 2022 jeden rok, už chodí, uvedomuje si odlúčenie od matky, plače, keď sa s ním matka lúči, matka mu chýba, je zrejme, ako veľmi je dieťa fixované na matku, nehovoriac o tak útlom veku, kedy ešte neprebehla štandardne ani prvotná separácia dieťaťa. Pripútanosť maloletého je narušená zverením maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. I keď si matka uvedomuje svoje zlyhanie, snaží sa, aby nebol jej lapsus na úkor maloletého, ktorý je súčasným stavom poškodený. Má za to, že s ohľadom na všetky tieto skutočnosti, je preukázané, že prišlo k zmene pomerov, že obmedzenie rodičovských práv matke už nie je dôvodné, že matka dokáže zabezpečovať starostlivosť o maloletého nielen počas styku, ale aj celodenne a kompletne. Matka uviedla, že má príjem z prenájmu svojho bytu vo výške 800,- € mesačne, t.č. poberá dávku v nezamestnanosti vo výške 610,- € mesačne, súčasne spláca úver, avšak popri platení výživného na vlastné dieťa, má zvýšené výdavky na cestovanie za synom - 6x do týždňa 24 km jednosmerne, t.j. takmer 50 km 6x do týždňa, čo je pre matku neúnosné, výdavky na dopravu by radšej mohli byť vynaložené v prospech maloletého. Matka sa návrhom domáhala zverenia maloletého do svojej osobnej starostlivosti s tým, že bude oprávnená maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok a otec maloletého bude povinný prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 180 eur mesačne.

2. Na pojednávaní dňa 06.07.2022 právna zástupkyňa matky uviedla, že vzhľadom k pozitívnej správe opatrovníčky má za to, že je tu dôvodná zmena výchovného prostredia a to zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky. Dôvody, pre ktoré bola nariadená NOS pominuli, matka je v liečbe a aj zo správy KO vyplýva, že prišlo k markantnej zmene matky. Matka má vytvorené vhodné podmienky a už toho času sa s maloletým stretáva bez prítomnosti starej matky sama a dokonca aj s prespatím. Žiadne nedostatky zistené neboli. Procesný opatrovník navrhol dohľad nad výchovou maloletého, s čím matka súhlasí. Preto navrhujú, aby súd rozhodol v zmysle návrhu s tým, že by bol petit doplnený o uloženie dohľadu. Uviedla, že majú za to, že takéto rozhodnutie je v najlepšom záujme maloletého. Matka maloletého uviedla, že sa v plnom rozsahu pridrižiava prednesu svojej právnej zástupkyne a žiada zveriť maloletého do svojej osobnej starostlivosti a otca zaviazat' výživným vo výške 180 euro mesačne. Tiež uviedla, že súhlasí, aby bol upravený styk starej matky s maloletým. K svojim majetkovým pomerom matka uviedla, že vlastní chatu a 3 izbový byt v Petržalke, ktorý prenajíma a má za to 730 euro, okrem toho vlastní dve autá. Uviedla, že býva na chate u mamy a chatu, ktorú vlastní, prenajímam za 200 - 1000 euro, je to veľmi variabilné. Uviedla, že jej liečba prebieha veľmi dobre, je spokojná a šťastná že sa lieči, chodí tam každý týždeň v pondelok, neužíva lieky. Náklady na maloletého vyčíslila matka na sumu cca vo výške 350 eur mesačne. Uviedla, že mu nekupuje výživu, hodne mu varí, mixuje mu čerstvé ovocie. V nákladoch sú zahrnuté aj plienky, vlhčené obrúsky a oblečenie, veľa oblečenia aj podedila, ale samozrejme niečo mu vždy kúpi. Maloletý má už 1 rok. Otec maloletého uviedol, že súhlasí s návrhom, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky a súhlasí, aby bol upravený styk starej matky s maloletým. Uviedol, že by sa chcel s ním stretávať u starej matky a žiada, aby s ním styk upravovaný

nebol, bude sa s ním stretávať, keď bude u starej matky a to tretí víkend v mesiaci. Čo sa týka výšky výživného, s týmto súhlasí. Uviedol, že nemá žiadny majetok, iba telefón a býva v Hoteli Kriser, kde platí 33 euro na noc. Stará matka maloletého uviedla, že súhlasí s návrhom, aby bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Navrhla, aby jej bol upravený styk každý tretí víkend v mesiaci od soboty od 09:00 hod do nedele do 17:00 hod. Kolízny opatrovník navrhol vyhovieť návrhu matky, nakoľko je to v záujme maloletého dieťaťa.

3. Na zistenie skutkového stavu veci vykonal súd dokazovanie oboznámením sa s predloženými dôkazmi, ďalšími listinnými dôkazmi na vec sa vzťahujúcimi a súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania.

4. Maloletý sa narodil z mimomanželského vzťahu rodičov, otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením na matrike, rodičia maloletého nežijú v spoločnej domácnosti.

5. Maloletý je vo veku 1 roka, je zdravý. Mesačné náklady na maloletého matka vyčíslila na sumu cca vo výške 350 eur mesačne, ktorá suma zahŕňa stravu, oblečenie, hygienu, lieky a plienky.

6. Matka je slobodná, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť, žije u svojej matky. Matka je t.č. nezamestnaná, je evidovaná na úrade práce a poberá dávku v nezamestnanosti. Vlastní byt v Petržalke, chatu a dve autá.

7. Otec je slobodný, nemá ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Otec je t.č. nezamestnaný, je evidovaný na úrade práce a zatiaľ nepoberá dávku v nezamestnanosti, nevlastní žiaden majetok.

8. Rozsudkom, sp. zn. 5P/21/2022-91 zo dňa 02.03.2022 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky, U.. J. M. a rodičia maloletého boli zaviazaní povinnosťou prispievať na výživu maloletého sumou vo výške 180 eur mesačne/každý.

9. Podľa Čl. 3 Zákona o rodine, rodičovstvo je spoločnosťou mimoriadne uznávaným poslaním ženy a muža. Spoločnosť uznáva, že pre všestranný a harmonický vývin dieťaťa je najvhodnejšie stabilné prostredie rodiny tvorenej otcom a matkou dieťaťa. Spoločnosť poskytuje rodičovstvu nielen svoju ochranu, ale aj potrebnú starostlivosť, najmä hmotnou podporou rodičov a pomocou pri výkone rodičovských práv a povinností.

10. Podľa Čl. 4 Zákona o rodine „všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie. Rodičovské práva a povinnosti patria obom rodičom.

11. Podľa čl. 5 Zákona o rodine záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

12. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

13. Podľa § 28 ods. 1, 2 Zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa; zastupovanie

maloletého dieťaťa; správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

15. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

16. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

17. Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

18. Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepĺnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

22. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

23. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

24. Podľa § 63 ods. 3 Zákona o rodine ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa, ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

25. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na primerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

26. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

27. Podľa §37, ods. 2 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

28. Podľa § 37, ods. 7 Zákona o rodine súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

29. Podľa §37, ods. 8 Zákona o rodine súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

30. Podľa § 121 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „Civilný mimosporový poriadok“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

31. V súlade s § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku, písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

32. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine, preto súd vyhovel návrhu matky, zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky a zveril maloletého do osobnej starostlivosti matky s tým, že zároveň upravil styk maloletého so starou matkou a zaviazal otca povinnosťou prispievať na výživu maloletého, styk maloletého s otcom súd na návrh neupravil. Zároveň má súd za to, že v tomto prípade sú splnené podmienky podľa Zákona o rodine na nariadenie výchovného opatrenia, preto, sledujúc tým najlepší záujem maloletého, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti rozsudku.

33. Podľa § 368 Civilného sporového poriadku, osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

34. Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku sa všetci prítomní účastníci vzdali odvolania.

35. Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je možné podať odvolanie. (368 Civilného sporového poriadku)

Rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením (§ 44 Civilného mimosporového poriadku)

V prípade, že niektorý z účastníkov nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné vo veci starostlivosti o maloleté deti navrhnúť na súd výkon tohto rozhodnutia alebo v časti výživného na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.