

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 4C/206/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616213273
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mikuláš Géczi
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2017:6616213273.1

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v právnej veci žalobcu N. K., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom G. Z. XXX/X, XXX XX M., štátna občianka SR, zast. JUDr. Elena Matulová, advokátka, so sídlom J. X, XXX XX O., proti žalovanému 1/ PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom O. XX, XXX XX K. XX, IČO: 35 792 752, v konaní o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

N a r i a d ť u j e predbežné opatrenie v znení:

Žalovaný je p o v i n n ý zdržať sa použitia dohody o zrážkach zo mzdy dojednanej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2014 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 4C/206/2016 o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

Zamestnávateľ žalobcu DEKRA kvalifikácia a poradenstvo s.r.o., so sídlom O. R. XX, XXX XX K., IČO: 36 358 771 je povinný zdržať sa vykonávania zrážok zo mzdy žalobcu podľa dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2014 až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej pod sp. zn. 4C/206/2016 o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobným návrhom zo dňa 18.10.2016 sa žalobca domáhal vydania neodkladného opatrenia totožného s výrokom tohto uznesenia. Súčasne s návrhom na vydanie neodkladného opatrenia podal aj žalobu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXXXX uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 12.08.2014.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 12.08.2014 uzavrel so žalovaným zmluvu o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX (ďalej len „zmluva“), ktorá je typovou formulárovou zmluvou, kde na jednej strane vystupuje žalovaný ako dodávateľ a žalobca ako spotrebiteľ, t. j. ide o spotrebiteľský vzťah v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Súčasťou typovej formulárovej zmluvy, ktorej znenie bolo vopred pripravené zo strany veriteľa, je aj Dohoda o zrážkach zo mzdy. Žalovaný listom zo dňa 29.06.2016 požiadal zamestnávateľa žalobcu o zrážky zo mzdy na základe Dohody o zrážky zo mzdy zo dňa 12.08.2014 k zmluve o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX a zamestnávateľ začal s realizáciou zrážok zo mzdy, čo je zrejmé z výplatných pásov žalobcu. Touto žiadosťou sa žalovaný domáha uspokojenia neuhradenej splatnej pohľadávky vo výške 1.976,32 Eur k 19.04.2016 vykonávaním zrážok zo mzdy žalobcu. Na základe uvedeného žalobca konštatuje, že zo strany žalovaného došlo k aktívnemu vymáhaniu plnenia na základe dohody o zrážkach zo mzdy a z iných príjmov bez akejkoľvek súdnej ochrany, čím zasahuje do majetkových práv žalobcu.

3. Z Dohody o zrážkach zo mzdy je podľa žalobcu zrejmé, že bola vyhotovená na predtlačenom formulári, do ktorého sa ručne dopisujú údaje, čo dokazuje jej hromadný charakter, a teda možno konštatovať, že nebola so spotrebiteľom dojednaná individuálne, čo spôsobuje jej absolútnu neplatnosť, nakoľko odporuje dobrým mravom.

4. Žalobca sa podanou žalobou domáha určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zdržania sa použitia tejto dohody, ktorá bola uzatvorená dňa 12.08.2014 spolu so zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX. V bode 6 zmluvy „Údaje o schválenom spotrebiteľskom úvere revolvingového typu v EUR“ je uvedený informatívny údaj o mesačnej platbe 64,54 Eur, mesačná splátka (vrátane úrokov) je 38,34 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť je 1.416,24 Eur, RPMN za úver 20,91 %, ročná úroková sadzba úveru 18,03 %, priemerná RPMN 49,67 %, revolving nebol dojednaný. Predmetná zmluva bola uzavretá za účinnosti zákona č. 129/2010 Z. z. Podľa vyjadrenia žalobcu, zmluva o revolvingovom úvere č. XXXXXXXXXXXX neobsahuje predpísané náležitosti v zmysle § 9 zákona č. 129/2010 Z. z., a preto je nutné predmetný úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, konkrétne podľa žalobcu v zmluve absentuje správny údaj o výške RPMN, ako aj ďalšie náležitosti uvedené v § 9 ods. 2 písm. f), i) a k) zákona č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzavretia zmluvy. Preto má žalobca za to, že predmetný úver je s poukazom na § 11 ods. 1 písm. b) a d) zákona č. 129/2010 Z.z. bezúročný a bez poplatkov. Dohoda o zrážkach zo mzdy vychádzajúca z takéhoto právneho úkonu (zmluvy) trpí podľa žalobcu právnymi vadami a výška zabezpečenia v nej obsiahnutá neprimerane zasahuje do majetku žalobcu, čím vytvára značnú nerovnováhu v postavení veriteľa a dlžníka.

5. Dohoda o zrážkach zo mzdy, ako zabezpečovací inštitút, umožňuje dodávateľovi siahnuť na majetkové práva spotrebiteľa aj za predpokladu, že si uvedené nároky uplatňuje z neprijateľných klauzúl alebo z neplatných právnych úkonov, čím spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, ktorý je povinný sa takémuto konaniu dodávateľa podriaďiť bez predchádzajúcej súdnej kontroly neprijateľných klauzúl uplatneného nároku dodávateľa, čím žalobca namietá neprijateľnosť dohody o zrážkach zo mzdy, a tým jej neplatnosť v zmysle § 53 ods. 1 až 6 Občianskeho zákonníka.

6. Na základe § 324 ods. 1 až 3 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa § 325 ods. 1 a 2 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

Neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

8. V zmysle § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z

neho zrejme, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 328 ods. 1 až 3 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

10. Podľa § 329 ods. 1 až 3 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie. Ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

11. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

12. V zmysle § 331 ods. 1 až 3 CSP, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené. Uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia. Ak je uznesenie, ktorým bolo nariadené neodkladné opatrenie, podkladom na zápis do osobitného registra, je súd povinný odoslať uznesenie v lehote podľa odseku 2 aj príslušnému orgánu, ktorý osobitný register vedie.

13. Podľa § 332 ods. 1 až 3, neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

14. Inštitút neodkladného opatrenia je inštitútom dočasným, ktorý v zmysle § 330 ods. 1 CSP môže trvať len po určený čas. Jeho účelom je dočasne upraviť pomery strán sporu, ktoré by v prípade jeho neexistencie mohlo spôsobiť, že by samotné rozhodnutie vo veci samej stratilo svoj faktický význam. Súd môže o jeho vydaní rozhodnúť aj bez výsluchu strán sporu ako aj bez ich predchádzajúceho vyjadrenia (§ 329 ods. 1 až 3 CSP).

15. Zo žalobného návrhu mal súd preukázané, že žalobca sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým sa má žalovaný a rovnako aj zamestnávateľ žalobcu zdržať vykonávania dohody o zrážkach zo mzdy upravenej v zmluve o úvere číslo XXXXXXXXXX uzavretej dňa 12.08.2014 medzi žalobcom a žalovaným, a to až do právoplatného skončenia konania vo veci samej vedenej na tunajšom súde pod sp. zn. 4C/206/2016 o neplatnosť dohody o zrážkach zo mzdy.

16. V konaní vedenom na Okresnom súde Liptovský Mikuláš sp. zn. 8C/77/2014 bola rozsudkom č. k. 8C/77/2014-56 zo dňa 10.11.2014 dohoda o zrážkach zo mzdy dojednaná v zmluve o úvere č. XXXXXXXXXX uzavretej dňa 28.02.2013 medzi žalobcom a žalovaným vyhlásená za neplatnú. Z odôvodnenia uvedeného rozsudku súd zistil, že Okresný súd Liptovský Mikuláš po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že dohoda o zrážkach zo mzdy predstavuje formulárovú zmluvu, ktorá nebola individuálne dojednaná, pričom svojím obsahom spôsobuje značnú nerovnováhu v zmluvnom postavení strán v neprospech spotrebiteľa (žalobcu). Pri uzatváraní dohody dlžník (spotrebiteľ) musí vedieť druh pohľadávky, ktorú zabezpečuje dohoda o zrážkach zo mzdy a v akej výške. Žalobca ako spotrebiteľka nemal možnosť odmietnuť takéto zabezpečenie poskytnutého úveru. Žalovaný nepreukázal ani to, že žalobcu poučil o následkoch uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, hoci je uvedený postup osobitne dôležitý v prípade spotrebiteľských zmlúv. Je povinnosťou súdu ex offio skúmať neprijateľné podmienky aj bez námietky účastníka konania. Nerovný stav medzi spotrebiteľom

a dodávateľom môže byť kompenzovaný iba pozitívnym vonkajším zásahom, a preto možnosť skúmať aj bez návrhu nekalú povahu podmienku je prostriedkom hodným na dosiahnutie výsledku stanoveného v článku 6 Smernice 93/13/EHS, teda na zabránenie tomu, aby jednotlivý spotrebiteľ nebol viazaný nekalou podmienkou a zároveň na dosiahnutie cieľa stanoveného v článku 7. Z uvedeného vyplýva naliehavý právny záujem žalobcu na požadovanom určení, pretože bez určenia neplatnosti Dohody by právne postavenie žalobkyne ako dlžníčky bolo neisté a súčasne by bolo ohrozené jej právo na disponovanie s jej mzdou.

17. Uvedený rozsudok bol následne potvrdený aj rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 5Co/261/2015 zo dňa 28.07.2015.

18. Nakoľko dohoda o zrážkach zo mzdy uzavretá medzi žalovaným a žalobcom v zmluve o úvere bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 8C/77/2014-56 zo dňa 10.11.2014 vyhlásená za neplatnú z dôvodu jej neprijateľnosti, t. j. ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, v súlade s § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka bol žalovaný povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Konaním žalovaného ako aj zamestnávateľa žalobcu vzniká u žalobcu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy spočívajúcej v tom, že zamestnávateľ žalobcu rešpektujúc predloženú dohodu o zrážkach zo mzdy aktívne vykonáva zrážky zo mzdy žalobcu na základe neplatnej dohody o zrážkach zo mzdy. Preto súd nariadil neodkladné opatrenie tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia, teda návrhu žalobcu v celom rozsahu vyhovel. Týmto spôsobom budú dočasne upravené pomery strán sporu do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.