

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 10C/104/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2116208797  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Kordošová  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2017:2116208797.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Janou Kordošovou v spore medzi stranami žalobcu: BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, zast. Advokátska kancelária JUDr. Marek Czompoly s.r.o., Ventúrska 16, Bratislava, a žalovaného: B. I., nar. XX.X.XXXX, K., o zaplatenie 1.138,92 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žaloba sa zamieťa.

Žalovanému, ktorý má nárok na náhradu trov konania, sa trovy konania nepriznávajú.

### odôvodnenie:

1. Žalobou doručenou súdu dňa 18.4.2016 sa žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava domáhal vydania rozhodnutia o uložení povinnosti žalovanému zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom, titulom plnenia zo Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty a priznania náhrady trov konania.

2. Žalobca tvrdil, že na základe písomnej žiadosti obsiahnutej v Zmluve o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty dňa 12.2.2002 uzavrel ako veriteľ so žalovaným ako dlžníkom úverovú zmluvu, vydal žalovanému úverovú kartu a poskytol mu úverový rámec vo výške 20.000 Sk (663,88 eura). Žalovaný vyčerpal z poskytnutého úverového rámca peňažné prostriedky vo výške 5.558,02 eur. Pri uzatvorení úverovej zmluvy žalovaný súhlasil so Všeobecnými zmluvnými podmienkami pre poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej len „VÚP“). Podľa bodu III.-3-1. VÚP a časti B) úverovej zmluvy, je klient povinný riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou pravidelných mesačných splátok vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, splatných vždy k 10. dňu kalendárneho mesiaca. Veriteľ splátku použije na úhradu dohodnutých úrokov, poplatkov podľa zmluvy o úvere, prípadne podľa sadzobníka poplatkov platného v deň čerpania úveru, vrátane čiastky určenej na úhradu poistného, pokiaľ je klient poistený, a splátku príslušnej časti úverovej istiny, pričom podľa bodu III.-3.-5. je úrok z čerpanej sumy podľa platnej úrokovej sadzby veriteľa účtovaný klientovi každý deň podľa výšky zostatku na úverovom účte. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Uhradil len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 7.201,25 eur; na predžalobné výzvy nereagoval. Žalobca bol v zmysle VÚP oprávnený vypovedať úverovú zmluvu a požadovať splatenie dlžnej sumy s príslušenstvom ku dňu účinnosti výpovede. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok žalovaným žalobca vypovedal zmluvu dňa 23.10.2014; táto výpoveď nadobudla účinnosť dňa 19.1.2015 a dlh žalovaného sa stal splatným v celom rozsahu. Podľa bodu IV.-3. VÚP je nesplatená úverová istina ďalej úročená podľa platnej úrokovej sadzby. Ďalej uviedol, že žalovaný má voči žalobcovi neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 1.138,92 eur, a to z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny vo výške 925,97 eur, z titulu dlžných úrokov z úveru vo výške 145,99 eur, z titulu dlžného poistného z úveru vo výške 20,16 eur a z titulu nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške

46,80 eur. Dlžná suma bola vyčíslená ku dňu 15.10.2014, teda ku dňu vstupu prípadu do právneho vymáhania. Okrem toho sa žalobca domáhal zaplata úrokov z istiny vo výške 23,40 % ročne zo sumy 925,97 eur od 16.10.2014 do zaplata a úrokov z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 1.092,12 eur od 20.1.2015 do zaplata. Na preukázanie tvrdení označil dôkazy, a to Žiadosť/ Zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.2.2002, Všeobecné podmienky CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydání úverovej karty Aura, výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2014, doručenkú, výpis z úverového účtu žalovaného.

3. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, žalobu ani ďalšie zásielky sa mu nepodarilo doručiť priamo, súd ich preto považoval za doručené v súlade s § 116 ods. 2 CSP a § 106 ods. 3 CSP.

4. Strany sporu sa na pojednávanie dňa 9.1.2017 nedostavili, žalobca svoju neúčast' ospravedlnil, súhlasil s rozhodnutím bez svojej prítomnosti, žalovaný sa neospravedlnil, nežiadal z dôležitých dôvodov o odročenie pojednávania, súd preto pojednával v neprítomnosti žalobcu i žalovaného.

5. Z dôvodu, že strana žalobcu spoločnosť CETELEM SLOVENSKO a.s., IČO: 35 787 783, Panenská 7, Bratislava, zanikla počas konania v dôsledku cezhraničného zlúčenia so spoločnosťou BNP PARIBAS PERSONAL FINANCE SA, akciovou spoločnosťou, zapísanou v obchodnom registri Paríž pod číslom 542 097 902 RCS Paris, so sídlom boulevard Haussmann 1, Paríž 750 09, Francúzska republika, ktorá sa stala s účinnosťou od 29.9.2016 právnym nástupcom pôvodného žalobcu, súd rozhodol o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom žalobcu v zmysle § 64 CSP.

6. Oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov, a to Žiadosťou/ Zmluvou o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 12.2.2002, Všeobecnými podmienkami CETELEM SLOVENSKO a.s. pre poskytnutie revolvingového spotrebiteľského úveru a vydání úverovej karty Aura, výpoveďou zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č. XXXXXXXXXXXXXXXX zo dňa 23.10.2014, doručenkou, výpisom z úverového účtu žalovaného, lustráciou žalovaného, potvrdeniami odfinancovania peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného, potvrdeniami prijatia splátok registrovaných na úverovom prípade žalovaného, výpisom z obchodného registra spoločnosti CETELEM SLOVENSKO a.s. k 6.11.2013 a k 6.10.2016, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právny stav veci.

7. Pôvodný žalobca CETELEM SLOVENSKO a.s. bola pred zlúčením spoločnosť, ktorej predmetom činnosti bolo okrem iného aj poskytovanie úverov z vlastných zdrojov. Žalovaný je fyzická osoba, nepodnikateľ.

8. Dňa 12.2.2002 požiadal žalovaný pôvodného žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura na základe Návrhu na uzavretie zmluvy na čerpanie peňažných prostriedkov do výšky úverového rámca 20.000 Sk (663,88 eura) na financovanie tovaru/služieb pri prvom čerpaní, s výškou mesačnej splátky 1.000 Sk (33,19 eura), výškou prvého čerpania 20.000 Sk, mesačnou úrokovou sadzbou vo výške 2,39 %, so spôsobom splácania poštovou poukážkou v pravidelných mesačných splátkach vo výške minimálne 5 % z poskytnutého úverového rámca, s termínom splatnosti 10. deň v mesiaci počnúc od nasledujúceho mesiaca po mesiaci, v ktorom sa peňažné prostriedky z úverového rámca čerpali. Ročná percentuálna miera nákladov bola určená príkladom pri úverovom rámci 20.000 Sk (663,88 eur), sume prvého čerpania 10.000 Sk (331,94 eur) a pravidelnom mesačnom splácaní splátky vo výške 1.000 Sk (33,19 eur) na 18,56 % p.a. Z potvrdení o odfinancovaní peňažných prostriedkov registrovaných na úverovom prípade žalovaného zo 16.11.2016 vyplýva, že žalovaný čerpal peňažné prostriedky od žalobcu celkovo v sume 5.039,33 eur. Žalovaný bol povinný platiť príslušné poplatky v zmysle bodu III.-3.-1., III.-3.-7., III.-3.-8. VÚP, a to poplatok za poistenie, poplatok za odoslanie výpisu z úverového účtu a poplatok za výber hotovosti alebo použiti úverovej karty v zahraničí. Celkový dlh žalovaného predstavuje podľa žalobcu 5.558,02 eur. Celkovo žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil sumu 7.201,25 eur.

9. Žalobca z dôvodu omeškania žalovaného so splácaním úveru doručil listom zo dňa 23.10.2014 žalovanému výpoveď zo zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty č.

XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX s účinnosťou ku dňu XX.X.XXXX, kedy sa dlh žalovaného stal splatným v celom rozsahu. Zároveň žalovaného vyzval na úhradu sumy 1.138,92 eur, pozostávajúcej z úverovej istiny 925,97 eur a dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 166,15 eur a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 46,80 eur.

10. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene zákona o obchodnej inšpekcii v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie  
a) spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme,  
b) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa § 3 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, veriteľom je fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania; v závislosti od formy poskytovaného spotrebiteľského úveru môže byť veriteľom aj predávajúci.

12. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia, spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

13. Podľa § 4 ods. 1 citovaného zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

14. Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

15. Podľa § 43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle smerujúci k uzavretiu zmluvy, ktorý je určený jednej alebo viacerým určitým osobám, je návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „návrh“), ak je dostatočne určitý a vyplýva z neho vôľa navrhovateľa, aby bol viazaný v prípade jeho prijatia.

16. Podľa § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, včasné vyhlásenie urobené osobou, ktorej bol návrh určený, alebo iné jej včasné konanie, z ktorého možno vyvodiť jej súhlas, je prijatím návrhu. Včasné prijatie návrhu nadobúda účinnosť okamihom, keď vyjadrenie súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi. Prijatie možno odvolať, ak odvolanie dôjde navrhovateľovi najneskôr súčasne s prijatím.

17. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

18. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

19. Podľa § 23a ods. 1 a 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať

a) neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä

1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby,

2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu;

b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

20. Podľa prechodného ustanovenia k úpravám účinným od 1.4.2004, a to § 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

21. Podľa § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

22. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

23. Podľa ods. 2 tohto zákonného ustanovenia v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

24. Podľa § 451 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

25. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

26. Zmluva ako dvojstranný právny úkon je uzavretá v okamihu, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobudne účinnosť (§ 44 ods. 1 a § 43c ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka). Mlčanie alebo nečinnosť sami o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Pod účinnosťou zmluvy je potrebné rozumieť okamih, kedy nastávajú právne účinky zmluvy.

27. Podľa článku II.-1.1. VÚP veta prvá, klient je povinný vyplniť žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty (ďalej len „Žiadosť“) na príslušnom formulári Cetelemu alebo na formulári schválenom Cetelemom a prípadne vyplniť osobný dotazník, ktorý je jej súčasťou.

28. Podľa článku II.-1.2. VÚP, Žiadosť sa po náležitom vyplnení, označení dátumom a podpísaní klientom stáva návrhom na uzavretie zmluvy (ďalej len „Návrh“) v zmysle § 43a Občianskeho zákonníka. Návrh predkladá klient Cetelemu priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu.

29. Podľa článku II.-1.3. VÚP, až do prijatia Návrhu Cetelemom môže klient svoj Návrh odvolať, a to rovnakým spôsobom, akým svoj návrh Cetelemu odovzdal. Dňom odvolania Návrhu je deň, keď klient oznámi svoje rozhodnutie Cetelemu alebo zmluvnému predajcovi.

30. Podľa článku II.-1.4. VÚP veta prvá, Cetelem je povinný oznámiť klientovi priamo alebo prostredníctvom zmluvného predajcu svoje rozhodnutie, či mieni prijať alebo neprijať Návrh na uzavretie zmluvy.

31. Podľa čl. III.-1.1. VÚP, prijatím Návrhu je v zmysle § 275 ods. 4 Obchodného zákonníka písomné oznámenie prijatia adresované klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania úveru uvedenej v Návrhu. Odoslaním písomného oznámenia alebo prevodom peňažných prostriedkov vznikne zmluva o úvere medzi klientom a Cetelemom podľa § 497 a nasl. Obchodného zákonníka.

32. Ustanovenia zákona č. 258/2001 Z.z. predstavujú špeciálny predpis k úprave úverových zmlúv. Zmluvy o spotrebiteľskom úvere predstavujú osobitný zmluvný typ záväzku upravený osobitným

zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, ktorý osobitne ustanovuje náležitosti zmluvy a v ostatných náležitostiach odkazuje na úpravu ustanovení Občianskeho zákonníka (odkazy pod 2/, 6/, 7/, 9/ 11/, ktoré sa týkajú náležitostí zmluvy § 43 OZ, odstúpenia od zmluvy § 48 OZ, úpravy vád podľa § 499 Obč. zák. a pod.) a sú určitou formou spotrebiteľskej zmluvy podľa § 52 Občianskeho zákonníka.

33. Z obsahu Žiadosti/Zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru a vydání úverovej karty Aura (Návrh na uzavretie zmluvy v zmysle § 43a Obč. zákonníka v platnom znení) č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX vyplýva, že žalovaný vyplnením tlačiva a svojím podpisom na listine potvrdil, že požiadal pôvodného žalobcu o poskytnutie revolvingového úveru a vydanie úverovej karty Aura dňa 12.2.2002 s úverovým rámcom vo výške 20.000 Sk. Súčasťou žiadosti je informácia, že mesačná splátka vo výške 1.000 Sk je splatná 10. deň v mesiaci, mesačná úroková sadzba je 2,39%, mesačný poplatok za odoslanie výpisu z účtu je 19 Sk a ďalej sa uvádzajú údaje o žiadateľovi.

34. Súd má za to, že v danom prípade nedošlo k uzavretiu zmluvy o poskytnutí revolvingového úveru, keďže aj podľa bodov II.-1.1. až III.-1.-2. VÚP, sa Žiadosť po vyplnení klientom, stáva Návrhom na uzavretie zmluvy podľa § 43a Občianskeho zákonníka, ktorý klient až do prijatia Návrhu Cetelemom mohol odvolať. Cetelem je povinný oznámiť klientovi, či mieni prijať alebo neprijať Návrh na uzavretie zmluvy. Prijatím návrhu, a teda okamihom uzavretia zmluvy, je odoslanie písomného oznámenia prijatia adresovaného klientovi alebo prevod peňažných prostriedkov zodpovedajúcich sume prvého čerpania. Vznik zmluvy potvrdí Cetelem klientovi písomne a súčasne mu oznámi výšku maximálneho úverového rámca, ktorý je Cetelem pripravený poskytnúť klientovi na základe jeho údajov zo žiadosti.

35. Teda aj podľa pôvodného žalobcu, až odoslaním písomného oznámenia o prijatí návrhu zmluvy vzniká medzi účastníkmi konania zmluvný vzťah - zmluva o poskytnutí revolvingového spotrebiteľského úveru. Z uvedených dôvodov súd podpis a pečiatku pôvodného žalobcu na tlačive Žiadosti z 12.2.2002, opatrenom podpisom žalovaného, považuje len za potvrdenie doručenia oferty (návrhu) podľa §43a ods. 1 Občianskeho zákonníka, ale nie za prijatie návrhu zmluvy (o revolvingovom spotrebiteľskom úvere - úverovom rámci) pôvodným žalobcom podľa § 43c ods. 1 Občianskeho zákonníka.

36. Podľa § 4 ods. 1 zákona č.258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je (absolútne) neplatná (§ 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka). To znamená, že pôvodný žalobca mal v prípade akceptácie písomného návrhu žalovaného o poskytnutie úverového rámca vo výške 20.000 Sk žalovanému písomne oznámiť jeho prijatie (§ 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Pre uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere je plnenie poskytnutím úverovej karty, na základe písomného návrhu, nepostačujúce. Žalobca nepreukázal pravdivosť svojho tvrdenia v žalobe o písomnom uzavretí zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere. Pre uzavretie zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere, ktorá zo zákona musí mať písomnú formu, je plnenie na základe (len) písomného návrhu nepostačujúce. V danej veci žalobca netvrdil a ani v priebehu konania neoznačil a nepredložil žiadne dôkazy o skutočnosti, že by so žalovaným uzatvoril písomnú zmluvu, resp. že by mu doručil písomné oznámenie o prijatí návrhu na uzavretie zmluvy o revolvingovom úvere. Navyše číslo návrhu na uzavretie zmluvy XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX sa ani nezhodovalo s číslom kreditnej karty a úverového prípadu XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, návrh bol písaný sčasti nečitateľným a malým písmom, čo ho robí tiež zmätočným a nepreskúmateľným.

37. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že medzi stranami sporu nedošlo k platnému uzavretiu zmluvy o spotrebiteľskom revolvingovom úvere - zmluvy o úverovom rámci, pre absenciu písomnej akceptácie návrhu zmluvy - žiadosti/zmluvy z 12.2.2002 pôvodným žalobcom. Žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania jeho tvrdenia o existencii peňažného záväzku žalovaného zo zmluvného vzťahu. Preto pokiaľ pôvodný žalobca poskytol žalovanému titulom úverového rámca sumu 5.039,33 eur, získal žalovaný týmto plnením majetkový prospech v uvedenej výške na základe neplatnej zmluvy, teda bezdôvodne sa obohatil podľa § 451 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Žalovanému vznikla povinnosť podľa ustanovenia § 457 Občianskeho zákonníka vrátiť žalobcovi plnenie, ktoré na základe neplatnej zmluvy získal. Žalovaný uhradil žalobcovi celkom 7.201,25 eur, teda vrátil mu viac, ako mu bolo na základe neplatnej zmluvy poskytnuté. Z týchto dôvodov súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

38. V tejto súvislosti súd tiež poukazuje na rozsudok Krajského súdu v Nitre sp.zn. 25Co/81/2014 z 18.6.2014, rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č.k. 3C/56/2015 z 15.10.2015 a rozsudok Okresného súdu Kežmarok č.k. 4C/372/2012 z 12.4.2013, ktoré riešili obdobné spory s rovnakým záverom a uvádza, že k imanentným znakom právneho štátu patrí neodmysliteľne aj princíp právnej istoty (napr. PL. ÚS 36/95), ktorého súčasťou je tiež požiadavka, aby sa na určitú právne relevantnú otázku pri opakovaní v rovnakých podmienkach dala rovnaká odpoveď (porovnaj nález Ústavného súdu SR sp.zn. I. ÚS 564/2012 z 29.5.2013 a tiež čl. 2 základných princípov CSP).

39. Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci (§ 255 ods. 1 CSP).

40. O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 1, 2 CSP).

41. Vzhľadom na úplný úspech žalovaného v spore súd rozhodol, že hoci má nárok na náhradu trov konania voči protistrane, sa mu trovy nepriznávajú, lebo mu žiadne nevznikli.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Ak povinný nesplní povinnosť uloženú mu týmto rozsudkom, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.