

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 11Csp/37/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616205713
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Valjentová
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616205713.2

Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v právnej veci

žalobcu: MESTSKÉ SLUŽBY Topoľčany, s.r.o., IČO: 44818378
Nám. M. R. Štefánika 1/1
955 01 Topoľčany

proti žalovaným: X.) S. P., nar. XX.X.XXXX
M. G. XXXX/XX
XXX XX Y.

X.) I. P., nar. XX.X.XXXX
M. G. XXXX/XX
XXX 03 Topoľčany

o zaplatenie 853,38 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odpor žalovaného v rade 1/ proti platobnému rozkazu Okresného súdu Topoľčany č. k. 11Csp/37/2016-22 zo dňa 6.10.2016, o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom podaným na súde dňa 10.8.2016 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd uložil žalovaným povinnosť zaplatiť 853,38 eur s prísl.

2. Súd vo veci vydal dňa 6.10.2016 platobný rozkaz č.k. 11Csp/37/2016-22, ktorým v plnom rozsahu vyhovel návrhu žalobcu. Platobný rozkaz bol žalovanému v rade 1/ doručený do vlastných rúk dňa 13.12.2016 a žalovanému v rade 2/ dňa 15.12.2016.

3. Dňa 27.12.2016 bol podaný na poštovú prepravu odpor žalovaného proti uvedenému platobnému rozkazu.

4. Žalovaný v odpore uviedol, že pohľadávku voči žalobcovi žalovaní uhradia, časť sumy 328,70 eur bola uhradená dňa 21.12.2016, zostatok uhradia čo najskôr.

5. Podľa ustanovenia § 267 ods. 1 Civilného sporového poriadku (CSP) odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť. Ustanovenie § 129 sa pri nedostatku vecného odôvodnenia nepoužije. V odôvodnení žalovaný opíše rozhodujúce skutočnosti, o ktoré opiera svoju obranu proti uplatnenému nároku. K odporu pripojí listiny, na ktoré sa odvoláva, prípadne označí dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. O tom musí byť žalovaný v platobnom rozkaze poučený.

6.Podľa ustanovenia § 267 ods. 2 písm. c) CSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez vecného odôvodnenia; o tomto následku musí byť žalovaný poučený v platobnom rozkaze.

7.Zo zmyslu odporu ako opravného prostriedku proti platobnému rozkazu vyplýva, že odpor musí obsahovať odôvodnenie vo veci samej t. j. má obsahovať námietky týkajúce sa dôvodnosti alebo výšky platobným rozkazom priznanej peňažnej sumy. Uvedenie len dôvodu nemožnosti, resp. neschopnosti splniť dlh alebo žiadosť o splátky či odklad platby, nemožno považovať za odôvodnenie vo veci samej.

8.Nakoľko žalovaní boli v platobnom rozkaze riadne poučení o následkoch podania odporu bez odôvodnenia, v podanom odpore žalovaný v rade 1/ žiadnym spôsobom nespochybnil žalobcom uplatnenú pohľadávku, ale fakticky uviedol iba dôvody jej nezaplatenia, súd odpor žalovaného v rade 1/ s poukazom na § 267 ods. 2 písm. c) CSP odmietol ako podaný bez vecného odôvodnenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu súdu vydaného súdnym úradníkom je prípustná sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo uznesenie súdu považuje za nesprávne a čoho sa sťažovateľ domáha.

Rozsah, v akom sa uznesenie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie sťažnosti.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.