

Súd: Okresný súd Levice  
Spisová značka: 4T/120/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010832  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková  
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2017:4316010832.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 09.01.2017, tento

### r o z h o d o l :

Obvinení :

1. S. D. narodený XX.XX.XXXX v R. U., trvale bytom  
U. č. XX

2. K. W. narodená XX.XX.XXXX v C., trvale bytom U. č. XX

s a u z n á v a j ú v i n n í, ž e

dňa 06.06.2016 okolo 16.00 h našla K. W. v C., na H. ceste č. XXXXX/XX, na chodníku pred predajňou COOP Jednota bankomatovú kartu VISA Všeobecnej úverovej banky, a.s. č. XXXX XXXX XXXX XXXX majiteľa A. A. vystavenú na číslo účtu I XXXX XXXX XXXX XXXX, ktorú si zobrala so sebou domov na adresu U. č. X v C., kde spolu s S. D. po zistení, že ide o platobnú kartu na bezkontaktnú platbu, S. D. dňa 06.06.2016 v čase od 22.24 h - 22.26 h uhradil na čerpacej stanici Slovnaft, a.s., v C. platby vo výške 17,70 eur a 2,80 eur. Dňa 07.06.2016 spoločne S. D. s K. W. v čase od 08.58 h - 09.00 h v COOP jednota C. uhradili touto kartou sumu 19,01 eur a 16,94 eur, následne v predajni PJ 204 v C. zaplatili v čase od 13.46 h - 13.48 h sumu vo výške 19,38 eur, 13,89 eur a sumu 12,79 eur, v čase od 14.34 h - 14.36 h v predajni Billa, spol. s r.o., v C. vykonali platbu v sume 17,45 eur a 19,70 eur a v čase o 14,56 h uhradili v predajni COOP S. C. platbu 18,60 eur, čím spôsobili A. A. celkovú škodu vo výške 158,26 eur, t e d a

obvinení S. D. a K. W.

spoločným konaním

- neoprávnene si obstarali platobnú kartu a použil ju ako pravú

č í m s p á c h a l i

obvinení S. D. a K. W.

prečin neoprávneného vyrobenia a používania platobného prostriedku, elektronických peňazí alebo inej platobnej karty spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona k § 219 odsek 1 Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j ú

Obvinený S. D.

podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j, písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody v trvaní 1 /jeden / rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Obvinená K. W.

podľa § 219 odsek 1 Trestného zákona za použitia § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno j, písmeno l/ Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 1 /jeden / rok.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 /osemnásť/ mesiacov.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd obvineným S. D. a K. W. ukladá spoločne a nerozdielne povinnosť nahradiť poškodenému A. A., narodenému XX.XX.XXXX v C., D.O., ul. A, I.. X škodu vo výške 158,26 eur.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie , ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 120/2016, Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcoví, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.