

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 13C/382/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715214958
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Lehotský
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2017:6715214958.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jurajom Lehotským v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00151700, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti žalovanému: Ľubomír Golian - STAVOMONT FERTIGHAUS, IČO: 41855302, so sídlom Lučenecká cesta 5, 960 01 Zvolen, o zaplatenie 147,71 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 147,71 € v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalobca má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojim žalobným návrhom doručeným na tunajší súd dňa 27.10.2015 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 147,71 € titulom poistnej zmluvy, ako aj na náhradu trov konania.

2. Okresný súd v zmysle žalobného návrhu vydal platobný rozkaz pod č.k. 13C/382/2015 - 15 zo dňa 08.12.2015. Predmetný platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk, Okresný súd Zvolen z toho dôvodu uznesením č.k. 13C/382/2015 - 30 zo dňa 05.08.2016 zrušil predmetný platobný rozkaz.

3. Súd vo veci vytýčil pojednávanie na deň 05.01.2017 s tým, že pojednával v neprítomnosti žalobcu, ktorý svoju neúčasť ospravedlnil a žiadal pojednávať v jeho neprítomnosti. Súd tiež pojednával v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal doručenie predvolania vykázané uložením. Súd preto aplikoval zákonné ustanovenie § 180 C.s.p. a z dôvodu hospodárnosti pojednával v neprítomnosti strán.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s poistnou zmluvou, dodatkom k poistnej zmluve, zánikom poistnej zmluve, ako aj ďalšími listinným dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

5. Súd z prednesu a pripojených listinných dôkazov zistil, že dňa 07.10.2011 uzatvoril žalobca so žalovaným poistnú zmluvu č.8050000915/02405 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla Peugeot 508, ev.č. nedodané, na dobu neurčitú. Na základe tejto zmluvy bol žalovaný povinný platiť poistné hradené v leasingovej splátke mesačne s termínom splatnosti k 07. Príslušného poistného obdobia vo výške 21,27 €. Ukončením leasingovej zmluvy žalovanému skončilo oprávnenie platiť poistné v mesačných splátkach, preto navrhol žalovanému platenie poistného v štvrtročných splátkach vo výške 63,82 €. Poistné za obdobie od 10.01.2013 do 06.07.2013 bolo stanovené na 125,51 €. Zároveň bolo priradené nové číslo poistnej zmluvy

č.8060038565. Žalovaný mal zaplatené poistné do 09.01.2013. Poistné za ďalšie poistné obdobie počnúc odo dňa 10.01.2013 do súčasnosti nezaplatil.

6. Podľa § 9 ods.4 Zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla poistenie zodpovednosti zanikne, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca odo dňa jeho splatnosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

7. Podľa § 11 ods.11 Zákona č. 381/2001 Z.z., ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

8. V danom prípade poistná zmluva zanikla 07.08.2013, t.j. v lehote 1 mesiaca od nezaplatenia poslednej splátky ročného poistného, ktorá bola zročná dňa 07.07.2013. nezaplatené poistné za dobu od 10.01.2013 do 07.08.2013 predstavuje sumu 147,71 €. Na základe vyššie uvedeného, keďže žalobca uniesol dôkazné bremeno ohľadne skutočností tvrdených v žalobnom návrhu, súd zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžného poistného v celkovej výške 147,71 €.

9. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods.1 C.s.p. s poukazom na § 255 ods.1 C.s.p. a keďže žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, súd rozhodol tak, že žalobca má právo na náhradu trov konania v celom rozsahu.

10. Podľa § 262 ods.2 C.s.p. o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie vo vyhotovení dvojmo do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia, písomne na Okresný súd Zvolen.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach (§ 127 Civilného sporového poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie je potrebné predložiť v potrebnom počte rovnopisov, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pre súdom prvej inštancie (§ 366 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučný poriadok v znení neskorších predpisov.