

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 11C/164/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616209885  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Weiserová  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616209885.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Júlia Weiserová, v právnej veci žalobcu Allianz - Slovenská poisťovňa a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: D. A., nar. XX.X.XXXX, bytom E. U. H., F. X. G. XX, o zaplatenie 76,20 Eur s prísil, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 76,20 Eur a to všetko do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa návrhom doručeným Okresnému súdu Spišská Nová Ves dňa 27.6.2016 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu 76,20 Eur titulom dlžného poistného a priznal mu trovy konania. Uviedol, že poistný vzťah so žalovaným mu vznikol podpísaním poistnej zmluvy č. 0370415366 dňa 25.11.2013, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 26.11.2013. Išlo o životné pričom výška poistného i spôsob platenia bol dohodnutý poistnou zmluvou. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom spôsob platenia bol dohodnutý termínom ročne s mesačnými splátkami vo výške 25,10 Eur a 1. splátka bola splatná hneď na začiatku poistenia. Keďže žalovaný riadne nezaplatil poistné vyplývajúce z poistnej zmluvy ani za prvé poistné obdobie, poistenie zaniklo uplynutím trojmesačnej doby v zmysle ust. § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, odo dňa splatnosti dohodnutej splátky t.j. dňa 26.2.2014. Žalobcovi však vznikol nárok na doplatenie poistného do zániku poistnej zmluvy a to v sume 76,20 Eur, za obdobie od 26.11.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 26.2.2014. Táto čiastka nebola doposiaľ žalovaným uhradená napriek písomnej výzve.

2. Ako prostriedky procesného útoku žalobca použil skutkové tvrdenia a listinné dôkazy, a to Poistnú zmluvu (Flexi život) zo dňa 25.11.2013, poistku k predmetnej zmluve zo dňa 19.12.2013, tabuľku vývoja rezervy a informatívnej odkupnej hodnoty, Oznamenie o zániku poistenia zo dňa 19.3.2014, výpis z účtu poistnej zmluvy.

3. V danej právnej veci súd vydal dňa 10.8.2016 platobný rozkaz č.k. 11C/164/2016-14, ktorý bol uznesením zo dňa 15.11.2016 zrušený z dôvodu nemožnosti jeho doručenia žalovanému.

4. Žaloba s prílohami, procesné poučenie a výzva na vyjadrenie bola žalovanému doručená v súlade s ust. § 116 C.s.p.

5. Vo veci sa jedná o spor, kde si žalobca žalobou uplatnil nárok z poistnej zmluvy. Ide zároveň o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000,- Eur. Vzhľadom k tomu súd vo veci nenariadil pojednávanie. Rozsudok

bol verejne vyhlásený bez nariadenia pojednávania. V súlade s ustanovením § 219 ods. 3 Civilného sporového poriadku súd oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli a na webovej stránke tunajšieho súdu v zákonnej lehote najmenej päť dní pred vyhlásením rozsudku, ktorý bol verejne vyhlásený dňa 5.1.2017. Sporové strany na verejnom vyhlásení rozsudku neboli prítomní.

6. Žalovaný sa k žalobnému návrhu nijako písomne nevyjadril, nepoužil žiaden prostriedok procesnej obrany.

7. Po oboznámení sa s obsahom predložených listinných dôkazov súd zistil, že dňa 25.11.2013 došlo medzi žalobcom a žalovaným k uzavretiu poistnej zmluvy č. 0370415366 dňa 25.11.2013, pričom začiatok poistenia bol dohodnutý na deň 26.11.2013. Išlo o životné pričom výška poistného i spôsob platenia bol dohodnutý poistnou zmluvou. Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, pričom spôsob platenia bol dohodnutý termínom ročne s mesačnými splátkami vo výške 25,10 Eur a 1. splátka bola splatná hneď na začiatku poistenia.

8. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy žalovaného za obdobie od 26.11.2013 do zániku poistnej zmluvy dňa 26.2.2014 súd zistil, že žalovaný má nedoplatok na poistnom vo výške 76,20 Eur.

9. Z oznámenia o zániku poistenia z poistnej zmluvy zo dňa 19.3.2014 súd zistil, že žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlžného poistného vo výške 76,20 Eur v lehote 21 dní od doručenia tohto oznámenia. Bolo mu zároveň oznámené, že poistná zmluva dňa 26.2.2014 z dôvodu nezaplatenia poistného zanikla.

10. Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

11. Podľa § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

12. Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že žalovaný riadne neuhradil poistné za obdobie 26.11.2013 do 26.2.2014 a to napriek výzve na jeho zaplatenie. K 26.2.2014, teda v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona došlo k zániku poistnej zmluvy. Na základe uvedeného súd má jednoznačne za preukázané, že žaloba je dôvodná, a preto zaviazal žalovaného k úhrade alikvotnej čiastky predpísaného poistného ku dňu zániku poistnej zmluvy a vo výške 76,20 Eur v prospech žalobcu.

14. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

15. Podľa § 262 ods. 1,2 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

16. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

17. Vzhľadom k tomu, že žalobca mal v konaní plný úspech súd mu priznal nárok na plnú náhradu trov konania voči žalovanému.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Spišská Nová Ves písomne v štyroch vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 zákona č. 160/2015, Civilný sporový poriadok).

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané (§ 127 a § 363 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 Civilný sporový poriadok).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu vyššie uvedenú, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 Civilný sporový poriadok).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.