

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13CoPr/1/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6721201496
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 07. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2022:6721201496.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a členov senátu Mgr. Martina Štubniaka a JUDr. Janky Boroškovej, v právnej veci žalobkyne: W. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. nad O. 9, zastúpenej Mgr. Andreou Legényovou, advokátkou, so sídlom Komenského 3, Veľký Krtíš, proti žalovanému: Obec Kosihy nad Ipľom, so sídlom Kosihy nad Ipľom 164, IČO: 00 319 406, o nahradenie prejavu vôle uzavrieť pracovnú zmluvu, o odvolaní žalovaného proti čiastočnému rozsudku Okresného súdu Zvolen č. k. 12Cpr/4/2021-51 zo dňa 27. augusta 2021, takto

rozhodol:

I. Odvolacie konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žalobkyňa má voči žalovanému nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Odvolaním napadnutým čiastočným rozsudkom okresný súd nahradil „vyhlásenie vôle“ žalovaného - Obce Kosihy nad Ipľom, 991 11 Kosihy nad Ipľom 164, IČO: 00 319 406, uzavrieť pracovnú zmluvu so žalobkyňou W. T. (poznámka odvolacieho súdu: v záhlaví čiastočného rozsudku je uvedená ako žalobkyňa W. T., preto je potrebné, aby okresný súd vykonal opravným uznesením, vydaným v zmysle ust. § 224 CSP, opravu záhlavia predmetného čiastočného rozsudku) na pracovnú pozíciu hlavný kontrolór Obce Kosihy nad Ipľom, a to počnúc 01. 10. 2002 v zmysle podmienok pracovnej zmluvy, ktorej celé znenie okresný súd uviedol vo výroku predmetného čiastočného rozsudku.

2. Proti predmetnému čiastočnému rozsudku okresného súdu sa žalovaný odvolal a v odvolaní uviedol, že z odôvodnenia čiastočného rozsudku vyplýva, že okresný súd predložené listinné dôkazy vyhodnotil tak, že v zmysle § 18a ods. 6 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení vzniká hlavnému kontrolórovi po zvolení nárok na uzavretie pracovnej zmluvy s obcou, ktorú s ním v zmysle § 18 ods. 7 uzavrie starosta príslušnej obce. V nadväznosti na uvedené žalovaný v odvolaní uviedol, že predmetný rozsudok okresného súdu aj keď len čiastočný je nezákonný a nespravodlivý, pričom takýto rozsudok je podľa žalovaného „aj do určitej miery retroaktívny“, keďže žaloba bola podaná viac ako 6 mesiacov odtedy, kedy mal takýto pracovný pomer vzniknúť. Žalovaný v odvolaní okresnému súdu ďalej vytkol, že v odôvodnení odvolaním napadnutého čiastočného rozsudku konštatoval, že žalovaná strana sa vo veci nevyjadrila a nedostavila sa ani na hlavné pojednávanie. Ďalej poukázal na „rozpor medzi výrokom rozsudku a petitom žaloby“, kde žalobkyňa žiadala vyhlásiť rozsudok, ktorým by súd „nahradil vyhlásenie vôle žalovaného“ uzavrieť pracovnú zmluvu v zmysle podmienok pracovnej zmluvy, ktorá je prílohou rozsudku. Takýto petit žaloby je podľa žalovaného neurčitý a nevykonateľný. Zdôraznil, že predpokladom úspechu žalobkyne by malo byť preukázanie toho, že takáto pracovná zmluva (pracovná zmluva pripojené k žalobe) nebola uzavretá z dôvodu na strane obce, keďže každá pracovná zmluva je dvojstranným právnym úkonom. Okresný súd sa s uvedeným nezaoberal a „v podstate len skopíroval do výroku odvolaním napadnutého čiastočného rozsudku pracovnú zmluvu, ktorá tvorí prílohu žaloby“.

V závere odvolania žalovaný uviedol, že navrhuje, aby odvolací súd odvolaním napadnutý čiastočný rozsudok okresného súdu v zmysle ust. § 388 CSP zmenil tak, že žalobu zamietla a priznal žalovanému náhradu trov celého konania.

3. Vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného žalobkyňa uviedla, že má za to, že Okresný súd Zvolen správne vyhodnotil všetky vykonané dôkazy, dospel k správnym skutkovým zisteniam a vec správne právne posúdil. Navrhla, aby Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, odvolaním žalovaného napadnutý čiastočný rozsudok Okresného súdu Zvolen ako vecne správny potvrdil a zároveň aby žalobkyni voči žalovanému priznal náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu.

4. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalobkyne žalovaný uviedol, že Obec Kosihy nad Ipľom zotrváva na svojich stanoviskách uvedených v odvolaní proti predmetnému čiastočnému rozsudku Okresného súdu Zvolen a tvrdenia žalobkyne uvedené vo vyjadrení k odvolaniu označil za účelové. Opätovne navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý čiastočný rozsudok okresného súdu zmenil tak, že žalobu zamietla a aby žalovanému priznal náhradu všetkých trov konania.

5. Vo vyjadrení k vyjadreniu žalovaného žalobkyňa uviedla, že sa nestotožňuje so skutočnosťami, ktoré vo svojom vyjadrení uviedol žalovaný. Zdôraznila, že pri voľbe kontrolóra obce bol dodržaný zákonný postup v zmysle platnej legislatívy, ktorého výsledkom bolo zvolenie hlavného kontrolóra obce, avšak nebolo mu zo strany obce umožnené podpísať s obcou pracovnú zmluvu, tak ako to vyplýva z ust. § 18a ods. 7 zákona č. 369/1990 Z. z. o obecnom zriadení.

6. V podaní zo dňa 03. 07. 2022 žalovaný uviedol, že odvolanie proti čiastočnému rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 12Cpr/4/2021-51 zo dňa 27. 08. 2021 berie v celom rozsahu späť s odkazom na uznesenie obecného zastupiteľstva Obce Kosihy nad Ipľom OZN 037/2022 zo dňa 26. 06. 2022, ktorým bolo schválené späťvzatie odvolania vo veci vedenej na Krajskom súde v Banskej Bystrici pod sp. zn. 13CoPr/1/2022 a navrhol konanie s poukazom na ust. § 369 CSP zastaviť.

7. Podľa ust. § 369 ods. 1 a 3 CSP, dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

8. Vzhľadom k tomu, že žalovaný zobral odvolanie proti odvolaním napadnutému čiastočnému rozsudku okresného súdu v súlade s ust. § 369 ods. 1 CSP späť, odvolací súd odvolacie konanie podľa ust. § 369 ods. 3 CSP zastavil.

9. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 396 ods. 1 CSP v spojení s ust. 256 ods. 1 CSP a s poukazom na ust. § 262 ods. 2 CSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, pretože žalovaný z procesného hľadiska zavinil zastavenie odvolacieho konania.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov členov senátu 3 : 0 (§ 393 ods. 2 druhá veta CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania, t. j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpisu uvedie, tiež proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu

sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh - § 428 CSP).