

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 5P/219/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616217611  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Hiščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2017:7616217611.2

## Uznesenie

Okresný súd Spišská Nová Ves vo veci starostlivosti o maloleté deti J. B., F.. X.X.XXXX I. R. B., F.. XX.XX.XXXX, Z. Q. T. J. F. R., Š. F. X, Q. Č. P. J. I.T. F..Z., J. F. R., zastúpené kolíznym opatrovníkom Mestom Spišská Nová Ves, deti matky S. H., F.. XX.X.XXXX, T. J. F. R., Q..Č.. O. XXX a otca R. B., F.. XX.XX.XXXX, T. R. Č. S., Č. J. XXX, XXX XX T. F. D., za účasti navrhovateľa Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves, v konaní o uloženie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

N a r i a d ť u j e mal. deťom B., J., F.. X.X.XXXX I. R., F.. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí - pobyt v zariadení najdlhšie na 6 mesiacov v Detskom domove, A. XX, J. R., počnúc od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

### odôvodnenie:

1. Navrhovateľ, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Spišská Nová Ves podal na tunajšom súde dňa 8.11.2016 návrh na uloženie výchovného opatrenia na účely zabezpečenia odbornej pomoci maloletým alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletých detí B., a to pobyt v Detskom domove, A. XX, J.J. R. najdlhšie na šesť mesiacov.

2. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že matka maloletých detí bola naposledy v Krízovom centre Z., P. H. W., kde žila spolu s maloletými od 2.1.2013 do 31.10.2016. Zariadenie jej ukončilo zmluvu z dôvodu, že bude plniť iný účel. Napriek opakovaným urgenciám a upozorneniam zo strany zariadenia si nehladala náhradné bývanie a stále odmietala problém svojej celkovej nepriaznivej sociálnej situácie riešiť. Dňa 2.11.2016 matka opustila zariadenie a následne bola hospitalizovaná na psychiatrickom oddelení v NsP Levoča. Maloleté deti boli dočasne, na základe krízovej intervencie a dohody s matkou, umiestnené do KZ Alžbetka R. J. F. R.. Bol kontaktovaný otec maloletých, ktorý uviedol, že býva dlhodobo v Českej republike na ubytovni a nie je v jeho možnostiach zabezpečiť maloletým deťom ani len dočasnú starostlivosť. Opakovane sa realizovalo stretnutie so starou matkou E. P., ktorá zvažovala náhradnú osobnú starostlivosť, ale po dôslednom prehodnotení zvážila, že by to už zdravotne a vzhľadom k veku nezvládla. Stará matka má v starostlivosti vnuka C., ktorý t.č. študentom Konzervatória v Košiciach. Taktiež vnučka C. vykonáva absolventskú prax, stále žije v domácnosti starej matky. Matka počas posledného pohovoru uviedla, že sa v žiadnom prípade nechce vzdať svojich detí. Už dlhšie sa cíti veľmi zle, je slabá, nespí a nie je schopná teraz vyriešiť svoju sociálnu situáciu. Potrebuje absolvovať všetky vyšetrenia a po nasadení vhodnej liečby za pomoci svojich príbuzných má záujem riešiť svoju existenciu. Z matkinho vyjadrenia je teda zrejmé, že má snahu o sanáciu svojho rodinného prostredia ako aj spôsobu života. Zohľadňujúc, že je v záujme maloletých detí, aby vyrastali v rodine a ide o dvoch súrodencoch, ktorí majú stály kontakt so svojimi príbuznými, udržiavanie a prehlbovanie vzťahov medzi rodičmi a deťmi a súrodencami navzájom, predpokladajú, že v blízkej budúcnosti by bol reálny návrat maloletých detí do prirodzeného prostredia, a tak navrhujú uložiť výchovné opatrenie na zabezpečenia odbornej pomoci maloletým deťom a zabezpečenie úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletým deťom v zariadení, najdlhšie na 6 mesiacov.

3. Z uvedených dôvodov bolo už v čase podania návrhu potrebné zabezpečiť starostlivosť o deti. Navrhovateľ preto súčasne s návrhom požiadal aj o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli dočasne zverené do starostlivosti Detského domova v J. R.. Uznesením č. k. 5P/219/2016-5 zo dňa 21.11.2016, vykonateľným tým istým dňom súd návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

4. Na zastupovanie detí v konaní im súd ustanovil kolízneho opatrovníka, Mesto Spišská Nová Ves. Na pojednávanie súd predvolal navrhovateľa, rodičov maloletých detí a ich kolízneho opatrovníka. Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť neospravedlnil a otec maloletých detí sa taktiež nedostavil z dôvodu odchodu do zahraničia, avšak bol vypočutý mimo pojednávania. Súd preto podľa § 180 Civilného sporového poriadku pojednával a napokon aj rozhodol v neprítomnosti otca detí a ich kolízneho opatrovníka.

5. Dokazovanie súd vykonal výsluchom navrhovateľa, matky, zástupkyne detského domova a oboznámením listinných dôkazov - zápisnice z výsluchu otca zo dňa 2.1.2017, rodných listov detí, neodkladného opatrenia, potvrdenia o umiestnení dedí v DD a pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 15P/462/2010 na základe čoho zistil tento stav vecí:

6. Z rodných listov maloletých detí J. I. R. mal súd preukázané, že ich matkou je S. H., F.. XX.X.XXXX a otcom R. B.P., F.. XX.XX.XXXX.

7. Navrhovateľ na pojednávaní zotrval na podanom návrhu. Uviedol, že rodinu matky detí vedú v ich evidencii dlhodobo, ešte keď boli staršie deti zverené do NOS starej matky. V októbri 2016 boli upozornení na situáciu, že matka s deťmi nemá reálne kde bývať. Bolo zistené, že táto bola po troch rokoch prepustená z Krízového strediska Charitas, a preto deti umiestnili krátkodobo na obdobie 2 týždňov do Krízového strediska Alžbetka. Toto však bolo plné a nevhodné pre dlhodobejšie ubytovanie detí, preto boli deti na základe NO umiestnené do DD J.. R.. Deti si tam zvykli, sú spokojné. Sociálna a bytová situácia u matky detí, ale ani u ich otca sa ku dňu pojednávania nevyriešila.

8. Matka na pojednávaní uviedla, že je t.č. práceneschopná. Má zdravotné problémy (hypotenziu štítnej žľazy a anémiu), avšak je v liečbe a zlepšuje sa to. Kvôli PN ukončila aj prácu, ktorú mala na dohodu. Toho času býva u svojej matky v Iliašovciach, kde však nie sú podmienky bývanie aj s deťmi. Ani pre svoj zdravotný stav sa nedokáže o deti postarať. Súhlasí s navrhovaným výchovným opatrením. Podnikla kroky k tomu, aby si zabezpečila prácu (má už aj reálne prísľub, avšak záleží od jej zdravotného stavu). Predpokladá, že by mohla nastúpiť do práce začiatkom marca, pričom ide o upratovacie práce, do budúcnosti s vyhlídkou pracovať v zahraničí ako opatrovatelka. Pokiaľ ide o bývanie, toto rieši a má prísľub od krstnej matky starších detí k užívaniu jej bytu v rámci nájmu, nakoľko táto byt neužíva, keďže pracuje v zahraničí. S deťmi je v telefonickom kontakte. Osobne ich videla naposledy na štedrý deň, keď sa stretli u jej matky. Potom si ich prevzal ich otec, ktorý ich mal až do 2.1.2017. Príjem má iba v rámci PN vo výške 44,60 Eur mesačne. So starostlivosťou s deťmi, prípadne aj finančne, po návrate detí z DD jej môžu pomôcť staršie dcéry aj sestra. Avšak v prvom rade, chce sama zobrať zodpovednosť.

9. Otec vo svojom výsluchu zo dňa 5.1.2015 uviedol, že súhlasí s návrhom na nariadenie výchovného opatrenia. V budúcnosti má záujem vziať si deti do osobnej starostlivosti, avšak potrebuje si k tomu prispôbiť svoje osobné veci. Chce túto záležitosť konzultovať so psychológom. Dlhodobo žije v Českej republike, kde aj pracuje v spoločnosti Mahle behr so sídlom Mníchovo Hradište. Pracuje ako skladník na vysokozdvížnom vozíku a príjem v čistom je okolo 20 000 Kč. Býva na ubytovni, kde bývanie zabezpečuje bezplatne zamestnávateľ. Na deti prispieva určeným výživným riadne. V čase, keď je na Slovensku, býva väčšinou na ubytovni Limba (momentálne býva v penzióne vo Vyšnej u p. G.). Dochádza aj do Viedne, kde žije jeho 75. ročný otec, o ktorého sa stará. Aj teraz tam bol s deťmi. Výdavky má aj s tým spojené. Otec mu neprispieva. Nateraz nevie deťom zabezpečiť osobnú starostlivosť.

10. Zástupkyňa detského domova na pojednávaní uviedla, že si deti v domove skutočne zvykli. Nie sú s nimi žiadne výchovné problémy. Domov je v stálom kontakte so starou matkou p. P. a staršími dcérami p. H.. Deti chodia na víkendy k starej matke. Stará matka sa vyjadrila, že vzhľadom na svoj zdravotný stav dlhšiu starostlivosť o ne nevie zabezpečiť a má ešte v starostlivosti vnuka C.. O deti prejavil záujem aj otec, ktorý ich mal pri sebe v čase zimných prázdnin od 25.12. do 2.1.2017. Otca deti oslovili ohľadne starostlivosti detí, ktorý starostlivosť odmietol s tým, že je na ubytovni, kde si deti nemôže vziať. Od

22.12. do 25.12.2016 boli deti u starej matky s tým, že matka chcela ich vopred dohodnutý zrušiť, avšak s deťmi už boli na ceste. Stará matka teda súhlasila s tým, aby deti u nej ostali tak, ako bolo dohodnuté. Bola aj v kontakte s krstnou detí (sestra ich matky), ktorá dlhodobo 20 rokov žije a pracuje vo Švajčiarsku. Od nej má prísľub, že matke pomôže ohľadne bývania a tiež ju bude aj finančne podporovať určité obdobie tak, aby deti nemuseli byť v DD dlhšie ako 6 mesiacov. Nikto z príbuzných doposiaľ neprejavil záujem o prevzatie detí do NOS.

11. Uznesením zo dňa 21.11.2016 v sp. zn. 5P 219/2016 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie na maloleté deti J. I. R. a odovzdal ich dočasne do Detského domova v J. R.. Z oznámenia detského domova zo dňa 22.11.2016 mal súd preukázané, že maloleté deti boli umiestnené dňa 21.11.2016 do ich zariadenia.

12. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 15P/462/2010, konkrétne z rozsudku zo dňa 8.7.2011, právoplatného dňa 17.8.2011, bolo zistené, že súd rozhodol o zverení maloletých detí J. I. R. do osobnej starostlivosti matky a zaviazal otca prispievať na výživu mal. J. sumou 70 Eur mesačne a na mal. R.Í. sumou 50 Eur mesačne do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku.

13. Podľa § 37 ods. 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení:

- a) vhodným spôsobom napomenie maloleté dieťa, jeho rodičov a iné fyzické osoby, ktoré svojím správaním ohrozujú alebo narušujú jeho riadnu výchovu,
- b) určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené,
- c) uloží maloletému dieťaťu obmedzenie v rozsahu potrebnom na predchádzanie a zabraňovanie škodlivým vplyvom, ktoré môžu ohroziť alebo narušiť jeho priaznivý vývin; dodržiavanie uloženého obmedzenia sleduje najmä za súčinnosti obce,
- d) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

14. Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli a nariadi maloletému dieťaťu na účely

- a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,
- b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,
- c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogovú a inak závislých.

15. Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrhu navrhovateľa je potrebné vyhovieť. Z vyjadrenia navrhovateľa, ktoré vychádzalo z dlhodobejšieho sledovania pomerov v rodine detí, ako aj z prešetrovania aktuálnych pomerov, bolo preukázané, starostlivosť o deti je toho času zabezpečovaná v zariadeniach detského domova resp. krízového strediska. Tiež bolo preukázané, že matka detí nie je toho času schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť a zabezpečiť im vhodné podmienky. Otec maloletých detí a aj stará matka nie sú schopní zabezpečiť pre nich starostlivosť a doposiaľ nikto z príbuzných neprejavil záujem o prevzatie detí do NOS.

16. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrhu vyhovel a u maloletých detí nariadil výchovné opatrenie na účely zabezpečenia odbornej pomoci deťom alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov detí, a to pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie exekútorovi. Vo veciach maloletých detí, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému.