

Súd: Okresný súd Bratislava III  
Spisová značka: 11C/52/2019  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1319203912  
Dátum vydania rozhodnutia: 06. 07. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2022:1319203912.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v spore žalobcu: Fond na podporu vzdelávania, so sídlom Panenská 29, 811 03 Bratislava, IČO: 47 245 531, zastúpený spoločnosťou: GARAJ & Partners s. r. o., so sídlom Jozefská 3, 811 06 Bratislava, IČO: 35 951 125, proti žalovaným: 1/ Y. Č., narodená XX. X. XXXX, trvale pobytom G. XX, XXX XX L. a 2/ H. Č., narodený XX. X. XXXX, trvale pobytom G. XX, XXX XX L., obaja zastúpení advokátom: Mgr. Michal Šaling, so sídlom Konventná 9, 811 03 Bratislava, o zaplatenie 2.058,63 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán sporu n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou Okresnému súdu Bratislava III dňa 10. 7. 2019 a opravenou dňa 22. 11. 2019, sa žalobca domáhal voči žalovaným 1/ a 2/ zaplatenia sumy 2.058,63 eura spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4,5% p. a. zo sumy 2.116,80 eura od 18. 4. 2019 do 25. 6. 2019, spolu s dohodnutým úrokom vo výške 4,5% p. a. zo sumy 2.058,63 eura od 26. 6. 2019 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2.118,87 eura od 26. 3. 2018 do 25. 6. 2019, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 2.060,70 eura od 26. 6. 2019 do zaplatenia istiny a nákladmi spojenými s uplatnením pohľadávky vo výške 121,31 eura (za výzvu na úhradu) s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia, ďalej zaplatenia poistného za rok 2019 vo výške 7,93 eura a ďalej v sume vo výške 3,5 ‰ zo zostatku istiny ročne za každý aj začatý rok až do zaplatenia istiny s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Podaním, doručeným súdu dňa 25. 3. 2020, vzal žalobca žalobu späť v časti, nakoľko žalovaní po podaní žaloby vykonali čiastočné úhrady vo výške 2.124,73 eura zo dňa 19. 7. 2019 na účet žalobcu. Žalobca uvedené platby započítal nasledovne na: istinu vo výške 2.058,63 eura, poistné za rok 2019 vo výške 7,93 eura, dohodnutý úrok vo výške 4,5 % p. a. zo sumy 2.116,80 eura od 18. 4. 2019 do 25. 6. 2019, t.j. vo výške 17,75 eura, dohodnutý úrok vo výške 4,5% p. a. zo sumy 2.058,63 eura od 26. 6. 2019 do 19. 7. 2019, t.j. vo výške 5,84 eura, úrok z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2.118,87 eura od 26. 3. 2018 do 25. 6. 2019, t.j. vo výške 132,36 eura, pričom podľa vyjadrenia žalobcu tak zostávalo uhradiť 97,78 eura. Vzhľadom na čiastočnú úhradu vo výške 242,62 eura na účet právneho zástupcu žalobcu v zmysle výzvy na úhradu právneho zástupcu žalobcu si žalobca uvedenú platbu započítal na: náklady spojené s vymáhaním pohľadávky vo výške 121,31 eura a prípravu a prevzatie vo výške 121,31 eura. Žalobca trval na žalobe v rozsahu úroku z omeškania vo výške 5,00 % p. a. zo sumy 2.118,87 eura od 26. 3. 2018 do 25. 6. 2019, t.j. vo výške 97,78 eura (po započítaní) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,00% p. a. zo sumy 2.060,70 eura od 26. 6. 2019 do 19. 7. 2019, t.j. vo výške 6,49 eura s tým, že plnením jedného z týchto žalovaných zaniká povinnosť plnenia ostatného žalovaného až do výšky poskytnutého plnenia.

3. Podaním zo dňa 23. 6. 2022 strany zhodne navrhli konanie zastaviť a nepriznať žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania z dôvodu mimosúdneho urovnania sporu, o čom predložili súdu oboma stranami, resp. ich právnyimi zástupcami podpísanú dohodu o urovaní, označenú ako „návrh na mimosúdne urovanie sporu podaný sporovými stranami spoločne“.

4. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobca v sporovom konaní disponuje subjektívnym právom vziať ním podanú žalobu späť a v prípade splnenia zákonných podmienok tým dosiahnuť zastavenie konania alebo jeho časti bez meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na to, že žalobca vzal žalobu napokon v celom rozsahu späť skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 CSP alebo pojednávanie, súhlas žalovaných so späťvzatím žaloby potrebný nebol, avšak žalovaní 1/ a 2/ podaním zo dňa 23. 6. 2022 súhlasili so zastavením konania, preto súd konanie vedené pod sp. zn. 11C/52/2019, zastavil. Pre úplnosť súd uvádza, že pokiaľ sa žalovaní 1/ a 2/ domáhali preplatku na sumách (34,58 eura), ktoré si žalobca podľa ich vyjadrenia neoprávnene započítal, súd uvádza, že uvedené by posudzoval ako obranu žalovaných 1/ a 2/, nakoľko si neuplatnili viac ako žiadal žalobca. Čo sa týka sumy 242,62 eura - trovy právneho zastúpenia, ktoré si žalovaní 1/ a 2/ nárokovali od právneho zástupcu žalobcu, tieto sú predmetom vzťahu žalovaných 1/ a 2/ voči právnenému zástupcovi žalobcu a nie sú predmetom veci samej, kde vystupujú žalovaní a žalobca, ktorý je iba zastúpený právnyim zástupcom. Keďže súd nemal za to, že išlo o vzájomnú žalobu, nerozhodoval aj o zastavení konania o vzájomnej žalobe žalovaných 1/ a 2/.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov protistrane.

10. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

11. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Pri rozhodovaní o trovách zastaveného konania je podľa § 256 ods. 1 CSP potrebné skúmať procesnú zodpovednosť za zastavenie konania, pričom náhrada trov konania patrí protistrane tej strany, ktorá zastavenie konania zavinila. Zavinenie pre potreby rozhodovania o trovách konania sa posudzuje z procesného a nie z hľadiska hmotného práva. V danej veci muselo byť konanie zastavené, pretože žalobca vzal žalobu v časti späť z dôvodu, že žalovaní 1/ a 2/ po podaní žaloby čiastočne zaplatili žalovanú sumu, čím zavinili zastavenie konania a následne podaním zo dňa 23. 6. 2022 vzal žalobca žalobu v celom zostávajúcom rozsahu späť pre mimosúdnu dohodu. S poukazom na procesný úkon žalobcu, ktorým vzal žalobu späť po dohode strán, ako aj s ohľadom na skutočnosť, že žalobca a žalovaní 1/ a 2/ súhlasili s nepriznaním nároku na náhradu trov konania žiadnej zo strán, súd rešpektujúc vôľu sporových strán tento nárok nepriznal žiadnej zo strán sporu.

14. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodne po právoplatnosti tohto uznesenia v zmysle § 11 ods. 3 a § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov.

## **Poučenie:**

Proti I. a II. výroku tohto uznesenia je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava III. (§ 357 písm. a) a m) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 363 a 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 2 a 3 CSP)

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie. (§ 366 CSP)