

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 3CoE/200/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6815206638
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Slavoj Sendecký
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2017:6815206638.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Slavoja Sendeckého a členov senátu JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jozefa Ryanta, v exekučnej veci oprávneného: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., so sídlom Pribinova č. 25, 811 09 Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, IČO: 36 864 421, proti povinnému: T. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. č. XX, XXX XX C. E., vedenej pod sp. zn. EX 22322/15 súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorický úrad Bratislava, Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava, o vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 23,73 Eur s príslušenstvom, o odvolaní oprávneného proti uzneseniu Okresného súdu Revúca č.k. 10Er/1160/2015-14 zo dňa 28.01.2016, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd zastavil exekučné konanie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že dňa 17.09.2015 bola súdu doručená žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v prospech oprávneného proti povinnému, na vymoženie pohľadávky oprávneného vo výške 23,73 s príslušenstvom, na základe exekučného titulu- rozhodcovského rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, sp. zn. SR 12279/08 zo dňa 15.12.2008.

2. Súd prvej inštancie pri skúmaní podmienok konania a po preštudovaní listinných dôkazov zistil procesnú prekážku, ktorú nemožno odstrániť. V tomto smere poukázal na ust. § 251 ods. 4, § 103, § 104 ods. 1, § 159 ods. 3/ O.s.p. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie domáha vykonania exekúcie na základe toho istého exekučného titulu a voči tomu istému povinnému ako v konaní, ktoré už bolo vedené na tomto súde pod sp. zn. 6Er/408/2009. V tejto veci Okresný súd Revúca uznesením č.k. 6Er/408/2009-28 zo dňa 31.05.2013 exekúciu zastavil, keď predmetný rozhodcovský rozsudok posúdil ako nulitný právny akt, ktorý bol vydaný na základe neplatného ustanovenia zmluvy o úvere. Oprávnený sa teda aj napriek tomu, že súd už raz exekúciu zastavil, domáha voči povinnému vymoženia povinnosti zaplatiť na základe toho istého exekučného titulu. V prejednávanej veci tak existuje neodstrániteľný nedostatok podmienok konania spočívajúci v prekážke už skôr právoplatne rozhodnutej veci. Z uvedených dôvodov preto súd exekučné konanie zastavil.

2. Proti tomuto uzneseniu podal v zákonom stanovenej lehote oprávnený odvolanie s návrhom, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. V odvolaní namietal, že v prejednávanej veci oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie a súdny exekútor následne požiadal príslušný exekučný súd o vydanie poverenia, pričom oprávnený očakával, že exekučný súd pristúpi k legálnemu postupu, ktorý je určený § 44 ods. 2 a nasl. Exekučného poriadku. V tejto fáze exekučného konania príslušný exekučný súd rozhoduje výlučne o podanom návrhu na vydanie poverenia, pričom prípustnými sú buď vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo vydanie uznesenia o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia. Napriek tomu v prejednávanej veci exekučný

súd o návrhu na vydanie poverenia nerozhodol, ale bez zákonného oprávnenia rozhodol uznesením o zastavení exekučného konania. V tomto smere poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 108/2012 zo dňa 23.01.2013. Podľa oprávneného exekučný súd nesprávne aplikoval ust. § 251 ods. 4, § 159 ods. 3, § 104 ods. 1 a § 103 O.s.p., pretože v exekučnom konaní nie je možné na predchádzajúce exekučné konanie, ktoré sa skončilo uznesením o zastavení exekúcie podľa § 57 ods. 2/ Exekučného poriadku v spojení s § 45 ods. 1 a 2/ ZoRK aplikovať zásadu res iudicata. V zmysle § 159 ods. 3/ O.s.p. je vecou potrebné chápať len autoritatívne rozhodovanie o hmotnoprávných právach a povinnostiach účastníkov konania. Exekučné konanie však vo svojom predmete nemá „vec“, o ktorej by sa mohlo právoplatne rozhodnúť. Exekučné konanie predstavuje len vykonávacie konanie, ktorého obsahom je nútený výkon už právoplatne rozhodnutej veci. Exekučné konanie nemá merito veci, o ktorom by sa rozhodovalo, ale predstavuje len proces. Akékoľvek skončenie exekučného konania, preto nie je spôsobilé vytvoriť prekážku rozhodnutej veci. Zákonodarca v Exekučnom poriadku neuvádza prekážku rozhodnutej veci ako vadu konania, ktorá by bránila ďalšiemu postupu. Vyššie uvedeným postupom a napadnutým rozhodnutím exekučný súd porušil právo účastníkov konania na spravodlivý proces a súčasne odňal účastníkom konania možnosť konať pred súdom a to najmä tým, že v exekučnom konaní nebolo rozhodované o návrhu na vydanie poverenia. Exekučný súd prekročil svoju právomoc a neprípustným spôsobom rozhodol o zastavení exekučného konania.

3. Vyjadrenie k odvolaniu podané nebolo.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací, prejednal vec podľa § 379, § 380 ods. 1 a § 385 ods. 1/ zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP) v rozsahu podaného odvolania, bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolanie oprávneného nie je dôvodné.

5. Podľa § 9a ods. 1/ Exekučného poriadku, ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

6. Podľa § 470 ods. 1/ CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.

7. Podľa § 470 ods. 2/ CSP právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentrácie konania, ak by boli v neprospech strany.

8. Oprávnený podal odvolanie proti napadnutému uzneseniu okresného súdu ešte za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku, ktorý bol zrušený k 30.06.2016. Odvolací súd o tomto odvolaní rozhoduje podľa zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku účinného od 01.07.2016, ktorý sa v zmysle vyššie uvedených prechodných a záverečných ustanovení, ako aj v zmysle § 9a ods. 1/ Exekučného poriadku použije aj v tomto exekučnom konaní, pričom podľa § 470 ods. 2/ CSP zostávajú právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti zachované.

9. Zo spisového materiálu je zrejmé, že oprávnený sa domáha vykonania exekúcie na základe exekučného titulu, ktorým je rozsudok Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, sp. zn. SR 12279/08 zo dňa 15.12.2008. Rozhodcovský rozsudok bol vydaný na základe zmluvy o úvere, ktorú oprávnený a povinný uzavreli dňa 05.05.2008. Rozhodcovský súd odvodil svoju právomoc od rozhodcovskej doložky upravenej v bode 17 Všeobecných podmienok poskytnutia úveru, ktoré tvorili nedeliteľnú súčasť Zmluvy o úvere, a ktoré v bode 17 stanovili, že všetky spory, ktoré vzniknú z predmetnej zmluvy, vrátane sporov o jej platnosť, výklad alebo zrušenie budú riešené pred rozhodcovským súdom podľa vnútorných predpisov rozhodcovského súdu alebo cestou príslušného súdu SR v súdnom konaní podľa Občianskeho súdneho poriadku.

10. Z priloženého súdneho spisu vedeného na Okresnom súde Revúca pod sp. zn. 6Er/408/2009 odvolací súd zistil, že toto exekučné konanie bolo vedené medzi totožnými účastníkmi a na základe totožného exekučného titulu ako v predmetnej veci, a to rozsudku Stáleho rozhodcovského súdu, zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská a.s., so sídlom v Bratislave, sp. zn. SR 12279/08

zo dňa 15.12.2008. Okresný súd v tejto veci vydal dňa 16.06.2009 súdnemu exekútorovi poverenie na vykonanie exekúcie č. 5608 016297 *. Uznesením č.k. 6Er/408/2009-28 zo dňa 31.05.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 3CoE/16/2014-77 zo dňa 25.02.2014 okresný súd exekúciu zastavil podľa § 57 ods. 1 písm. a/ Exekučného poriadku z dôvodu, že rozhodcovská doložka, od ktorej odvodil rozhodcovský súd svoju právomoc je neprijateľnou podmienkou, a teda exekučný titul bol vydaný v rozpore so zákonom. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 07.03.2014.

11. Exekučné konanie je osobitným druhom občianskeho súdneho konania, ktoré môže iniciovať oprávnený, ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť vyplývajúcu mu z exekučného titulu. Podmienky začatia a priebehu tohto konania sú upravené predovšetkým v Exekučnom poriadku, ako aj v Civilnom sporovom poriadku. V zmysle citovaného ustanovenia §9a ods. 1 Exekučného poriadku sa na exekučné konanie aplikuje Exekučný poriadok ako *lex specialis* a v prípade, že ide o problematiku neupravenú v Exekučnom poriadku (a povaha veci to nevylučuje), aplikuje sa subsidiárne Civilný sporový poriadok ako *lex generalis*.

12. Základnými predpokladmi pre to, aby súdne konanie mohlo prebiehať, sú splnené procesné podmienky konania, ktoré musí konajúci súd skúmať predtým, ako sa začne zaoberať vecou samou. Ak procesné podmienky nie sú splnené, konajúci súd zvolí ďalší procesný postup v závislosti od toho, či nedostatok podmienok konania je odstrániteľný alebo nie je (odstrániteľné alebo neodstrániteľné nedostatky procesných podmienok konania). Z uvedeného vyplýva, že exekučný súd ešte pred preskúmaním súladu žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrhu na vykonanie exekúcie alebo exekučného titulu so zákonom v zmysle § 44 ods. 2/ Exekučného poriadku, musí skúmať splnenie procesných podmienok konania.

13. Podľa ustanovenia § 161 ods. 1/ CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek za konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

14. Podľa ustanovenia § 161 ods. 2/ CSP, ak ide o nedostatok podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

15. Podľa ustanovenia § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

16. Ako už bolo uvedené, medzi procesné podmienky patrí aj prekážka veci rozhodnutej - *res iudicata*, ktorá v Exekučnom poriadku nie je osobitne upravená a je predmetom právnej úpravy len v ustanovení § 230 CSP. Ak sa v exekučnom konaní zistí, že o tej istej exekučnej veci už bolo raz právoplatne rozhodnuté, ide o neodstrániteľný nedostatok procesných podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania, pretože exekučný súd už nemôže konať o exekučnej veci, o ktorej sa už raz právoplatne rozhodlo. Ak ten istý oprávnený podal návrh na vykonanie exekúcie voči tomu istému povinnému na základe toho istého exekučného titulu, je potom nevyhnutné, aby exekučný súd posúdil, či nejde o exekučné konanie, v ktorom sa má opakovane rozhodovať o tom istom nároku. K posudzovaniu prekážky veci rozhodnutej v exekučnom konaní je potrebné pristupovať vždy s prihliadnutím na špecifická vykonávacieho konania a zohľadniť osobitosť rozhodnutí vydaných v exekučnom konaní.

17. Odvolací súd opätovne zdôrazňuje, že v exekučnom konaní vedenom na exekučnom súde pod sp. zn. 6Er/408/2009, bola exekúcia právoplatne zastavená z dôvodu neprijateľnosti rozhodcovskej doložky. Takéto rozhodnutie má charakter konečného rozhodnutia a je zdôvodnené takými nedostatkami exekučného titulu, ktoré nie je možné reparaovať.

18. Keďže prekážka veci rozhodnutej je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, exekučný súd správne rozhodol, keď exekučné konanie zastavil.

19. Odvolací súd v súvislosti s odvolacími námietkami oprávneného považuje za potrebné uviesť, že rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo/108/2012, na ktoré oprávnený poukázal v odvolaní, nie je možné aplikovať v tejto exekučnej veci, pretože vychádzalo z iných okolností, pričom exekučný súd nezastavil exekučné konanie z titulu prekážky veci rozhodnutej.

20. Z uvedeného dôvodu odvolací súd považuje uznesenie exekučného súdu za vecne správne a podľa ustanovenia § 387 ods. 1/ CSP ho potvrdil.

21. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Banskej Bystrici pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1/ CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1/ CSP).