

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 1Nt/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4616010364  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Mihalíková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2017:4616010364.1

## Uznesenie

Okresný súd Topoľčany v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Renáty Mihalíkovej a prísediacich Ing. Janky Kolekovej a Kataríny Mokošovej, v trestnej veci odsúdeného K. L. a spol. pre zločin týrania blízkej osoby a zverenej osoby v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona k § 208 odsek 1 písmeno a), písmeno b), odsek 2 písmeno d) Trestného zákona, s použitím § 138 písmeno b) Trestného zákona, o návrhu odsúdeného K. L. na povolenie obnovy konania v prospech odsúdeného, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 09.01.2017, takto

### rozhodol:

Podľa § 402 odsek 2 Trestného poriadku z dôvodov § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného K. L., narodeného XX.XX.XXXX v L. nad L., trvale bytom F., ul. L. XXX/X, t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Ilava, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 07.05.2013 o d m i e t a .

### o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený K. L. sa podaným návrhom, doručeným pôvodne Krajskému súdu v Trenčíne dňa 20.10.2016, postúpeným tunajšiemu súdu dňa 31.10.2016, domáhal povolenia obnovy konania vo veci vedenej na tunajšom súde pod spisovou značkou 2T/72/2012, ktorý odôvodnil tým, že je nevinne a nezákonne odsúdený a žiada o prepustenie na slobodu. Zároveň uviedol, že dôkazy, ktorými disponuje predloží pred súdom. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 02.01.2017 odsúdený doplnil svoj návrh na povolenie obnovy konania tak, že žiada, aby boli predvolané jeho deti, ďalej žiadal vypočuť vyšetrovateľov P. F. (zrejme myslel správne vyšetrovateľku F.), K. S., ďalej J. F., starostu A. P., H. H., H. F., U. K. (zrejme K.) z úradu práce, ľudí z detského domova Močenok, S. E., farára z kostola z Krušoviec, P. O., F. L. a H. L., ich dcéra H., R. L..

Súd na neverejnom zasadnutí oboznámil návrh odsúdeného, obsah pripojených spisov tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/22/2013, 2Nt/22/2014, 2Nt/5/2015, 1Nt/12/2015, 2Nt/15/2015, 3Nt/2/2016, 1Nt/3/2016, 2T/72/2012 a zistil, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 2T/72/2012 zo dňa 30.01.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 07.05.2013 boli obžalovaní K. L. a H. L., rodená F., uznaní vinnými zo spáchania zločinu týrania blízkej osoby a zverenej osoby spolupáchateľstvom podľa § 20 k § 208 ods. 1 písm. a), b), ods. 2 písm. d) Tr. zák. s použitím ustanovenia § 138 písm. b) Tr. zák. na skutkovom základe, že:

obžalovaní K. L. a H. F., ako rodičia maloletých detí K. L., narodeného XX.XX.XXXX, K. L., narodenej XX.XX.XXXX a H. L., narodeného XX.XX.XXXX v období od septembra 2010 až do 13.06.2011 v F., okres Topoľčany, v obytnom priestore unimobunky na ulici R. číslo XXX, kde spolu s deťmi žili, obžalovaní neprimerane bili maloleté deti K., K., H. L. opaskom a palicou, čím im spôsobili na tele podliatiny, modriny a škrabance, pričom maloletému H. v presne nezistený deň v mesiaci máj 2011 spôsobili stredne ťažký úraz - pomliaždenie lebky vpravo, tržno-zmliaždenú ranu v oblasti drieku, ktorá vznikla pôsobením plošného úzkeho predmetu o šírke 3-4 cm, tiež maloletým odopierali nevyhnutnú osobnú starostlivosť,

ošatenie, hygienu tým, že maloleté deti chodili v zimných mesiacoch nedostatočne oblečené, bez ponožiek, bez spodného prádla, nosili oblečenie pre dospelých a časti oblečenia mali prichytené igelitovými taškami zošúľanými do šnúry alebo prichytené špagátom, v dôsledku nedostatočnej hygieny a rodičovskej starostlivosti deti značne zapáchali, boli špinavé, zavšivavené, v ich obydlí - unimobunke, kde obžalovaní s deťmi žili, sa pohybovali potkany, pričom maloletých K. a H. tieto hlodavce i uhrýzli, deťom vulgárne nadávali, čím obžalovaní nedostatočnou starostlivosťou ohrozovali fyzické a psychické zdravie svojich maloletých detí a táto nedostatočná starostlivosť mala negatívny vplyv na ich psychický a fyzický vývoj, deti boli podvyživené a konanie zo strany svojich rodičov pociťovali ako ťažké príkorie.

Za to im bol uložený podľa § 208 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. s poukazom na ustanovenia § 36 písmeno g) Tr. zák. a bez zistenia príťažujúcej okolnosti podľa § 37 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 7 rokov každému z obžalovaných a na výkon trestu boli obžalovaní zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia.

Odsúdený K. L. podal proti rozsudku Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/23/2013 zo dňa 07.05.2013 dovolanie. Najvyšší súd Slovenskej republiky rozsudkom zo dňa 16.12.2013 sp. zn. 2Tdo/69/2013 dovolanie odsúdeného K. L. podľa § 382 písm. c) Trestného poriadku odmietol.

Odsúdený doposiaľ už sedemkrát podal návrh na povolenie obnovy konania v uvedenej právoplatnej trestnej veci, jeho návrhy boli právoplatne zamietnuté alebo odmietnuté a to uzneseniami tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/22/2013 zo dňa 05.03.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/51/2014 zo dňa 26.05.2014, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/22/2014 zo dňa 04.02.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/33/2015 zo dňa 30.03.2015, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 2Nt/5/2015 zo dňa 18.06.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/87/2015 zo dňa 14.08.2015 a uznesením Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 1Nt/12/2015 zo dňa 23.09.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/123/2015 zo dňa 19.11.2015, uznesením tunajšieho súdu 2Nt/15/2015 zo dňa 13.01.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/14/2013 zo dňa 29.02.2016, uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 3Nt/2/2016 zo dňa 11.05.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/63/2016 zo dňa 26.05.2016, a naposledy uznesením tunajšieho súdu sp. zn. 1Nt/3/2016 zo dňa 15.07.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 4Tos/96/2016-42 zo dňa 25.08.2016.

Podľa § 394 ods. 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatela, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom nepomere s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 402 ods. 1, 2 Trestného poriadku, o návrhu na povolenie obnovy konania rozhoduje súd na verejnom zasadnutí. Odmietnuť návrh z dôvodov uvedených v § 399 ods. 1 môže aj na neverejnom zasadnutí. Z dôvodu uvedeného v § 399 ods. 2 môže návrh odmietnuť na neverejnom zasadnutí iba v tom prípade, ak návrh uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, ktoré už boli skôr právoplatne zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len jeho opakovaním.

Súd po oboznámení sa s návrhom odsúdeného, ako aj s obsahom pripojených spisov dospel k záveru, že návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania nie je dôvodný.

Odsúdený opätovne svoj aktuálny návrh na povolenie obnovy konania odôvodňuje dôkazmi, za ktoré označil návrhy na výsluch svedkov, uvedených v úvode tohto odôvodnenia. Z obsahu pripojených spisov, ktoré sa týkali predchádzajúcich šiestich návrhov odsúdeného na obnovu konania však vyplýva, že výsluchom týchto svedkov odôvodňoval už svoje predchádzajúce návrhy na povolenie obnovy konania, ktoré mu všetky doposiaľ boli právoplatne zamietnuté alebo odmietnuté. Bolo tomu tak napr. v konaní vedenom pod sp. zn. 3Nt/2/2016, predmetom ktorého bol návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania doručený súdu dňa 03.03.2016, v ktorom odsúdený rovnako uvádzal, že odsudzujúci rozsudok

je neplatný, nezákonný, bol nevinne odsúdený a rovnako aj vtedy navrhol výsluch svedkov, vrátane aktuálne uvádzaných t.j. svojich detí, vyšetrovateľov, A. P., H. H., H. F., U. K., pracovníkov Detského domova Močenok, S. E., farára z kostola z Krušoviec, P. O., F. L. a H. L., H. L. ako aj R. L..

Keďže odsúdený aj v aktuálnom návrhu na povolenie obnovy konania, uvádza tie isté skutočnosti a dôkazy, pre ktoré už boli skôr jeho návrhy vyššie špecifikovanými uzneseniami tunajšieho súdu v spojení s uzneseniami Krajského súdu v Nitre zamietnuté, a návrh nanovo podaný je len opakovaním predošlých návrhov, súd tento návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania, v súlade s ustanovením § 402 ods. 2 Trestného poriadku odmietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorú možno podať do 3 (troch) dní odo dňa jeho oznámenia na Okresnom súde Topoľčany.

O sťažnosti rozhoduje nadriadený súd. Sťažnosť má odkladný účinok. (§ 402 odsek 3 Trestného poriadku ).