

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 4T/126/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011528  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michal Antala  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2017:3115011528.2

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci proti obvinenému F. V., nar. XX.XX.XXXX v K., okres K., bytom Z., Q. XX, prechodne bytom v K., XX. H. XXXX/X, okres K., bez zistenia pracovného pomeru, t. č. na slobode, pre trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, samosudcom JUDr. Michalom Antalom dňa 4. januára 2017 v Trenčíne takto

### rozhodol:

Podľa § 290 odsek 1 Tr. poriadku s poukazom na § 281 odsek 2 Tr. poriadku a § 215 odsek 2 písmeno a) Tr. poriadku sa trestné stíhanie proti obvinenému F. V., nar. XX.XX.XXXX pre skutok právne kvalifikovaný ako trestný čin prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že hoci bol rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 1t 12/2015 zo dňa 10.04.2015, právoplatného dňa 23.06.2015 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona a hoci mu bola dňa 21.08.2015 Krajským riaditeľstvom Policajného zboru v Trenčíne uložená bloková pokuta pre priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších právnych predpisov, dňa 25.08.2015 v čase o 14.41 hod. v predajni C. P. K., X. XX, na predajnej ploche zo stojanu na piva zobrať 1 ks plastovej fľaša Smädný Mních o objeme 1,5 litra, ktoré si následne na predajnej ploche schoval pod trigovicu a do nohavíc, s ktorými následne prešiel bez zaplatenia cez pokladničnú zónu von z predajne, čím spoločnosti C. P. K., F. námestie XX, D.: XX XXX XXX spôsobil celkovú škodu vo výške 1,39 Eur, z a s t a v u j e,

pretože je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

### odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trenčín podal dňa 25. septembra 2015 pod č. k. 1Pv/611/15/3309-9 obžalobu na obvineného F. V., nar. XX.XX.XXXX pre spáchanie trestného činu prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Tr. zákona na skutkovom základe uvedenom v citovanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

Vzhľadom na obsah podanej predmetnej obžaloby, ktorou bolo obvinenému spáchaním stíhaného skutku kladené za vinu spáchanie trestného činu prečinu, za ktorý mu hrozilo po uznaní viny uloženie trestu odňatia slobody s hornou hranicou neprevyšujúcou osem rokov, samosudca túto v zmysle § 241 ods. 1 Tr. por. preskúmal, vrátane obsahu predloženého predmetného trestného spisu a ďalej procesne postupoval tak, že podľa písm. j) citovaného zákonného ustanovenia vydal dňa 13. novembra 2015 pod č. k. 4T/125/2015-56 trestný rozkaz, ktorým bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania žalovaného trestného činu prečinu na skutkovom základe uvedenom v podanej obžalobe a tak, ako je aj uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a za to bol obvinenému podľa §212 odsek 3 Tr. zákona s prihladnutím na §§ 36 písm. l), 37 písm. m) Tr. zákona a za použitie § 38 odsek 2 Tr. zákona uložený s poukazom na § 49 odsek 2 Tr. zákona nepodmienečný trest odňatia slobody

vo výmere 6 (šesť) mesiacov nepodmienečne so zaradením na výkon tohto trestu podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. V rámci adhézneho konania, t. j. konania o náhrade škody bola obvinenému uložená povinnosť nahradiť škodu poškodenej C. jednota K., SD, K. v sume -1,39,- Eur, ktorá škody spočívala v odcudzenom tovare.

V zákonom stanovenej lehote vydaný trestný rozkaz napadol odporom iba obvinený, na podklade čoho potom samosudca okresného súdu nariadil hlavné pojednávanie na deň 26. januára 2016, ktoré však muselo byť pre procesnú prekážku byť odročené z dôvodu nevyhnutnému ustanoveniu obhajcu obvinenému, ktorý o neho požiadal v zmysle § 40 odsek 2 Tr. poriadku. Následne u obvineného tiež vznikol dôvod povinnej obhajoby, pretože bol vzatý do väzby v inej trestnej veci v prípravnom konaní, ktorá bola ukončená v trestnom konaní vedenom Okresným súdom Trenčín pod sp. zn. 3T/121/2016, v ktorej bol obvinený uznaný za vinného zo spáchania zhodného trestného činu prečinu ako v predmetnej prejednávanej veci a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov podľa § 212 odsek 3 Tr. zákona so zaradením na jeho výkon podľa § 48 odsek 2 písm. b) Tr. zákona do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia. Rozsudok v uvedenej trestnej veci nadobudol právoplatnosť dňa 22. novembra 2016. Obvinený už bol prepustený z výkonu trestu odňatia slobody, ktoré všetky uvádzané skutočnosti súd zistil zo zadovážených potrebných správ.

Podľa § 290 ods. 1 Tr. poriadku ak vyjde najavo mimo hlavného pojednávania niektorá z okolností odôvodňujúcich zastavenie trestného stíhania podľa § 281 ods. 1 alebo 2 alebo prerušenie trestného stíhania podľa § 283 ods. 1 alebo 2, súd trestné stíhanie zastaví alebo preruší.

Podľa § 281 ods. 2 Tr. poriadku súd môže zastaviť trestné stíhanie aj vtedy, ak zistí na hlavnom pojednávaní niektorý z dôvodov uvedených v § 215 ods. 2 alebo 3.

Podľa § 215 ods. 2 písm. a) Tr. por. prokurátor môže zastaviť trestné stíhanie, ak je trest, ku ktorému môže trestné stíhanie viesť, celkom bez významu popri treste, ktorý bol obvinenému pre iný čin už právoplatne uložený.

Samosudca okresného súdu v zmysle horecítovaného zákonného ustanovenia § 290 ods. 1 Tr. poriadku, po preskúmaní aktuálnych zadovážených správ k osobe obvineného, najmä odpisu z registra trestov dospel k záveru, že v danom prípade sú naplnené všetky zákonné podmienky pre procesný postup podľa horecítovaných zákonných ustanovení a rozhodnutie v predmetnej trestnej veci tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Po prípadnom opätovnom uznaní viny obvineného, keď sám on vinu na účasti zo spáchania žalovaného skutku v prípravnom konaní v podstate nepoprel, jeho spáchanie súčasne aj oľutoval a prejavil aj snahu nahradiť škodu, na hlavnom pojednávaní pripadá do úvahy inak uloženie súhrnného trestu obvinenému podľa § 42 ods. 1 Tr. zákona a zásad uvedených v § 41 odsek 1 Tr. zákona (bez aplikácie tzv. „asperačnej - zostrujúcej“ zásady) podľa zhodnej skutkovej podstaty trestného činu ako v prípade trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/121/2016.

Vzhľadom na vyššie uvedené, postoj obvineného ako aj výmeru trestu, ktorý mu bol naposledy uložený, nízkej spôsobenej škode, okolnosti celého prípadu samosudca okresného súdu rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať do 3 (troch) dní od jeho oznámenia (doručenia) sťažnosť prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.  
(§ 290 ods. 5 Tr. poriadku)