

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/353/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616209989  
Dátum vydania rozhodnutia: 05. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2017:1616209989.1

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci starostlivosti o maloleté deti L. Y., nar. XX.XX.XXXX a Y. S., nar. XX.XX.XXXX, obe št. prísl. SR, bytom ako rodičia, deti rodičov : R.. B. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, trvale bytom Z., M. ul. č. X, t. č. bytom W., J. ul. č. XX, zastúpeného advokátkou JUDr. Bronislavou Pavelkovou, AK so sídlom Bratislava, Dobrovičova ul. č. 6 a R.. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom W., J. ul. č. XX, t. č. bytom Z. M. V., ul. M.. XXX, zastúpenej Advokátska kancelária Ivan Syrový, s.r.o., so sídlom Bratislava, Kadnárova ul. č. 83, o návrhu otca na vydanie neodkladného opatrenia, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na tunajšom súde sa pod č. 8P/247/2015 vedie konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí a následnú úpravu pomerov rodičov k maloletým deťom; konanie sa vedie pod č. 8P/247/2015, nie je doposiaľ právoplatne skončené.
2. Zároveň sa na tunajšom súde vedie konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas do rozvodu manželstva rodičov maloletých detí, konanie sa vedie pod č. 8P/217/2015, takisto nie je právoplatne skončené.
3. Uznesením Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/428/2015-62 zo dňa 05.08.2015 bolo zmenené uznesenie tunajšieho súdu č. 8P/217/2015-39 zo dňa 02.07.2015 tak, že matka bola zaviazaná odovzdať maloleté deti do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, otec bol zaviazaný prispievať na výživu detí výživným vo 150 Eur na každé z detí. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 26.08.2015.
4. Dňa 08.12.2016 podal otec návrh na vydanie neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bol oprávnený vykonávať starostlivosť o maloleté deti v čase od 16.12.2016 od 16,00 hod., do 25.12.2016 do 10,00 hod. a od 02.01.2017 od 10,00 hod. do 08.01.2017 do 20,00 hod. Svoj návrh zdôvodnil tým, predchádzajúce vianočné sviatky trávili deti na základe platného rozhodnutia o striedavej osobnej starostlivosti o maloleté deti u matky v tomto roku by s deťmi chcel byť počas Štedrého večera otec, pričom s matkou sa na predĺžení svojej starostlivosti aj o tento deň nevedia dohodnúť, matka nie je ústretová tomuto želaniu otca.
5. Vydanie neodkladného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe bezodkladnej úpravy pomerov.
6. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia (§ 28 a nasl. Zákona o rodine), tieto práva sú pre oboch rodičov rovnaké a rovnako aj obaja rodičia sú povinní zabezpečovať starostlivosť o svoje deti ako aj prispievať na ich výživu (§ 62 a nasl. Zákona o rodine).

7. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

8. Podľa § 324 ods. 3 CSP, neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Podľa § 325 ods. 2, písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

11. Podľa § 329 ods. 1 prvej vety CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčeného a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

12. Neodkladné opatrenia neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu preto nie sú rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Vydanie neodkladného opatrenia je opodstatnené vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, že tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a že sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi a že účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia súd skúma aj to, či návrh je prípustný z hľadiska ústavno-procesných princípov platných v civilnom procese, či je opodstatnený z hľadiska ochrany ústavou zaručených práv a slobôd, ktoré by mohli byť obmedzené, vylúčené, alebo suspendované výrokom predbežného opatrenia.

13. Z povahy neodkladných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti, ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie ( rozhodnutie NS SR č. 3Cdo 203/2011, nález ÚS SR III. ÚS 298/2008).

14. Súd mal preukázať, že právne vzťahy medzi účastníkmi sú; tieto sú už upravené súdnym rozhodnutím ( rozhodnutie o predbežnom zverení maloletých detí do striedavej osobnej starostlivosti rodičov a určenie vyživovacej povinnosti otca).

15. Pri prijímaní neodkladného opatrenia, ktoré je opatrením dočasným, prevláda požiadavka rýchlosti konania nad úplným preukázaním uplatneného nároku. Aj v konaní o neodkladnom opatrení musí súd hodnotiť vykonané dôkazy, pritom (pri súčasnom preukázaní potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov) rozhodné skutočnosti, (predovšetkým nárok sám) nemusia byť spoľahlivo preukázané. K nariadeniu predbežného opatrenia stačí, ak sú tvrdené skutočnosti aspoň osvedčené, t.j. ak sa javia aspoň pravdepodobnými. Procesnú zodpovednosť v uvedenom smere nesie navrhovateľ predbežného opatrenia.

16. Podľa čl. 12 Dohovoru o právach dieťaťa, štáty, ktoré sú zmluvnou stranou Dohovoru, zabezpečujú dieťaťu, ktoré je schopné formulovať svoje vlastné názory, právo tieto názory slobodne vyjadrovať vo všetkých záležitostiach, ktoré sa ho dotýkajú, pričom sa názorom dieťaťa musí venovať patričná pozornosť zodpovedajúca jeho veku a úrovni.

Za tým účelom sa dieťaťu poskytuje najmä možnosť, aby sa vypočulo v každom súdnom alebo správnom konaní, ktoré sa ho dotýka, a to buď priamo, alebo prostredníctvom zástupcu alebo príslušného orgánu, pričom spôsob vypočutia musí byť v súlade s procedurálnymi pravidlami vnútroštátneho zákonodarstva.

17. Súd sa preto pri svojom rozhodovaní oboznámil s návrhom otca, doposiaľ vedenými konaniami vo veci starostlivosti o maloleté deti na tunajšom súde a dospel k záveru, že návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia nie je dôvodný.

18. Je nesporné, že rodičia medzi sebou sa nevedia dohodnúť na starostlivosti o maloleté deti ( čomu nasvedčujú vyjadrenia rodičov a doposiaľ vykonané dokazovanie v oboch konaniach vedených na

tunajšom súde), obaja rodičia sú si však vedomí doposiaľ platnej úpravy ich pomerov k maloletým deťom, túto sú povinní rešpektovať, bezdôvodne by sa daná úprava nemala meniť resp. meniť bez vážneho dôvodu.

19. Neodkladné opatrenie je procesný inštitút, slúžiaci na okamžitú, avšak dočasnú úpravu pomerov účastníkov do rozhodnutia vo veci samej. Neodkladné opatrenie vo veci úpravy styku rodiča s dieťaťom slúži na zabezpečenie kontaktu rodiča s maloletým dieťaťom tak, aby nedošlo k prerušeniu citových väzieb medzi dieťaťom a rodičom a aby nedošlo k vylúčeniu takéhoto rodiča z výkonu rodičovských práv a povinností (rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave č. 11CoP/32/2016-37 zo dňa 09.03.2016) .

20. Len skutočnosť, že matka „mala“ deti na Vianoce minulý rok, a teda otec má právo s nimi byť tento rok, nie je dôvod na okamžitú zmenu danej úpravy resp. na vydanie neodkladného opatrenia. Je na oboch rodičoch, aby sa naučili vzájomne sa rešpektovať, rešpektovať svoje práva navzájom ako rodičov maloletých detí a svojím konaním učiť deti k vzájomnému rešpektu k rodičom. Preto súd návrh otca zamietol.

21. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku (CMP).

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon číslo 233/95 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení).