

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 3T/6/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6416010028  
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Lukáč  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2017:6416010028.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Lukáča a prísediacich: A. O. a K. D., v trestnej veci proti obžalovanému S. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J. Č.. XXX, okres Q., bez pracovného pomeru, t. č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 04.01.2017, takto

### rozhodol:

Obžalovaný :

S. W., narodený XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom J. XXX, okr. Q., nezamestnaný, t. č. vo výkone väzby v ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica

sa uznáva vinným, že

dňa 24.07.2015 v čase okolo 14:00 hod. vošiel tým spôsobom, že preskočil uzamknutú vstupnú bráničku do dvora rodinného domu na B. H. X v H. D., časť N., okres Ž. R. H. a následne nezisteným násilným spôsobom vylomil uzamknuté vstupné dvere do rodinného domu, vošiel do jeho vnútorných priestorov, v kuchyni domu pristúpil k poškodenému K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, vykrútil mu ruku, v ktorej K. Ž.E. držal hotovosť vo výške 300,00 €, ktorú mu zobral a z miesta odišiel, čím spôsobil poškodenému K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, škodu vo výške 300,00 €,

t e d a

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal taký čin na chránenej osobe, osobe vyššieho veku,

neoprávnene vnikol do obydlia iného a spáchal taký čin prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,

č í m s p á c h a l

zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona,

prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, s prihladnutím na ustanovenie § 38 ods. 5 Trestného zákona, k trestu odňatia slobody v trvaní 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona súd obžalovaného pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku súd obžalovanému ukladá povinnosť uhradiť poškodenému K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D.O., B.. H. Č.. X, časť N., okres. Ž. R. H., škodu vo výške 300,00 (tristo) €

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Podkladom pre hlavné pojednávanie vo veci obžalovaného S. W., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom J. Č.. XXX bola obžaloba prokurátora Okresnej prokuratúry v Žiari nad Hronom podaná na Okresný súd v Žiari nad Hronom dňa 15.01.2016, pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona, prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona, ktorého sa mal obžalovaný dopustiť tak ako je to uvedené v bode I. rozhodnutia pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v bode II. prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona.

Obžalovaný vo vzťahu ku skutkom, ktoré sú tomuto v obžalobe kladené za vinu na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.07.2016 vyhlásil, že sa cíti byť nevinný.

V náväznosti na vyššie uvedené vyhlásenie obžalovaného súd na hlavných pojednávaniach vykonal ďalšie dokazovanie, a to výsluchom svedka - poškodeného K. Ž., svedkyne O. D., ako aj prečítaním množstva listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spisovom materiály zadovážených jednak v prípravnom konaní, jednak v priebehu konania pred súdom. Na základe takto prevedeného dokazovania súd dospel k nasledujúcim skutkovým a právnym záverom.

Obžalovaný S. W. v prípravnom konaní vo svojej výpovedi v pozícii zadržaného - podozrivého dňa 27.07.2015 uviedol skutočnosť, že dňa 24.07.2015 (ďalej v inkriminovaný deň) sa od doobedňajších hodín cca od 10:00 hod. nachádzal v okresnom meste Q. kde trávil čas v herni spolu so svojim známym. Taktiež potvrdil, že v inkriminovanom čase minimálne v rozsahu časového úseku od 13:00 hod. do 18:00 hod. sa nachádzal v herni a späť do J. sa vrátil vlakom o 18:00 hod. odchádzajúcim z Q.. Uviedol okolnosť, že čo sa týka Obce N., v tejto obci nebol počas obdobia 5 - 6 rokov späť, poškodeného označeného K. Ž. nepozná, neviem o koho sa jedná. Taktiež uviedol, že si nevie vysvetliť akým spôsobom poškodený označil obžalovaného ako páchatela trestnej činnosti.

Obžalovaný vo svojej výpovedi zo dňa 28.07.2015 v postavení obvineného prvotne zopakoval svoju výpoveď. Poprel, že by poškodeného poznal. Následne sa rozhodol zmeniť svoju výpoveď, a to tak v časti opoznania osoby poškodeného ako i v opísaní skutkového deja, ktorého sa dopustil v inkriminovaný deň. Uviedol okolnosť, že poškodeného poznal z blízkej minulosti kedy tohto dotazoval na eventuálnu možnosť odpredania kovového šrotu, ktorý sa nachádzal na dvore poškodeného v Obci N.. Taktiež potvrdil okolnosť, že od svojho známeho mal vedomosť kedy poškodený poberá dôchodok a že toto býva pravidelne 24. dňa toho ktorého mesiaca. Potvrdil okolnosť, že čakal na tento deň. V inkriminovaný deň na bicykli prišiel do Obce N., kde preskočil uzamknutú bráničku do dvora poškodeného. Po tom čo zistil, že vchodové dvere do domu sú zatvorené, avšak neuzamknuté, vošiel dovnútra, poškodený spal na svojej posteli, obžalovaný siahol pod vankúš kde našiel peňaženku s finančným obnosom 200,00 € v

bankovkách nominálnej hodnoty á 50,00 €. Tieto peniaze vzal a prázdnu peňaženku hodil na stôl. Uviedol ďalej okolnosť, že poškodený bol v tomto čase značne pod vplyvom alkoholu. Pri odňatí finančných prostriedkov obžalovaný nedošiel s poškodeným podľa jeho vyjadrenia k žiadnemu fyzickému kontaktu. Poškodený sa však zobudil a nakoľko obžalovaný sa zdržal vo vnútri domu cca 5 - 6 minút, poškodený zrejme tohto počas tejto doby opoznal.

Obžalovaný v tom istom zmysle vypovedal i na hlavnom pojednávaní konanom dňa 13.07.2016, resp. dňa 28.09.2016 a v konečnom dôsledku dňa 04.01.2017. Doznal skutkový stav, že v inkriminovaný deň, dňa 24.07.2015 nakoľko mal vedomosť o tom kedy poškodený poberá starobný dôchodok, vnikol do domu poškodeného Ž., avšak tým spôsobom, že preskočil vonkajšiu bráničku smerom do dvora poškodeného, vchodové dvere do domu poškodeného boli síce uzatvorené nie však uzamknuté, finančné prostriedky vo výške 200,00 € odňal poškodenému, avšak tým spôsobom, že siahol pod vankúš kde poškodený v tomto čase spal (značne pod vplyvom alkoholu). Poškodenému nehrozil žiadnym spôsobom násilia, medzi týmito nedošlo žiadnym spôsobom k fyzickému kontaktu, prázdnu peňaženku odhodil po krádeži na stôl v tej istej miestnosti a následne opustil rodinný dom poškodeného.

Poškodený K. Ž. v prípravnom konaní vo svojom výsluchu dňa 24.07.2015 potvrdil okolnosť, že v inkriminovaný deň tak ako obvykle bol doma s tým, že ležal na posteli. Vo svojej výpovedi uviedol okolnosť, že bráničku do dvora ako i vstupné dvere do rodinného domu mal ako vždycky uzamknuté, následne začul silnú ranu akoby niekto vykopol dvere. Vo svojej výpovedi konštatoval, že posledne sa pri jeho posteli zjavil nejaký muž - róm, ktorý bez slova pristúpil k posteli kde ležal, chytil tohto za obe ruky, vykrútil mu ich za chrbát. V tomto čase poškodený podľa jeho výpovede držal v ľavej ruke finančnú hotovosť vo výške 400,00 € (8 bankoviek nominálnej hodnoty á 50,00 €). Vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že označený muž mu tieto bankovky násilím vytrhol z ruky a ušiel preč. Ďalej konštatoval okolnosť, že muža opoznal nakoľko tento bol u neho i cca pred mesiacom, kedy tomuto tiež zoberal nejaké peniaze, pričom na ich presnú výšku si nespomenul.

Poškodený Ž. vo svojej ďalšej výpovedi v prípravnom konaní zo dňa 30.09.2015 opätovne opísal skutkový stav, vo svojej výpovedi upresnil, že identický muž bol v rodinnom dome poškodeného 2-krát, po prvý krát zoberal peňaženku spod vankúša vzal z tejto peniaze, pričom výšku obnosu poškodený neuviedol. Poškodený potvrdil, že po druhýkrát, a to v inkriminovaný deň 24.07.2015 identický muž rómskeho pôvodu prekonal prekážku, a to jednak preskočením bráničky, ktorá bola uzamknutá a smerovala do dvora rodinného domu a jednak vykopnutím uzamknutých vchodových dverí do rodinného domu. Opätovne konštatoval, že v tento deň finančnú hotovosť, ktorú upresnil oproti pôvodnej výpovedi na sumu 300,00 € držal v ruke, pričom označený muž mu ruky vykrútil čo prinútilo poškodeného otvoriť päšť, následne mu odňal finančné prostriedky vo výške 300,00 € čo predstavovalo celý starobný dôchodok poškodeného. Výšku hodnoty odcudzených bankoviek potvrdil poškodený pri svojom dopytí zo dňa 03.11.2015.

Svedkyňa O. D. na hlavnom pojednávaní konanom dňa 28.09.2016 potvrdila, že v Obci N. pracuje ako poštová doručovateľka. Potvrdila okolnosť, že poškodenému Ž. prinášala dôchodok minimálne 2 roky späť od inkriminovaného dňa. Potvrdila okolnosť, že poškodený Ž. poberal starobný dôchodok cca vo výške 300,00 €, neskôr mu bol zvýšený. Nevedela však uviesť konkrétne o akú sumu. Potvrdila okolnosť, že výška starobného dôchodku u poškodeného, ktorú doručovala, predstavovala finančný obnos cca 300,00 € mesačne. Poprela, že by poškodený uhrádzal nejaké platby priamo poštovej doručovateľke, potvrdila okolnosť, že náklady v súvislosti s rodinným domom, a to energie boli zo strany poškodeného Ž.E. uhrádzané formou SIPA, ktoré chodil uhrádzať poškodený spolu so svojim priateľom, ktorého nevedela identifikovať priamo na poštový úrad. Platby SIPA poštová doručovateľka a zároveň svedkyňa D. určila cca sumou 20,00 € kde potvrdila, že v tejto sume boli započítané i platby za spotrebu elektrickej energie. Potvrdila, že o ďalších platbách, ktoré by poškodený uhrádzal so svojho starobného dôchodku nemá vedomosť. Taktiež potvrdila, že má vedomosť o tom, že nákupy do domácnosti na zabezpečenie základných potrieb poškodený nakupoval sám, resp. v tomto mu pomáhal jeden pán, ktorého identifikovať nevedela.

Z dôvodu existencie čiastočných rozporov vo výpovediach poškodeného na hlavnom pojednávaní oproti výpovedi v prípravnom konaní súd v ďalšom vykonal dokazovanie oboznámením sa so Znaleckým posudkom č. 39/2015 znalcom Mgr. Emila Bullu. Zo záveru znaleckého posudku vyplynula pre súd okolnosť, že poškodený K. Ž. trpí suspektným procesom demencie s príznakmi organických zmien

centrálnej nervovej sústavy. Znalec však konštatuje, že v súčasnosti netrpí procesuálnym psychotickým ochorením. Zároveň konštatuje, že kontakt s realitou u poškodeného nie je výraznejšie narušený. Znalec v závere znaleckého posudku taktiež konštatuje, že pamäť u poškodeného nie je narušená natoľko, aby si nemohol zapamätať podstatné skutočnosti prežitých udalostí, pričom však ich reprodukcia z odstupom času môže byť pravdepodobne nepresná a z hľadiska časového, resp. v popise podrobnosti. Sklony ku zamlčovaniu dôležitých skutočností však zistené u poškodeného neboli. Taktiež podľa záveru znaleckého posudku neboli zistené sklony k úmyselnému skresľovaniu, resp. konfabulácii skutočností. Znalec taktiež konštatoval, že poškodený Ž. nebol a nie je zvýšením sugestibilný, resp. manipulovateľný, ani ovplyvniteľný.

Z ďalšieho písomného dôkazného materiálu, a to zápisu rekognícií osoby, vyplynula pre súd okolnosť, že poškodený K. Ž. opoznal osobu obžalovaného S. W. medzi ďalšími 8 osobami nezameniteľne v pomerne krátkom časovom intervale 10 sekúnd. Pri opakovanej rekognícii po predložení fotoalbumu poškodený K. Ž. opoznal nezameniteľne osobu obžalovaného S. W. za časový interval 5 sekúnd.

Z ďalšieho pripojeného písomného dôkazného materiálu, a to zápisnice o ohliadke z miesta činu vykonanej dňa 24.07.2015 o 16:42 hod. vyplynula pre súd okolnosť, že na inkriminovanom mieste v Obci H. D., časť N., ul. H. Č.. X sa nachádza rodinný dom poškodeného. V čase vykonávania ohliadky miesta činu bolo zistené, že vstupná bránička do dvorovej časti k nehnuteľnosti bola otvorená a nepoškodená. Vstupné dvere do domu č. súp. X boli v čase vykonávania ohliadky na mieste činu otvorené, jazyček v zámku na týchto dverách bol však polohy uzamknuté. Na mieste bola taktiež odobratá pachová stopa č. 1 z kľučky dverí pri vstupe do rodinného domu, resp. pachová stopa č. 2 z podlahy pri posteli kde v čase skutku ležal poškodený. Z ďalšieho písomného dôkazného materiálu, a to správy Prezídia PZ Oddelenia metódy pachovej identifikácie zo dňa 12.12.2015 mal súd nezameniteľne preukázané, že čo sa týka odobratej pachovej stopy č. 1 z kľučky vchodových dverí do domu, táto vykazovala pachovú totožnosť s porovnávacou pachovou stopou odobratou u obžalovaného S. W., nar. XX.XX.XXXX, pachová totožnosť medzi pachovou stopou č. 2 odobratou pri posteli poškodeného a porovnávacou pachovou stopou č. 1 odobratou u obžalovaného S. W., totožnosť zistená nebola.

Súd vzhľadom na dôkaznú situáciu v rámci dokazovania vykonal dokazovanie i ďalším dostupným dôkazným materiálom, a to predovšetkým správami od Slovenskej pošty, a. s., Centrum VFT Banská Bystrica, kde zo správy zo dňa 17.10.2016 vyplynula pre súd nezameniteľne skutočnosť, že v časovom horizonte od mesiaca máj do mesiaca december roku 2015, do ktorého spadá i inkriminovaný deň, poškodený K. Ž. poberal starobný dôchodok vo výške á 313,50 € a tento bol poškodenému vyplácaný vždy k 22. dňu v mesiaci; zo správy toho istého subjektu zo dňa 20.10.2016 taktiež vyplynula pre súd okolnosť, že v mesiaci júl roku 2015 predstavovala platba SIPA u poškodeného K. Ž. sumu 23,14 €, pričom však táto platba bola uhradená až dňa 27.07.2015.

Vyhodnotiac takto všetky vykonané dôkazy v ich jednotlivosti, ako i vo vzájomnej súvislosti dospel súd k nasledovným záverom:

V prejednávanej veci podľa názoru súdu neboli žiadne pochybnosti o tom, že skutok uvedený v bode 1. obžaloby a skutok uvedený v bode 2. obžaloby sa stal. Vo vzťahu k skutku uvedeného pod bodom 1. obžaloby usvedčuje zo spáchania skutku obžalovaného vo svojej výpovedi svedok - poškodený K. Ž.. V prvotnej výpovedi v prípravnom konaní poškodený detailne opísal skutok zo dňa 24.07.2015 a to tým spôsobom, že v inkriminovanom čase si poobede ľahol na svoju posteľ, pričom konštatoval, že vstupné dvere do domu ako i vonkajšie vstupné dvere do dvorovej časti domu mal uzamknuté. Konštatoval, že ako vstupné dvere do dvorovej časti domovej nehnuteľnosti tak i vstupné dvere do domovej nehnuteľnosti mával zamknuté pravidelne z dôvodu narušeného zdravotného stavu kedy by v prípade vstupu cudzej osoby nevedel vzhľadom na tento adekvátne rýchlo reagovať. Uvedol okolnosť, že v inkriminovaný deň začul silnú ranu, akoby niekto vykopol dvere, na vchodových dverách do domu. Následne uviedol, že bez akéhokoľvek upozornenia sa pri jeho posteli zjavil nejaký muž rómskeho pôvodu, ktorý bez slova pristúpil k posteli kde ležal, chytil tohto za obe ruky, vykrútil mu ich za chrbát, pričom v tomto čase poškodený držal v ľavej ruke finančnú hotovosť vo výške 400,00 €, ktorú hotovosť mu cudzí muž vytrhol z ruky a ušiel. Konštatoval ďalej, že cudzieho muža by v prípade, že by tohto videl, neomylné opoznal z dôvodu okolnosti, že tento istý muž v minulosti cca v časovom úseku 1 mesiaca späť vošiel po prekonaní prekážky do domu samotného poškodeného a zobral tomuto opätovne finančné prostriedky, na výšku ktorých si poškodený už s odstupom času nespomína. Poškodený

vzhľadom na rozpory v jeho tvrdeniach bol dopočutý v prípravnom konaní dňa 30.09.2015. V tejto svojej výpovedi ozrejmil skutkový stav, priebeh skutku a vyvrátil nejasné skutočnosti, ktoré v predchádzajúcej výpovedi učinil. Predovšetkým konštatoval, že čo sa týka osoby cudzieho muža rómskeho pôvodu, tento v inkriminovaný deň dňa 24.07.2015 nevnikol do jeho domu po prvýkrát. Opätovne konštatoval, že v minulosti ten istý muž vnikol do jeho rodinného domu, a to asi v rozsahu 1 mesiaca späť kedy mu taktiež odcudzil finančné prostriedky, v tomto prípade spod vankúša v posteli, na ktorom ležal bez použitia akéhokoľvek násilia. Poškodený konštatoval, že tento v tom čase pre neho cudzí muž musel mať vedomosť o tom kedy poberá starobný dôchodok a kde si peniaze odkladá. Toto konanie bolo predmetom priestupkového konania. Poškodený vo svojej výpovedi ďalej uviedol, že čo sa týka dňa 24.07.2015 po tom čo si poškodený ľahol na posteľ s úmyslom odpočinúť si, prebral sa na silnú ranu, ktorá evokovala vykopnutie vchodových dverí do domovej nehnuteľnosti. V tomto prípade dňa 24.07.2015 pod vplyvom zlej skúsenosti z minulosti poškodený vzal svoje peniaze spod vankúša do ľavej ruky. Ďalej uviedol, že pri jeho posteli sa objavil muž rómskeho pôvodu, ktorého identifikoval ako páchatel'a predchádzajúcej krádeže, pričom bez slova tento muž pristúpil k poškodenému, ruku, v ktorej poškodený držal peniaze vykrútil tomuto dozadu, poškodený od bolesti bol nútený päť otvoriť a páchatel' poškodenému zobral z ruky peniaze, ktoré poškodený upresnil na sumu 300,00 € v nominálnej hodnote á 50,00 € bankoviek a odišiel preč. Poškodený ďalej konštatoval, že páchatel' prvý aj druhý krát odo mňa odišiel na modrom bicykli. Konštatoval ďalej, že sa nemohol proti útoku páchatel'a brániť z dôvodu svojho zdravotného stavu.

Pri zohľadnení výpovede svedka - poškodeného K. Ž. súd prihliadol na závery Znaleckého posudku č. 39/2015, ktorý vypracoval Mgr. Emil Bulla, psychologická ambulancia Dr. Jánskeho č. 4 v Žiari nad Hronom. Znalec v závere znaleckého posudku konštatuje, že svedok - poškodený K. Ž. má problém najmä s časovou lokalizáciou zážitkov, ale aj s popisom detailov. Konštatoval však ďalej, že pamäť poškodeného nie je narušená natoľko, aby si nemohol zapamätať podstatné skutočnosti prežitých udalostí. Ich reprodukcia bude pravdepodobne nepresná, ale to len z hľadiska uvedenia časových detailov, resp. popisu podrobností. Taktiež v závere znaleckého posudku vyplýva, že u poškodeného nie sú sklony k zamlčovaniu dôležitých skutočností. Taktiež podľa záveru znaleckého posudku u poškodeného absentujú tendencie k úmyselnému skresľovaniu výpovede, resp. konfabulácii. Znalec zároveň konštatuje, že osoba poškodeného nemá nábeh na zvýšenie sugestibility, resp. poškodený nie je manipulovateľný ani ovplyvniteľný.

Súd v danom prípade konštatuje v súvislosti so svedeckou výpoveďou poškodeného, že táto v plnom rozsahu vo svojom obsahu korešponduje so závermi znaleckého posudku, pričom konštatuje, že výpovede poškodeného učinené s určitým časovým odstupom sa líšia, avšak len v detailoch, resp. časových údajoch. Opis skutkov poškodeného je však totožný v jeho skutkovom deji a preto súd nemal dôvod neuveriť tvrdeniam samotného poškodeného v ich základe a opise skutkového deja.

Ako hodnovernú posúdil súd výpoveď svedka - poškodeného i vzhľadom na ďalší prostriedok vykonaný v prípravnom konaní, a to rekogníciu osoby, pričom poškodenému K. Ž. bola ukázaná vytypovaná osoba medzi ďalšími 8 osobami z fotoalbumu, pričom poškodený v časovom úseku 10 sekúnd neomylné označil za páchatel'a obžalovaného S. W., pri opakovanej rekognícii pri zamernení osôb dokonca v časovom horizonte 5 sekúnd. Samotná táto okolnosť svedčí o pamäťových schopnostiach poškodeného.

Obžalovaný S. W. vo svojej prvotnej výpovedi v prípravnom konaní v plnom rozsahu poprel, že by niekedy vôbec bol v J. v časti N.. Kategoricky poprel, že by osobu poškodeného - svedka niekedy v minulosti videl. Taktiež poprel, že by v inkriminovaný deň dňa 24.07.2015 bol na vyznačenej adrese pobytu poškodeného, resp. vôbec v obci. Konštatoval, že už o 10:20 hod. dňa 24.07.2015 bol v okresnom meste Q. kde navštívil viaceré herne a domov do J. sa vrátil až po 18:00 hod.. Obžalovaný pri svojej ďalšej výpovedi zo dňa 28.07.2015 potvrdil v plnom rozsahu svoju predchádzajúcu výpoveď. Následne svoju výpoveď od základu zmenil. Vo svojej výpovedi uviedol, že v minulosti v Obci H. D. časť N. bol. Prvýkrát osobu poškodeného, v tom čase tomuto neznámeho, videl keď mal záujem odkúpiť od neho starý sporák, ktorý mal vyhodnený v dvorovej časti rodinného domu. Konštatoval, že známy obžalovaného tomuto prezradil, že poškodený dostáva dôchodok dňa 24. toho ktorého mesiaca. Potvrdil okolnosť, že nasledujúci mesiac čakal na tento dátum, ktorý padol v mesiaci júl 2015 na piatok. Doznal skutočnosť, že tohto dňa išiel rovno k rodinnému domu poškodeného a preskočil bráničku, ktorá bola uzamknutá. Preskočil bráničku do dvorovej časti rodinného domu, ktorá bola uzamknutá, vchodové dvere do rodinného domu boli zatvorené, no podľa jeho tvrdenia neboli uzamknuté. Vošiel do miestnosti

kde spal poškodený, siahol pod vankúš kde našiel peňaženku, v ktorej sa nachádzali 4 ks 50,00 € bankoviek, tieto vzala peňaženku položil na stolík. Konštatoval, že nakoľko sa v dome zdržal dlhšiu chvíľu, poškodený sa zobudil, títo chvíľu na seba pozerali kedy pripustil, že ho poškodený mohol opoznať a následne z rodinného domu ušiel. Vylúčil možnosť použitia násillia akýmkoľvek spôsobom pri odoberaní peňazi poškodenému. Konštatoval, že od svojho známeho mal vedomosť nielen o tom v ktorý deň v mesiaci poškodený dostáva dôchodok, ale i tom kde si peniaze schováva, konkrétne pod vankúš.

Súd v danom prípade ohľadom posúdenia výpovede obžalovaného konštatuje, že na rozdiel od výpovede poškodeného v danom prípade výpoveď obžalovaného sa nejaví ako dôveryhodná. Predovšetkým nie je možné v tomto prípade zohľadniť právnu skutočnosť, že v prvotnej výpovedi obžalovaný úplne poprel, že by osobu poškodeného kedykoľvek predtým videl, resp. že by v minulosti bol vo dvore, resp. rodinnom dome poškodeného. I keď súd si je vedomí okolnosti, že v danom prípade obžalovaný môže zvolíť akúkoľvek obranu, javí sa výpoveď obžalovaného ako nehodnovrná. Podľa názoru súdu obžalovaný zvolil obranu ako osoba znalá a vedomá si rozdielu trestnoprávneho postihu pri zločine lúpeže podľa § 181 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona a pri prečine podľa § 212 Trestného zákona.

Podľa § 188 ods. 1 Trestného zákona, kto proti inému použije násillie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na tri roky až osem rokov.

Podľa § 194 ods. 1 Trestného zákona, kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrvá, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Hoci obžalovaný v celom rozsahu vo svojej výpovedi poprel, že by proti poškodenému použil násillie alebo hrozbu násillia v úmysle zmocniť sa jeho veci, konkrétne finančných prostriedkov, podľa názoru súdu vykonané dôkazy tak v prípravnom konaní ako i na hlavnom pojednávaní, svojim charakterom nepriame dôkazy, ho zo spáchania skutku spoľahlivo usvedčujú. O nepriame dôkazy môže súd opierať výrok o vine len za predpokladu, že tieto vo svojom súhrne vytvárajú logickú, ničím nenarušenú a uzatvorenú sústavu nepriamych dôkazov vzájomne sa doplňujúcich a na seba nadväzujúcich, ktoré vo svojom celku zhodne a spoľahlivo dokazujú skutočnosť alebo skutočnosti, ktoré sú v takom príčinnom vzťahu k dokazovanej skutočnosti, že z nich je možné vyvodíť len jediný záver a súčasne vylúčiť možnosť akéhokoľvek iného záveru.

Z dokazovania prevedeného na pojednávaní, resp. v prípravnom konaní nesporne vyplynula pre súd okolnosť, že poškodený neomylné opoznal osobu obžalovaného, a to v minimálnom časovom úseku. Obžalovaný vo svojich výpovediach či už v prípravnom konaní alebo na hlavnom pojednávaní tvrdil, že ako prekážku prekonal len bráničku v dvorovej časti rodinného domu, a to jej preskočením a že vchodové dvere do rodinného domu boli síce uzatvorené, ale nie uzamknuté. Toto tvrdenie obžalovaného vyvracia ohliadka na mieste samom zo dňa 24.07.2015. Z fotodokumentácie, ale i zápisu z ohliadky vyplýva jednoznačne skutočnosť, že vchodové dvere do rodinného domu boli v čase ohliadky otvorené, zámok v pozícii uzamknuté a zárubňa, do ktorej zapadá jazyček zámku, ako vyplýva z fotodokumentácie (fotografia č. 6) vykazuje známky násillného poškodenia. Zo správy o výsledku porovnávania pachových stôp Prezidia PZ Oddelenia metódy pachovej identifikácie vyplynula pre súd okolnosť, že pachová stopa č. 1, ktorá bola odobratá z kľučky vchodových dvier do rodinného domu poškodeného sa zhodovala s pachovou porovnávacou stopou zaistenou z osoby obžalovaného. Z výpovede samotného obžalovaného čo sám doznal vo výpovedi v prípravnom, ale i na hlavnom pojednávaní, mal súd preukázané nesporne, že o dátume poberania dôchodku poškodeného ako i o tom kde si poškodený „schováva“ peniaze mal obžalovaný vedomosť podľa informácie od svojho známeho. Zo správy Slovenskej pošty, a. s. so sídlom Ul. Horná 1, Banská Bystrica mal súd taktiež preukázané, že poškodený K. Ž. v čase od 5. mesiaca do 12. mesiaca roku 2015 poberal starobný dôchodok vo výške á 313,50 €. Tento mu bol vyplácaný vždy k 24. dňu v mesiaci, pričom jeho jediným výdavkom boli platby inkasa za dodávku energií uhrádzané prostredníctvom SIPA v celkovej výške 24,64 €, pričom konkrétne v mesiaci júl roku 2015 bolo inkaso zo strany poškodeného uhradené až 27.07.2015, teda až po inkriminovanom dni 24.07.2015. Táto preukázaná skutočnosť svedčí o tom, že v čase spáchania trestného činu mohol mať a mal poškodený u seba hotovosť vo výške celého poberaného dôchodku, ktorý vo svojej výpovedi na pojednávaní poškodený identifikoval sumou 300,00 €. Túto skutočnosť potvrdila vo svojej výpovedi i svedkyňa D.. Podľa názoru súdu teda celý zoznam nepriamych dôkazov usvedčuje obžalovaného zo spáchania skutkov tak ako sú identifikované obžalobou.

Obžalovaný pritom konal v priamom úmysle podľa § 15 od. 1 Trestného zákona čo vplynulo z jeho vlastnej výpovede kedy doznal, že od svojho priateľa mal vedomosť o tom kedy poškodený poberá dôchodok, ako i tom kde finančné prostriedky ukrýva. Taktiež vo svojej výpovedi doznal, že dňa 24.07.2015 išiel do H. D. časť N. na adresu ul. H. Č.. X, teda do rodinného domu poškodeného, s úmyslom odcudzenia tomuto finančných prostriedkov. Navyiac v minulosti sa takéhoto konania dopustil čo bolo predmetom priestupkového konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd po právnej stránke konanie obžalovaného podľa bodu 1. posúdil ako zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. d) Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. e) Trestného zákona. Zároveň skutok pod bodom 2. obžaloby súd po právnej stránke kvalifikoval ako prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona. Zločin podľa bodu 1. obžaloby bol spáchaný zo strany obžalovaného závažnejším spôsobom konania so zreteľom na osobu poškodeného, u ktorej sa jedná o osobu chránenú, keďže poškodený je osobou vyššieho veku (v čase skutku mal viac ako 60) rokov.

Súd ďalej vykonal dokazovanie aj v súvislosti s výrokom o treste, a to predovšetkým prečítaním listinných dôkazov. Z listinných dôkazov mal súd preukázané, že obžalovaný je prihlásený k trvalému pobytu na adrese J. XXX, okres Q.. V spoločnej domácnosti žije so svojou manželkou, z ktorého vzťahu pochádza 10 detí, z toho 7 je maloletých. Zo správy Okresného úradu Odbor všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom mal súd preukázané, že od roku 2010 do dnešného dňa bol obžalovaný 8-krát prejednávaný a uznaný vinným z priestupkov podľa zákona Národnej rady Slovenskej republiky 372/1990 Zb. o priestupkoch. Z aktuálneho odpisu z registra trestov vyplynula pre súd okolnosť, že obžalovaný bol do súčasnej doby 8-krát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 3T 202/2013 zo dňa 10.01.2014, s právoplatnosťou ku dňu 11.02.2014, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 3 roky so skúšobnou dobou v trvaní 4 roky 10 mesiacov, ktorá uplynie dňom 30.09.2018 s probačným dohľadom.

Pokiaľ ide o uloženie trestu, súd v intenciách § 34 Trestného zákona vyhodnotil všetky okolnosti prípadu ako i poľahčujúce a priťažujúce okolnosti. Prihliadol najmä na spôsob spáchania činu, jeho následok, zavinenie, pohnútku, na osobu páchatela i na jeho pomery a možnosť nápravy. Keďže obžalovaný spáchal viac trestných činov súd mu s poukazom na ustanovenie § 41 ods. 1 Trestného zákona uložil úhrnný trest, a to podľa zákonného ustanovenia vzťahujúceho sa na trestný čin najprísnejšie trestný, t. j. v trestnej sadzbe zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona v rozmedzí 7 - 12 rokov za akceptácie ustanovenia § 38 ods. 5 Trestného zákona. Pri úvahách od druhu a výmere trestu vychádzal súd zároveň z premisy, že trest má byť vyvážený aby zabezpečil náležitú ochranu spoločnosti a prevýchovu páchatela, pričom súčasne má iných odradiť od páchania trestných činov a má vyjadrovať morálne odsúdenie páchatela. Funkciou trestu je zároveň postihnúť výlučne páchatela tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jeho blízke osoby. Súd vyhodnotiac všetky vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že represívny a preventívny účinok trestu v zmysle individuálnej a generálnej prevencie zabezpečí v prípade obžalovaného len trest odňatia slobody, v podstate v danom prípade na spodnej hranici trestnej sadzby. Nemohol však nezohľadniť v danom prípade okolnosť, že obžalovaný pácha rovnorodú trestnú činnosť, a to v pomerne krátkych časových intervaloch, v ostatných dvoch razoch závažnejším spôsobom konania.

Na výkon uloženého trestu súd obžalovaného zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia vzhľadom na okolnosť, že obžalovaný nebol v posledných 10 rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd zároveň podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému K. Ž., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. D., časť N., B.. H. Č.. X, škodu vo výške 300,00 €.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Žiar nad Hronom.  
Poškodený môže podať odvolanie len pre nesprávnosť výroku

o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody.  
Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci konania, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali.