

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 5P/46/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816211284
Dátum vydania rozhodnutia: 04. 01. 2017
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Šišková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2017:3816211284.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Klaudiou Šiškovou vo veci starostlivosti o maloleté deti W.: Y. nar. XX.X.XXXX a L. nar. X.XX.XXXX, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka V. W., nar. X.X.XXXX, bytom T. XX, a otec C. W., nar. X.X.XXXX, bytom M. 80, o zvýšenie výživného, takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Prievidzi zo dňa 9.6.2015 č.k. 11P/12/2015-66 v časti týkajúcej sa vyživovacej povinnosti otca voči malol. Y. W., nar. XX.X.XXXX, tak, že z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca voči malol. Y. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne, vždy do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca vopred, do rúk matky, s účinnosťou od 1.9.2016.

II. Vo zvyšnej časti súd konanie z a s t a v u j e .

III. Zameškané výživné za obdobie od 1.9.2016 do vyhlásenia rozsudku v sume 150,- eur súd otcovi p o v o ľ u j e splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po právoplatnosti tohto rozsudku až do zaplatenia, pod následkom straty výhody splátok.

odôvodnenie:

1. Matka malol. detí sa podaným návrhom domáhala zvýšenia výživného na malol. Y. zo sumy 150,- eur mesačne na sumu 180,- eur mesačne a na malol. L. zo sumy 100,- eur mesačne na sumu 120,- eur mesačne, s účinnosťou od 1.9.2016. Okrem toho pôvodne žiadala upraviť vyživovaciu povinnosť otca aj voči plnoletému synovi C.. V tejto časti však návrh vzala späť a konanie o úpravu výživného na C. W. bolo uznesením zo dňa 27.9.2016 zastavené. Návrh na zvýšenie výživného na malol. deti matka zdôvodnila tým, že výživné bolo upravované naposledy v júni 2015 a náklady spojené s výchovou detí od tej doby vzrástli. Malol. Y. je študentom Dopravnej akadémie v A., v súvislosti s čím sa jeho výdavky podstatne zvýšili. Býva na internáte, matka mu hradí poplatok za obedy, večere, náklady má v súvislosti s cestovaním. Malol. L. je žiačkou 3. ročníka Základnej školy v W.-F., rýchlo rastie, potrebuje nakúpiť oblečenie a často jej treba meniť obuv. Matka poukázala aj na to, že v súvislosti so školou je spojených množstvo výdavkov, ako poplatky na učebnice, pracovné zošity, pomôcky na telocvik, výtvarnú výchovu, poisťné, príspevok na ZRPŠ a pod.. Otec detí okrem určeného výživného na deti neprispieva, deti nenavštevuje, nejaví o ne záujem. Jej príjem je rovnaký ako v predchádzajúcom období. V priebehu konania matka detí vzala svoj návrh v časti týkajúcej sa úpravy výživného na malol. L. späť.

2. Otec detí so zvýšením výživného nesúhlasil. Uviedol, že v súčasnosti platí výživné na 3 deti v sume celkom 450,- eur a, keďže matka detí na neho dala exekúciu, musí platiť aj exekútorovi, ktorý mu sťahuje zo mzdy okolo 500,- eur mesačne. Okrem toho má splácať dlh z BSM, a to v mesačných splátkach po 100,- eur matke detí a po 100,- eur starej matke zo strany matky detí. Vzhľadom k tomu, že mu to z príjmu

nevychádza, dohodli sa tak, že najskôr splatí dlh voči matke bývalej manželky. Na ostatné výdavky mu potom zostáva len suma okolo 130,- eur. Príjem dosahuje okolo 1.300,- eur mesačne. Aktuálne býva u priateľky v M., zdržiava sa tu však málo, pretože je prevažne v práci. Priateľke neprispieva. Vyživovaciu povinnosť má stále voči 3 deťom, s deťmi je v kontakte len málo, naposledy bol za nim v lete a na chvíľu sa tam zastavil ešte v októbri 2016. S deťmi - najmä s malol. Y. sa však kontaktuje aj cez facebook a prostredníctvom SMS správ. So späťvzatím návrhu voči malol. L. súhlasil.

3. Kolízny opatrovník sa k návrhu matky na zvýšenie výživného na malol. Y. pripojil. Poukázal na to, že náklady dieťaťa v súvislosti s nástupom na strednú školu mimo miesta bydliska podstatne vzrástli. So späťvzatím návrhu voči malol. L. súhlasil.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením obsahu potvrdení o výške príjmu rodičov malol. detí, oznámenia ODI OR PZ v Prievidzi, výpisu z katastra nehnuteľností, správ Základnej školy v W.-F. a Dopravnej akadémie v A., správy kolízneho opatrovníka o šetrení pomerov v rodine malol. detí, potvrdenia o návšteve školy malol. Y., dokladov o výdavkoch malol. detí a matky detí, oboznámením obsahu pripojených spisov tunajšieho súdu sp.zn. 11P/12/2015 a 10P/70/2015, ako aj oboznámením obsahu ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový a právny stav:

5. Výživné na malol. Y. a malol. L. bolo otcovi naposledy upravované rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 9.6.2015 č.k. 11P/12/2015-66 tak, že vyživovacia povinnosť na malol. Y. bola určená sumou 150,- eur mesačne a na malol. L. sumou 100,- eur, s účinnosťou od 15.6.2015. Uvedeným rozsudkom bolo zároveň manželstvo rodičov detí rozvedené a malol. deti boli na základe rodičovskej dohody zverené do osobnej starostlivosti matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2015. V tom čase otec detí ukončil pracovný pomer dohodou a mal nastúpiť u iného zamestnávateľa. Podľa potvrdenia posledného zamestnávateľa dosahoval priemernú čistú mesačnú mzdu v sume 364,95 eur bez započítania cestovných náhrad. Vyživovaciu povinnosť mal voči 3 deťom.

6. Matka detí v čase poslednej úpravy výživného bola zamestnaná, u aktuálneho zamestnávateľa mala príjem 450,33 eur. Vyživovaciu povinnosť mala tiež k 3 deťom.

7. V súčasnosti otec detí pracuje ako vodič MKD, u aktuálneho zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný príjem vo výške 1.565,47 eur (v období mesiacov september až november 2016 vrátane cestovných náhrad). Žije u priateľky, ktorá je nezamestnaná a má v osobnej starostlivosti jedno malol. dieťa. Z vyjadrenia otca detí bolo zistené, že priateľke neprispieva ničím, nakoľko mu to nevychádza. V konaní bolo z výpovedí rodičov zistené, že matka detí podala voči otcovi detí exekúciu na výživné. Zo mzdového listu otca vyplýva, že mu bola v mesiacoch október a november 2016 exekučne zrazená suma po 450,- eur na výživné a po 80,- eur v súvislosti s exekúciou. Otec detí v konaní uviedol, že v súčasnosti on dobrovoľne zasiela matke detí bežné výživné v celkovej sume 450,- eur na základe zriadeného trvalého príkazu a okrem toho mu je exekučne zrážaná aj suma cca 500,- eur mesačne. Z výpovede matky detí vyplynulo, že výživné vo výške 450,- eur dostáva len od otca detí, exekútorovi nahlasuje, že otec jej výživné na deti uhradil a následne jej už exekútor výživné neposiela. Z oznámenia exekútora zo dňa 26.1.2016, ktoré otec detí súdu predložil v konaní k nahliadnutiu, vyplýva, že k uvedenému dátumu už otec nemal nedoplatok na zameškanom výživnom a trovy exekúcie predstavovali sumu 3.803,24 eur. V konaní otec uviedol, že v súčasnosti nespláca žiadne dlhy, okrem dlhu vyplývajúceho z vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva. Z tohto titulu má splácať dlh matke detí po 100,- eur mesačne a starej matke detí zo strany matky tiež po 100,- eur mesačne. Iné výdavky, okrem bežných (strava, hygienické potreby a pod.) a nákladov na benzín, otec podľa vlastného vyjadrenia nemá. Naďalej má vyživovaciu povinnosť voči 3 deťom. Otec v konaní nesúhlasil s úpravou výživného s poukazom na to, že po zaplatení výživného v doterajšej výške a vykonaní exekučnej zrážky v sume cca 500,- eur, mu už nezostávajú prostriedky ani na pokrytie jeho bežných výdavkov.

8. Matka malol. detí je zamestnaná u rovnakého zamestnávateľa ako v čase poslednej úpravy výživného a podľa potvrdenia zamestnávateľa dosahuje priemerný čistý mesačný zárobok 503,09 eur. Spolu s deťmi žije v rodinnom dome, ktorý patrí jej matke a býva tu aj matkin brat. Podľa vyjadrenia matky v konaní, na úhradu poplatku za inkaso prispieva polovičnou sumou; poplatok za inkaso je vo výške 170,23 eur. Okrem toho matka detí uviedla, že hradí poplatok za internet 20,- eur mesačne, cestovné do práce ju vychádza cca 20,- eur mesačne, hradí si poisťku v sume 18,- eur mesačne, poplatok za telefón je asi

60,- eur mesačne vrátane mobilného internetu. Okrem toho má bežné výdavky na stravovanie, ošatenie, hygienické potreby. Vyživovaciu povinnosť má naďalej k 3 deťom.

9. Malol. Y. je v súčasnosti študentom 1. ročníka Dopravnej akadémie v A.. Podľa oznámenia školy predstavovali jednorazové výdavky na začiatku školského roka sumu celkom 70,50 eur, poplatok za ubytovanie predstavuje sumu 23,- eur mesačne, obedy sumu 24,80 eur mesačne, večere sumu 15,20 eur mesačne. Na začiatku školského roka matka maloletému zakúpila ISIC kartu v hodnote 20,- eur. Malol. Y. má zubný strojček, v súvislosti s čím vznikajú náklady za návštevu lekára vo výške 10,- eur každý druhý mesiac a 40,- eur každý štvrtý mesiac. Matka hradí synovi poisťku v sume 16,- eur mesačne, dobíjala mu kredit na telefón po 10,- eur. Na Vianoce matka zakúpila malol. Y. mobilný telefón za 29,80 eur a mesačne mu bude hradiť paušál po cca 26,- eur. Maloletý sa naďalej venuje futbalu, ktorý hrá v T.. Okrem toho má bežné výdavky na oblečenie, obuv, stravu, hygienické potreby. Z výpovede matky a dokladov, ktoré v konaní predložila, bolo zistené, že malol. Y. matka zakúpila novú posteľ za 189,- eur.

10. Y.. L. je v súčasnosti žiačkou 3. ročníka Základnej školy v W.-F., náklady na cestovné predstavujú sumu 0,74 eur denne. Podľa vyjadrenia matky maloletá má ostatné náklady rovnaké ako v predchádzajúcom období, avšak rastie a potrebuje zakupovať nové veci. V priebehu konania matka vzala svoj návrh na zvýšenie výživného na malol. L. späť, s čím otec ako aj kolízny opatrovník súhlasili.

11. Podľa § 78 ods. 1, 3 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

12. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

13. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti voči malol. Y. je dôvodný. V konaní bolo zistené, že od poslednej úpravy výživného uplynuli 1,5 roka. Na strane rodičov k podstatnejšej zmene pomerov nedošlo. Na strane malol. Y. však došlo k podstatnej zmene v tom, že nastúpil štúdium na strednú školu v A., s čím sú spojené zvýšené výdavky na bývanie, cestovanie, zabezpečovanie celodenného stravovania v školskej jedálni, ako aj so zabezpečením školských pomôcok.

14. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam súd považoval za potrebné upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletému. Matka v konaní žiadala výživné zvýšiť na sumu 180,- eur mesačne. Otec dieťaťa so zvýšením výživného nesúhlasil a poukazoval na to, že v dôsledku prebiehajúcej exekúcie mu nezostávajú prostriedky na to, aby prispieval na dieťa vyššou sumou. V konaní však bolo zistené, že otec si vyživovaciu povinnosť voči 3 deťom plní dobrovoľne, čo potvrdila aj matka detí, a súčasne sú mu vykonávané aj exekučné zrážky, v ktorých je zahrnutá aj suma výživného 450,- eur (viď mzdový list na č.l. 64 spisu). Z vyjadrenia matky v konaní vyplynulo, že výživné dostáva len od otca detí, exekútor jej výživné neposiela, nakoľko mu vždy oznamuje, že otec jej výživné uhradil. Súd teda zistil, že týmto spôsobom otec hradí výživné, ktoré mu je zároveň zrážané aj exekučne. Otec detí však nemusí poukazovať bežné výživné mimo exekúcie a tým bude mať k dispozícii finančné prostriedky na zvýšené výživné na malol. Y.. Otec detí doposiaľ vzniknutú situáciu neriešil, čo však nemôže ísť na ťarchu dieťaťa a jeho matky. Súd tiež uvádza, že pokiaľ má otec záujem bežné výživné na deti uhrádzať dobrovoľne, môže v zmysle ust. § 80 Exekučného poriadku požiadať o zastavenie exekúcie. Podľa citovaného zákonného ustanovenia totiž na návrh povinného môže súd zastaviť exekúciu zrážkami zo mzdy (§ 57 ods. 2), ak sa zrážky vykonávajú už len na bežné výživné a možno predpokladať, že povinný bude výživné plniť ďalej dobrovoľne. Súd zároveň dáva otcovi do pozornosti, že takýto návrh môže podľa najneskôr do 31.3.2017, nakoľko od 1.4.2017 toto ustanovenie stráca platnosť. Po zohľadnení všetkých skutočností dospel súd k záveru, že pri príjme otca, ktorý je cca 1.500,- eur mesačne, je v jeho schopnostiach a možnostiach prispievať na výživu dieťaťa sumou 180,- eur mesačne, aj pri plnení ostatných vyživovacích povinností. Výživné upravil s účinnosťou od 1.9.2016, teda v zmysle návrhu matky, kedy dôvody pre úpravu výživného u malol. Y. už boli dané. Súd zastáva názor, že takto

určené výživné spolu s vyživovacou povinnosťou matky (ktorá si vyživovaciu povinnosť čiastočne plní zabezpečením osobnej starostlivosti o dieťa) dokáže pokryť aktuálne potreby dieťaťa.

15. Súčasne súd rozhodol o zročnom výživnom za obdobie od 1.9.2016 do vyhlásenia rozsudku. Zameškané výživné za toto obdobie predstavuje sumu 150,- eur (nedoplatok za mesiace september 2016 až január 2017 po 30,- eur mesačne) a súd otcovi umožnil tento nedoplatok splácať v mesačných splátkach po 15,- eur, spolu s bežným výživným, počnúc mesiacom, ktorý nasleduje po mesiaci, v ktorom tento rozsudok nadobudne právoplatnosť s tým, že neuhradením čo len jednej splátky riadne a včas, sa stane splatnou celá neuhradená časť dlžného výživného naraz.

16. Matka dieťaťa sa pôvodne v návrhu domáhala aj zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na malol. L.. V priebehu konania však v tejto časti návrh vzala späť a otec ako aj kolízny opatrovník s tým súhlasili. Súd preto podľa § 29 ods. 1, 2 Civilného mimosporového poriadku („CMP“) v tejto časti konanie zastavil, keďže z konania vyplynulo, že u malol. L. nedošlo k podstatnej zmene pomerov oproti predchádzajúcemu obdobiu, a teda nie je potrebné vo veci pokračovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Trenčíne. Odvolanie sa podáva na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach (§ 357 písm. d) CSP v spojení s § 362 ods. 1 CSP). Odvolanie musí obsahovať okrem všeobecných náležitostí (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisovú značku konania, podpis), označenie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa toto rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie môže byť odôvodnené len skutočnosťami uvedenými v § 365 ods. 1, 2 CSP a v § 62 ods. 1 CMP.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.