

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 15P/139/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5116213610  
Dátum vydania rozhodnutia: 03. 01. 2017  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ladislav Halla  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2017:5116213610.3

## Uznesenie

Okresný súd Žilina vo veci starostlivosti o maloleté deti:

U. L., nar. XX.XX.XXXX,  
Y. L., nar. XX.XX.XXXX,  
C. L., nar. XX.XX.XXXX,  
A. L., nar. XX.XX.XXXX,

zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina, ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matka G. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R. XXXX, F. a otec D. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. R. XXXX, F., o návrhu navrhovateľky: Y. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XX, F., o náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Účastníci konania **n e m a j ú** nárok na náhradu trov konania.

III. **Z r u š u j e** uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. 15P/139/2016-36 zo dňa 16.06.2016.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľka (stará matka mal. detí) návrhom osobne podaným na súde dňa 20.05.2016 žiadala o zverenie mal. detí L. do svojej náhradnej osobnej starostlivosti s tým, že rodičia budú na výživu mal. detí prispievať sumou 30% zo sumy životného minima. Spolu s návrhom vo veci samej podala navrhovateľka aj návrh na nariadenie predbežného (neodkladného) opatrenia.

2. Okresný súd Žilina uznesením, č. k. 15P/139/2016-36 zo dňa 16.06.2016, právoplatným dňa 07.07.2016 a vykonateľným dňa 20.06.2016, nariadil v súlade s návrhom starej matky predbežné (neodkladné) opatrenie, ktorým mal. deti dočasne zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a obom rodičom uložil povinnosť prispievať na výživu mal. detí sumou 30% zo sumy životného minima na každé dieťa.

3. Podaním doručeným súdu dňa 25.10.2016 navrhovateľka oznámila, že nakoľko došlo na strane rodičov mal. detí k úprave pomerov, tak na svojom návrhu netrvá, tento berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

4. Kolízny opatrovník podaním doručeným súdu dňa 05.12.2016 oznámil, že súhlasí so späťvzatím návrhu zo strany starej matky. Rodičia mailovým podaním doručeným súdu dňa 24.11.2016 oznámili, že súhlasia so späťvzatím návrhu na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

5. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je

návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

6. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 2 ods. 1 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

8. Podľa § 335 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamietá alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Na základe dispozitívneho úkonu starej matky ako navrhovateľky disponovať s návrhom na začatie konania, súd podľa ustanovenia § 29 CMP rozhodol o zastavení konania o návrhu na zverenie mal. detí do náhradnej osobnej starostlivosti.

10. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP.

11. Súčasne súd s poukazom na ustanovenie § 335 ods. 1 CSP v spojení s ustanovením § 2 ods. 1 CMP zrušil uznesenie Okresného súdu Žilina, č. k. 15P139/2016-36 zo dňa 16.06.2016, ktorým bolo po začatí konania vo veci samej nariadené predbežné (neodkladné) opatrenie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Civilný sporový poriadok), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.