

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 7Csp/50/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123360537  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 06. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Segečová  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2024:6123360537.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudkyňou JUDr. Evou Segečovou v spore žalobcu Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, právne zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava, proti žalovanému A. B., nar. X.X.XXXX, trvale bytom C. XXXX/X, XXX XX B. B., o zaplatenie 2.504,97,-EUR s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.722,48,-EUR spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 1.722,48,-EUR odo dňa 14.11.2020 do zaplatenia, a to všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Súd žalobu vo zvyšnej časti z a m i e t a.

III. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 6,28%, v lehote 3 dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e:

1. Právny predchodca žalobcu (Ahoj, a.s., IČO: 48 113 671, so sídlom Dvořákovo nábřežie 4, 811 02 Bratislava) sa návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným súdu dňa 14.7.2023, v upomínacom konaní domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť mu sumu vo výške 2.504,97,-EUR, spolu s úrokom vo výške 736,39,-EUR a spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 2.504,97,-EUR od 14.11.2020 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania a to titulom neplnenia úverovej zmluvy č. 1901004184 o poskytnutí spotrebiteľského úveru vo výške 3.500,-EUR (ďalej len "zmluva o spotrebiteľskom úvere"), uzatvorenej v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z.z.

2. Z podaného návrhu súd zistil, že právny predchodca žalobcu, na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.1.2019, poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.500,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48. mesačných splátkach, vo výške po 104,56,-EUR, počnúc dňom 20.2.2019, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.1.2023. Z dôvodu, že žalovaný poskytnutý úver riadne a včas nesplácal a to napriek upozorneniu v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka v spojení s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, zo dňa 28.9.2020, právny predchodca žalobcu vyhlásil, v súlade so zmluvnými dojednaniami okamžitú splatnosť úveru. Predčasnú splatnosť úveru vyhlásil ku dňu 20.7.2020, v sume 2.713,18,-EUR, pozostávajúcej z istiny vo výške 2.504,97,-EUR, úroku vo výške 208,21,-EUR. Predčasné zosplatenie úveru bolo žalovanému doručené dňa 6.11.2020. V návrhu na vydanie platobného rozkazu, požadoval uhradenie sumy 2.504,97,-EUR s príslušenstvom. Nakoľko žalovaný v poskytnutej 7 dňovej lehote dlh nezaplatil, dostal sa dňa 14.11.2020 do omeškania a právny predchodca žalobcu si v konaní iuplatnil aj zákonný úrok z omeškania.

3. K žalobe právny predchodca žalobcu pripojil listinné dôkazy a to plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 6.7.2022, Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 1901004184 zo dňa 30.1.2019 s prílohami, 3. upomienku - výzvu na zaplatenie zo dňa 28.9.2020, vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2020, fotokópiu obálky o neprevzatej zásielke zo dňa 27.10.2020, doručenkú o prevzatí zásielky dňa 5.10.2020, prehľad splátok a úhrad a výzvu na zaplatenie pohľadávky zo dňa 7.6.2023 s poštovým podacím hárkom zo dňa 9.6.2023.

4. Po zrušení platobného rozkazu vydaného v upomínacom konaní pod sp. zn. 19Up/1201/2023, ktorý nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk (§ 10 ods. 1 zák. č. 307/2016 Z.z.), súd na návrh žalobcu (§ 10 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z.), pokračoval v konaní ako súd príslušný na prejednanie sporu.

5. Žalovaný bol v konaní nečinný. Žaloba mu bola doručená v súlade s § 116 ods. 2 CSP, po uplynutí 15 dní od zverejnenia na úradnej tabuli súdu. K žalobe sa nevyjadril.

6. Písomným podaním doručeným súdu dňa 28.11.2023 pôvodný žalobca oznámil, že na základe zmluvy o postúpení pohľadávok, uzatvorenej medzi Ahoj, a.s., IČO: 48 113 671, so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava ako postupníkom, bola pohľadávka, ktorá je predmetom tohto konania, spolu s jej príslušenstvom, postúpená na spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava.

7. Žalobca k postúpeniu pohľadávky predložil zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023 s prílohou týkajúcou sa postúpenej pohľadávky a plnomocenstvo pre právneho zástupcu zo dňa 7.3.2018.

8. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica sp. um. 7Csp/50/2023 zo dňa 5.12.2023, súd pripustil zmenu subjektu na strane žalobcu a do práv a povinností žalobcu vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava, ako nový žalobca.

9. Súd vo veci nariadil pojednávanie.

10. Súd vo veci konal a rozhodoval v zmysle § 180 CSP v neprítomnosti žalovaného, ktorý sa nedostavil na pojednávanie, neospravedlnil sa ani nepožiadal z dôležitého dôvodu v zmysle ust. § 183 CSP o jeho odročenie. Súd konal aj v neprítomnosti žalobcu, ktorý požiadal písomne dňa 12.6.2024 o ospravedlnenie svojej neúčasti ako aj jeho právneho zástupcu na nariadenom pojednávaní a súhlasil a konaním súdu vo veci samej v ich neprítomnosti.

11. Po právnej stránke posúdil súd zmluvný vzťah, v súlade s právnou úpravou platnou v deň uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, t.j. dňa 30.1.2019 a pokiaľ ide o postúpenie práv (17 ods. 1 a 2 zák. č. 129/2010 Z.z.), v súlade s právnou úpravou platnou v deň postúpenia pohľadávky, t.j. dňa 13.11.2023.

12. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o úvere (ďalej len "Občiansky zákonník"), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

14. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

15. Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 54a Občianskeho zákonníka (účinného od 5.12.2018), premlčané právo zo spotrebiteľskej zmluvy nemožno vymáhať a ani ho platne zabezpečiť; ustanovenie § 151j ods. 2 tým nie je dotknuté. Zmeniť obsah premlčaného práva zo spotrebiteľskej zmluvy, nahradiť ho novým právom alebo obnoviť jeho vymáhateľnosť možno len na základe právneho úkonu dlžníka, ktorý o premlčaní vedel.

17. Podľa § 524 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

18. Podľa § 525 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, postúpiť nemožno pohľadávku, ktorá zaniká najneskôr smrťou veriteľa alebo ktorej obsah by sa zmenou veriteľa zmenil. Postúpiť nemožno ani pohľadávku, pokiaľ nemôže byť postihnutá výkonom rozhodnutia. Nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

19. Podľa § 526 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

20. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách (v znení účinnom v čase postúpenia), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník"), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom

21. Podľa § 1 ods. 2, veta prvá, zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (ďalej len "zák. č. 129/2010 Z.z."), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

22. Podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru.

23. Podľa § 7 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

24. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihladenia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

25. Podľa § 1 ods. 1 písm. a) zák. č. 22/2004 Z.z. o elektronickom obchode a o zmene a doplnení zákona č. 128/2002 Z. z. o štátnej kontrole vnútorného trhu vo veciach ochrany spotrebiteľa a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení zákona č. 284/2002 Z. z. (ďalej len "zákon o elektronickom obchode"), tento zákon upravuje vzťahy medzi poskytovateľom služieb informačnej spoločnosti a ich príjemcom, ktoré vznikajú pri ich komunikácii na diaľku, počas spojenia elektronických zariadení elektronickou komunikačnou sieťou<sup>1</sup>) a spočívajú na elektronickom spracovaní, prenose, uchovávaní, vyhľadávaní alebo zhromažďovaní dát vrátane textu, zvuku a obrazu.

26. Podľa § 5 ods. 2 zákona o elektronickom obchode, ak sa vyžaduje, aby písomný právny úkon bol prezentovaný alebo uchovaný v origináli, elektronický dokument túto požiadavku spĺňa, ak sú vytvorené podmienky jeho nezmeniteľnosti a spoľahlivosti od jeho prvého prezentovania v konečnej podobe a možno ho v tejto podobe vždy prezentovať osobe, ktorej je určený.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej len "Nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z."), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Podľa § 149 CSP, prostriedkami procesného útoku a prostriedkami procesnej obrany sú najmä skutkové tvrdenia, popretie skutkových tvrdení protistrany, návrhy na vykonanie dôkazov, námietky k návrhom protistrany na vykonanie dôkazov a hmotnoprávne námietky.

30. Podľa § 150 ods. 1 CSP, strany majú povinnosť pravdivo a úplne uvádzať podstatné a rozhodujúce skutkové tvrdenia týkajúce sa sporu.

31. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

32. Podľa § 153 ods. 1, 2, 3 CSP, (1) strany sú povinné uplatniť prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany včas. Prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany nie sú uplatnené včas, ak ich strana mohla predložiť už skôr, ak by konala starostlivo so zreteľom na rýchlosť a hospodárnosť konania. (2) Na prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany, ktoré strana nepredložila včas, nemusí súd prihliadnuť, najmä ak by to vyžadovalo nariadenie ďalšieho pojednávania alebo vykonanie ďalších úkonov súdu. (3) Ak súd na prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany neprihliadne, uvedie to v odôvodnení rozhodnutia vo veci samej.

33. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

34. Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v súdnom spise a to návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 1-3), plnomocenstvom pre právneho zástupcu zo dňa 6.7.2022 (č.l. 4-6), Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 1901004184 zo dňa 30.1.2019 s prílohami (č.l. 7-17), 3. upomienkou - výzvou na zaplatenie zo dňa 28.9.2020 (č.l. 18), vyhlásením okamžitej splatnosti úveru zo dňa 26.10.2020 (č.l. 19), fotokópiou obálky o neprevzatej zásielke zo dňa 27.10.2020 (č.l. 20), doručenkou o prevzatí zásielky dňa 5.10.2020 (č.l. 21), prehľadom splátok a úhrad (č.l. 22-23), výzvou na zaplatenie pohľadávky zo dňa 7.6.2023 s poštovým podacím hárkom zo dňa 9.6.2023 (č.l. 24-26), listinami z reg. 1OpP/75/17 a 1OpP/34/2022 (č.l. 56-61), podaním žalobcu zo dňa 28.11.2023 (č.l. 67-69), zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 13.11.2023 s prílohou týkajúcou sa postúpenej pohľadávky (č.l. 70-74), plnomocenstvom pre právneho zástupcu zo dňa 7.3.2018 (č.l. 76), ospravedlnením žalobcu z pojednávania, ako aj ostatnými listinami nachádzajúcimi sa v súdnom spise.

35. V konaní súd nepovažoval za sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu ako veriteľom, vystupujúcim v postavení dodávateľa a žalovaným ako dlžníkom, vystupujúcim v postavení spotrebiteľa, bola dňa 30.1.2019 uzatvorená Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru č. 1901004184, titulom ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému bezúčelový úver vo výške 3.500,-EUR, ktorý sa žalovaný zaviazal splácať v 48. mesačných splátkach, vo výške po 104,56,-EUR, počnúc dňom 20.2.2019, vždy do 20. dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci, s termínom konečnej splatnosti úveru 20.1.2023.

36. Ďalej nebolo v konaní sporné a bolo preukázané z predloženej platobnej histórie žalovaného, že si žalovaný svoje zmluvné povinnosti neplnil riadne a včas, na základe čoho ho právny predchodca žalobcu vyzval dňa 28.9.2020, 3. upomienkou, na úhradu pohľadávky vo výške 313,68,-EUR. Výzva bola žalovanému doručovaná do sféry jeho dispozície, t.j. na adresu uvedenú v zmluve a túto prevzal dňa 5.10.2020. Následne, dňa 26.10.2020, právny predchodca žalobcu vyhlásil celý úver za predčasne splatný dňom 20.7.2020. Oznámenie bolo žalovanému doručované dňa 26.10.2020 do sféry jeho dispozície, t.j. na adresu uvedenú v zmluve.

37. Nesporné bolo aj postúpenie pohľadávky, na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka zo dňa 13.11.2023 medzi postupcom a žalobcom.

38. Ako už súd uviedol, v danom prípade nebolo sporné, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bolo dohodnuté plnenie dlhu v splátkach. S poukazom na ustanovenie § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, súd uvádza, že právny predchodca žalobcu vzniklo právo žiadať žalovaného o zaplatenie celej pohľadávky vtedy, ak sa na tom dohodli (§ 565 Občianskeho zákonníka) a ak sa žalovaný dostal do omeškania so zaplatením niektorej zo splátok, pričom v omeškaní s ňou bola viac ako 3 mesiace. Súčasne bol právny predchodca žalobcu povinný vopred upozorniť žalovaného na to, že môže od neho žiadať uhradenie celého dlhu a to v lehote nie kratšej ako 15 dní pred využitím tohto práva. Takéto upozornenie obsahovala 3. upomienka zo dňa 28.9.2020. Následne, právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil a to písomne dňa 26.10.2020, že ku dňu 20.7.2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru.

39. Obidva, vyššie uvedené jednostranné právne úkony doručoval právny predchodca žalobcu do sféry dispozície žalovaného, čo žalobca preukazoval fotokópiou obálky o neprevzatej zásielke zo dňa 27.10.2020 a doručenkou o prevzatí zásielky dňa 5.10.2020. Právny predchodca žalobcu v upozornení zo dňa 11.3.2021 určil konkrétnu omeškanú splátku, so zaplatením ktorej bol žalovaný v omeškaní, pre ktorú výzvu žalovanému zaslal a to splátku splatnú dňa 20.7.2020. Ak právny predchodca chcel predčasne úver zosplatiť, mohol tak platne urobiť pre splátku splatnú dňa 20.7.2020, s ktorou bol žalovaný (v čase mimoriadneho zosplatenia úveru, dňa 26.10.2020) v omeškaní viac ako 3 mesiace. Teda, v prípade ak právny predchodca žalobcu zosplatiť úver v súlade s § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre splátku splatnú dňa 20.7.2020, mohol tak urobiť najskôr po uplynutí 3 mesiacov od jej splatnosti, t. j. po dátume 21.10.2020 a najneskôr do splatnosti najbližšej splátky, t.j. najneskôr do 20.11.2020 (§ 565 posledná veta Občianskeho zákonníka). Keď potom zosplatenie úveru bolo vykonané úkonom - "Vyhlásenie okamžitej splatnosti úver" zo dňa 26.10.2020, ku dňu 12.4.2021, bolo vykonané v súlade s § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka, teda platne.

40. Vzhľadom na zistené platné predčasné zosplatenie úveru, súd dospel k záveru, že je daná aktívna vecná legitímácia žalobcu, nakoľko boli splnené podmienky na platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách č. 483/2001Z. z. (žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie záväzku výzvou zo dňa 28.9.2020 a následne aj dňa 7.6.2023) a napriek výzve bol v omeškaní s jeho uhradením viac ako 90 dní pred postúpením pohľadávky (13.11.2023) a § 17 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z. z. (úver bol platne zosplatený, t.j. postupovaná pohľadávka bola splatná).

41. Súd ďalej ex offico skúmal, či právny predchodca žalobcu pred poskytnutím úveru posúdil s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného ako spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z.. Podľa čl. 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS, má vnútroštátny súd povinnosť preskúmať ex offico (t.j. aj bez námietky) existenciu prípadného porušenia povinnosti veriteľa posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa ešte pred uzavretím zmluvy a v prípade jej porušenia vyvodiť dôsledky vyplývajúce z vnútroštátneho práva. Z rozsudku ESD C - 679/18 o prejudiciálnej otázke Okresného súdu Ostrava vyplýva, že: "Články 8 a 23 smernice Európskeho parlamentu a Rady 2008/48/ES z 23. apríla 2008 o zmluvách o spotrebiteľskom úvere a o zrušení smernice Rady 87/102/EHS sa majú vykladať v tom zmysle, že vnútroštátnemu súdu ukladajú povinnosť preskúmať ex offico existenciu porušenia povinnosti stanovenej v článku 8 tejto smernice, podľa ktorej veriteľ musí pred uzavretím zmluvy posúdiť úverovú bonitu spotrebiteľa, a vyvodiť dôsledky, ktoré z porušenia tejto povinnosti vyplývajú vo vnútroštátnom práve, pod podmienkou, že sankcie spĺňajú požiadavky podľa uvedeného článku 23. Články 8 a 23 smernice 2008/48 sa majú ďalej vykladať v tom zmysle, že bránia vnútroštátnej právnej úprave, podľa ktorej sa sankcia za porušenie povinnosti veriteľa posúdiť pred uzavretím zmluvy úverovú bonitu spotrebiteľa, ktorá spočíva v neplatnosti zmluvy o úvere spojenej s povinnosťou spotrebiteľa vrátiť veriteľovi poskytnutú sumu istiny v dobe primeranej jeho možnostiam, uplatní len pod podmienkou, že daný spotrebiteľ túto neplatnosť namietne a to v trojročnej premlčacej dobe."

42. Súd po preskúmaní veci dospel k záveru, že žalobca v konaní netvrdil a ani nepreukázal, že pred poskytnutím úveru posúdil jeho právny predchodca s odbornou starostlivosťou schopnosť žalovaného splácať spotrebiteľský úver podľa § 7 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z.z., ktorú zákonnú podmienku skúma súd v spotrebiteľskom spore ex offico. Súd preto poskytnutý spotrebiteľský úver považoval za bezúročný a bez poplatkov podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z..

43. K uvedenému záveru súd dodáva a poukazuje pritom na prejednací zásadu, ktorá sa uplatňuje v sporovom konaní, že strana sporu má jednak povinnosť tvrdenia a jednak dôkaznú povinnosť k svojim tvrdeniam. Povinnosť tvrdenia znamená, že skutočnosti navodzujúce žalované právo musí tvrdiť žalobca, zatiaľ čo okolnosti toto právo vylučujúce tvrdí žalovaný. Následky spojené s nesplnením tejto povinnosti, v podobe vecne nepriaznivého rozhodnutia, nesie tá strana sporu, ktorá tieto povinnosti nespĺnila. Medzi povinnosťou tvrdenia a povinnosťou označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení, je vzájomná väzba. Pokiaľ sporová strana nespĺní povinnosť tvrdenia, nemôže splniť ani povinnosť označiť na svoje tvrdenia dôkazy. Dôkazné bremeno ako procesný inštitút v sporovom občianskom súdnom konaní spočíva v zodpovednosti strany za to, že v konaní budú preukázané tie rozhodné skutočnosti, ku ktorým sa dôkazné bremeno viaže. Ak neboli preukázané tvrdenia strany, táto strana dôkazné bremeno neuniesla, čoho následkom je rozhodnutie súdu vo veci samej v jej neprospech. Obdobný záver je konštatovaný v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici, č. k. 16 Co 999/2015-57 z 13.10.2016, potvrdenom rozhodnutím Ústavného súdu SR, sp. zn. III. ÚS 203/2017 z 21.3.2017.

44. Nakoľko v konaní nebolo sporné, že žalobca poskytol žalovanému na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, bezúčelový úver vo výške 3.500,-EUR, na ktorý žalovaný uhradil právnomu predchodcovi žalobcu sumu vo výške 1.777,52,-EUR (prijaté plnenia započítané na istinu úveru + prijaté plnenia započítané na dlžný úrok z úveru), vyplývajúcu z prehľadu splátok a úhrad k úveru žalovaného, súd priznal žalobcovi právo na uhradenie sumy vo výške 1.722,48,-EUR, t.j. rozdielu medzi čerpanou sumou úveru a zaplatenými platbami (3.500,-EUR - 1.777,52,-EUR), keďže úver bol súdom posúdený ako bezúročný a bez poplatkov. Súd nemal preukázané, že by žalovaný záväzok voči žalobcovi, uhradil vo väčšom rozsahu, resp. že by mu záväzok zanikol iným spôsobom.

45. Súd priznal žalobcovi aj úrok z omeškania z dôvodu, že sa žalovaný preukázateľne dostal do omeškania s plnením svojho peňažného záväzku. Súd vychádzajúc z ustanovenia § 517 ods. 2

Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., priznal žalobcovi úrok z omeškania v požadovanej výške 5% ročne, nakoľko výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade so zákonom. Pokiaľ ide o sumu, s poukazom na skutočnosť, že súd považoval uplatnený nárok za dôvodný iba vo výške 1.722,48,-EUR, priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% p.a. zo sumy 1.722,48,-EUR odo dňa 14.11.2020 (nasledujúci deň po márnom uplynutí lehoty 7 dní na plnenie od doručenia výzvy, t.j. počítanej od uplynutia úložnej lehoty čo nastalo 6.11.2020) do zaplatenia.

46. Vo zvyšnej časti súd žalobu zamietol vzhľadom na bezúročnosť a bezpoplatkovosť úveru.

47. Súd v konaní nevykonal dôkazy predložené žalobcom súdu dňa 12.6.2024 (o 15:30 hod.), t.j. pár hodín pred pojednávaním, pričom do súdneho spisu sa dostali iba jednu hodinu pred pojednávaním (o 7:20 hod.), spolu s jeho ospravedlnením z pojednávania z dôvodu, že tieto neboli predložené riadne a včas. Išlo o dôkazy z časového hľadiska staršie (z rokov 2017, 2018 a 2019), pri ktorých nebol na strane žalobcu daný žiadny dôvod nepredložiť ich súdu včas, tzn. neboli predložené v súlade s § 153 CSP. Súd s poukazom na sudcovskú koncentráciu konania uvádza, že vykonanie ďalšieho dokazovania by vyžadovalo odročenie, resp. nariadenie ďalšieho pojednávania a vykonanie ďalších úkonov súdu, keďže žalovaný nemal možnosť sa s novými dôkazmi riadne a včas reálne oboznámiť (pre krátkosť času mu nemohli byť objektívne doručené) čo muselo byť žalobcovi pri predkladaní nových dôkazov zrejme. Žalobca bol počas celého konania právne zastúpený, mal vedomosť o tom, že dôkazy je v konaní potrebné predkladať súdu riadne a včas so zreteľom na zásadu rýchlosti a hospodárnosti konania, pričom v podaní, ktorým dôkazy súdu predložil, žalobca ani neuviedol žiadne skutočnosti, pre ktoré nemohol tieto dôkazy predložiť skôr, aspoň súčasne s oznámením postúpenia pohľadávky. Súd preto v súlade s § 153 ods. 2 CSP, na žalobcom predložené prostriedky procesného útoku a procesnej obrany, ktoré neboli predložené včas, neprihliadol a tieto dôkazy nevykonal.

48. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1, 2 CSP, t.j. pomerne podľa pomeru úspechu strán sporu. Žalobca si uplatnil žalobou nárok v celkovej výške 3.241,36,-EUR (2.504,97+736,39), t.j. 100 %. Súd mu priznal nárok vo výške 1.722,48,-EUR. Úspešnosť žalobcu tak predstavuje 53,14%. Úspech žalovaného potom predstavuje 46,86% (100-53,14). V spore bol teda úspešnejší žalobca, ktorému vzniklo právo na náhradu pomernej časti trov konania. Čistý úspech žalobcu predstavuje 6,28% (53,14% - 46,86%). Súd tak priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 6,28%. V súlade s st. § 262 ods. 1 CSP súd rozhodol len o nároku na náhradu trov konania. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku (§ 262 ods. 2 CSP).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Banská Bystrica.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním

sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolyvanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolyvanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v písm. a) až h), ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolyvacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak subjekt zaviazaný na plnenie dobrovoľne nespĺní to, čo mu vykonateľný rozsudok (exekučný titul) ukladá, možno na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu, vykonať exekúciu podľa ustanovení zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších zákonov.